



**OSTRAVSKÁ UNIVERZITA**  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Akademický senát

## Zápis ze zasedání AS PŘF OU

ze dne 25. 5. 2020

č. j. OU-34048/31-2020

### **Prezenční listina:**

Přítomni: Červeň, Ferdiánová, Karlický F., Nezval, Smolka, Dušek, Václavíková, Vajgl, Zelenka, Žáček J., Žáček M., Ženka, Jalůvka, Kolos, Malina, Nováček, Raunigr, Višňovská

Omluveni: Mucha, Škrabánková

Nepřítomni: Demjanovičová

Zvaní hosté přítomni: Hradecký (děkan PŘF), Bican (tajemník PŘF)

Zvaní hosté omluveni: -

Zvaní hosté nepřítomni: -

Další hosté: Habiballa

Zasedání AS PŘF OU bylo zahájeno dne 25. 5. 2020 v 13:05 předsedou Vajglem. Předseda poprosil o doplnění programu o vložení první bodu, který shrnuje výsledek hlasování per-rollam a který zapomněl začlenit od programu jednání.

### **Navržený doplněný program jednání:**

- 1) Výsledky hlasování per-rollam „AS PŘF OU bere na vědomí předloženou metodiku rozdělení finančního prostředku PŘF pro rok 2020“.
- 2) Rozdělení finančních prostředků PŘF OU pro rok 2020
- 3) Různé

**Usnesení:** AS PŘF schvaluje program zasedání AS PŘF 27.4.2020.

Pro: **19**. Proti: **0**. Zdrželi se: **0**.

**Usnesení bylo schváleno.**



**OSTRAVSKÁ UNIVERZITA**  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Akademický senát

### **Bod č. 1: Výsledky hlasování per-rollam „AS PřF OU bere na vědomí předloženou metodiku rozdělení finančního prostředku PřF pro rok 2020”**

Předseda představil výsledky hlasování, oznámil, že oproti informaci rozeslané e-mailem došlo k úpravě jednoho hlasu PRO, který byl špatně započítán.

**Usnesení:** (per-rollam) AS PřF OU bere na vědomí předloženou metodiku rozdělení finančního prostředku PřF pro rok 2020

Pro: 15. Proti: 2. Zdrželi se: 1.

**Usnesení bylo schváleno.**

### **Bod č. 2: Rozdělení finančních prostředků PřF OU pro rok 2020**

Děkan PřF OU informoval o konečném rozdělení finančních prostředků PřF OU pro rok 2020.

Tajemník PřF OU navázal na úvodní slovo děkana a představil finální rozdělení příspěvku PřF 2020; opět představil jednotlivé části, ze kterých se rozdělení finančního příspěvku skládá. Informoval, že nebyl realizován obecně žádný mechanismus pro sanaci poklesů, ale kvůli velkému poklesu KIP byl realizován tento propad řešen podporou individuálně. S ohledem na předchozí dotazy zmínil, že vzájemné vyrovnání mezikatedrální výuky není součástí rozpočtu, protože v době návrhu metodiky nebyla k dispozici data. Pokud to však bude požadováno, může být v dalších letech toto vyrovnání součástí rozpočtu, ale nevyhodou bude o rok zpětně posunuté hodnocení kvůli nedostupnosti dat.

Václavíková vznesla dotaz na problematiku vyrovnání výuky mezi katedrami. Zmínila, že řešení by mělo být systémové a stanoveno jednotně a jasně. Bican souhlasí, že má k dispozici mechanismus, pomocí které je schopen jasně vyjádřit množství výuky odučené mezi katedrami. Zatím je nejasný způsob určení. Nejasné je určení ceny kreditu. Děkan upřesnil, že by to v pravidlech být mohlo, ale nechce to stanovovat explicitně, protože například pro katedry, které mají málo studentů, může být výhodné mít společný studijní program s jinou katedrou, kdy motivací není přímo (jen) finanční přínos, ale udržitelnost programu. Václavíková nesouhlasí s myšlenkou, že by rozdělení příspěvků mělo být na vzájemné domluvě vedoucích kateder, mělo by to být stanoveno jednotně.

Ženka vznesl dotaz, jak se projeví síla jednotlivých kateder oproti katedrám jiných fakult na finančním rozdělení podle nové metodiky 17+, kdy fakulta může výrazně růst



v rámci fakulty, ale nebude růst ve srovnání s ostatními katedrami jiných univerzit. Děkan odpověděl, že systém je propletený zásluhově, v případě, že bychom neměli rezervy, tak by ty poklesy byly větší. Jednotlivé katedry nemohou růst enormně víc oproti jiným. Efekt by se nicméně zatím neměl projevit, protože metodika 17+ nebyla spuštěna.

Žáček J. vznesl dotaz týkající se paušálního financování - proč existuje pro výuku studentů, a ne pro vědu?

Předseda informoval o dnešním jednání katedry informatiky, kde členové katedry pověřili senátory informovat i dvou bodech, se kterými nesouhlasí:

- 1. Nesoulad v uplatnění paušálu (bazálu) u A+K vs IP (paušál by měl být pro všechny složky rozpočtu).*
- 2. Uplatnění priorit nejen pro A+K je nesystémové (IP také spotřebovává prostředky a režie).*

*Vysvětlení k bodu 1) řešení, alternativní nabídka možnosti dofinancování výzkumu je nesystémová; podpora bazálem, která byla aplikovatelná A+K, je dle KIP realizovatelná i pro IP*

*Vysvětlení k bodu 2) financování P1+P2 pouze z A+K je zřejmě primárně z historických důvodů. IP je složkou, která také spotřebovává zdroje v rámci IP a naopak A+K také může vyžadovat motivační složku.*

Předseda poprosil o vyjádření vedení.

K bodu 1 tajemník řekl, že rozpočítání u výzkumu by bylo složité, protože je těžké definovat skupiny, mezi které by se paušál měl dělit.

Karlický upozornil na chybu v bodu 2 – výpočty byly špatně pochopeny a priority se vypočítávají i z IP. Tajemník dovysvětlil.

K bodu 1 děkan zmínil, že se jedná o provázané návrhy, každá katedra může poměrně rychle s využitím fondu pro rozvoj vědy (FRV) angažovat nové lidi, kteří katedru pozvednou. Bohužel KIP neměla za celou dobu ani jeden požadavek. Je to o strategii každého pracoviště. Samotný FRV je na toto určen, jedná se o systémové opatření. Vyzval KIP, aby navrhla výběrové řízení na nové vědce z venku.

Červeň navrhl ať se zamyslíme nad tím, co se děje s penězi z institucionálního financování dál. Na biologii tyto peníze dáváme na rozvoj doktorandů, přístrojového vybavení atd. Děkan komentoval, že se mezi katedrami nesdílí dobrá praxe, což by mohla být



také jedna z cest.

Karlický zmínil, že u výuky KFY, pokud situaci nezvrátí někdo z venku, tak situace nebyla dlouhodobě udržitelná. Dále komentoval, že nikdy není možné získat externí prostředky na výuku, oproti tomu na vědu ano.

Tajemník objasnil, proč se priority neúčtují z institucionální podpory – využití zakázek IP je komplikovanější s ohledem na pravidla pro financování; další věc byla, že vedení nechtělo sahat na RIV účty.

Václavíková uvedla, procento z P1+P2 je extrémně velké. Je adekvátní, že polovinu výdajů vyčerpají náklady na provoz, rekonstrukci a údržbu budov? Tajemník zmínil, že cílem bylo snížit procento oproti loňskému roku. Zmínil také, že velká část P2 je dána částkou odkloněnou pro využití při rekonstrukci.

Nezval se dotázal, zda existují pravidla na ohodnocení efektivity fungování zaměstnanců na manažerských pozicích. Tajemník komentoval, že na to není žádný model, je to na zhodnocení každého vedoucího pracovníka. Nicméně pro toto hodnocení je zapotřebí zpětná vazba od akademiků, pomocí které je možné se zaměstnanci administrativy pracovat. Aktuálně se připravuje jednak dotazník na spokojenost se službami děkanátu a také nový systém hodnocení a plánování rozvoje všech zaměstnanců včetně neakademiků.

**Usnesení:** AS PřF OU schvaluje předložené rozdělení finančních prostředků PřF 2020.

Pro: **12**. Proti: **0**. Zdrželi se: **6**.

**Usnesení bylo schváleno.**

### **Bod 3.: Různé**

Ferdíanová navrhuje otevření jednacího řádu, pro možnost tajného hlasování online v případě potřeby. Smolka komentoval, že se tohle už projednávalo z technického hlediska s možností využití systému eVoleb, který by ale bylo třeba upravit; téma se ale začalo řešit na AS OU, proto se dále neřešilo pro potřeby AS PřF. Vajgl doplnil, že je to jedna z věcí, které budou upraveny v návrhu Jednacího řádu AS PřF, který bude zřejmě senátorům předložen na příštím zasedání.

Dušek upozornil na nejasnost formulace "senát bere na vědomí" ve vztahu k usnesením. Vajgl doplnil, že je to nevhodně formulováno již v Jednacím řádu a bude to také



**OSTRAVSKÁ UNIVERZITA**  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Akademický senát

upraveno.

Příští zasedání je plánováno na 22. 6. 2020.

Předseda ukončil zasedání v 14:53.

Zapsala: Višňovská

Verifikoval: Vajgl