

Akademický senát PŘF OU

Zápis ze zasedání AS PŘF OU ze dne 23. 9. 2019 pod č. j. OU-90937/31-2019

Přítomni: Červeň, Karlický, Mucha, Nezval, Smolka, Škarpich, Škrabánková, Vajgl, Žáček J., Žáček M., Ženka, Jalůvka, Malina, Nováček, Raunigr, Višňovská

Omluveni: Demjanovičová, Kolos, Ferdiánová, Václavíková, Zelenka

Konečná

Nepřítomni: -

Zasedání AS PŘF OU bylo zahájeno dne 23. 9. 2019 v 13:02 předsedou Dr. Vajglem, který přivítal senátory a přítomné hosty. Představil program jednání AS PŘF OU v následujícím znění:

Program jednání:

- 1) Akreditační spis Politická a kulturní geografie – Navazující
- 2) Akreditační spis Aplikovaná fyzika – Doktorský
- 3) Diskuse k nové metodice rozdělení finančních prostředků na PŘF OU
- 4) Diskuse k výběrovým řízením na vedoucí a akademické pracovníky na PŘF
- 5) Různé

Pozvaní hosté:

doc. RNDr. Jan Hradecký, Ph.D., děkan PŘF OU

RNDr. Petra Konečná, Ph.D., proděkanka pro studium PŘF

Ing. Mgr. Vítězslav Bican, Ph.D., tajemník PŘF

Další hosté:

RNDr. Tomáš Drobík, Ph.D.

Mgr. Michal Štroch, Ph.D.

Usnesení: AS PŘF OU schvaluje navržený program zasedání AS PŘF OU v plném znění.

Výsledky hlasování:

Pro 15

Proti 0

Zdrželo se 0

Usnesení bylo schváleno.

Bod 1.: Akreditační spis Politická a kulturní geografie – Navazující

Předseda Vajgl otevřel diskuzi.

Karlický poznamenal, že v dokumentu chybí část jedna sebehodnotící zprávy. Děkan Hradecký informoval o dodatečném vložení, které se provádí automaticky později.

Vajgl vyzval k zaslání připomínek e-mailem.

AS PŘF OU bere na vědomí předložený akreditační spis Politická a kulturní geografie – Navazující.

Bod 2.: Akreditační spis Aplikovaná fyzika – Doktorský

Byla vznesena připomínka, zda by neměla být uvedena hodnota ISCED F. Děkan řekl, že to bude doplněno.

Vajgl vyzval k zaslání připomínek e-mailem.

AS PŘF OU bere na vědomí předložený akreditační spis Aplikovaná fyzika – Doktorský.

Bod 3.: Diskuse k nové metodice rozdělení finančních prostředků na PŘF OU

Mucha informoval o jednání ekonomické komise.

Tajemník Bican informoval o proběhlé schůzi v minulém týdnu k rozdělování financí směrem k fakultám.

13:11 Přišel Žáček J.

Děkan Hradecký měl prezentaci „Nová metodika rozdělení finančních prostředků na OU“ a také „Pravidla rozdělování příspěvku 2020+“, viz příloha.

Ženka poukázal, že odborné monografie jsou ohodnoceny malým počtem bodů, zejména ty publikované v prestižních mezinárodních nakladatelstvích. Děkan souhlasil, že by bylo vhodné navýšit počet bodů a zmínil, že zatím nejsou dořešeny bonusové body za případné pozitivní hodnocení v Modulu 1.

Škrabánková se dotázala, jaký je optimální hodnota ukazatele počtu studentů na akademického zaměstnance. Děkan Hradecký odpověděl, že hodnota je spíše informační.

Žáček J. se dotázal, zda se dělalo porovnání demografického vývoje vs. realita u ostatních vysokých škol. Děkan Hradecký odpověděl, že tento trend měly obecně všechny přírodovědné obory, ale v dalších letech se očekává navyšování počtu uchazečů podle toho, jak se bude zvedat demografická křivka.

Žáček J. se dotázal jaký je trend v rámci naší Přírodovědecké fakulty. Děkan Hradecký shrnul, že jsou katedry, který mají pokles poměrně výrazný, pak jsou katedry, kde to v podstatě skáče a taky kde je

stálý nárůst, je to tedy různé. Myslí si, že je to trendem oboru. Tajemník to následně podložil číselnými hodnotami.

Žáček J. komentoval, že na KIP je trend „jen“ bakalářů v budoucnu zřejmý vzhledem k vývoji trhu.

Červeň se dotázal, zda se uvažovalo o hodnocení aplikovaných výsledků. Děkan Hradecký, je to jeden z modulů, a zatím se neví, jak to bude konstruované z hlediska odezvy.

Červeň se dotázal, jestli se bude pracovat s citovaností. Děkan Hradecký komentoval, že je to spojeno s tím, že by vědci měli publikovat to, co je kvalitní. Každý akademik v rámci své kariéry někam směřuje a může to sám změnit. Ohlasy jsou mj. sledovaným parametrem při graduacích a ty následně v hodnocení studijního programu. Je to jedna ze zásadních částí činnosti akademika.

Raunigr komentoval procento neúspěšných studentů, kteří nedostali ani jeden kredit, jak to tedy je s ukončením studia? Děkan Hradecký odpověděl, že studenti dávají důvod ukončení studia obecně, ale vysledovat přesný důvod je složité. Přesto se o to vedení chce pokusit.

Mucha komentoval, že na katedře chemie mají přijímací zkoušky a domnívá se, že to nemá příliš velký dopad na propadavost, nikoli však z důvodu nulového počtu získaných kreditů.

Děkan shrnul, že problematika preferencí studentů prvního ročníků a i někdy jejich nezájmu o studium se projevuje na řadě univerzit a nejenom v ČR.

14:50 Drobík odešel.

Škrabánková připomněla, že snižování počtu studentů se děje dlouhodobě, proto spolupracují s nadanými studenty, aby se jim pomohlo.

Proběhla krátká diskuze.

Bod 4.: Diskuse k výběrovým řízením na vedoucí a akademické pracovníky na PŘF

Předseda Vajgl vyzval kolegu Ženku, aby představil prezentaci k výběrovým řízením na vedoucí a akademické pracovníky na PŘF. Ženka představil prezentaci na dané téma, kde shrnul nespokojenost se současnou situací rekonkurzů a výběrových řízení na pozice vedoucích kateder (VK).

15:11 Drobík se vrátil.

Mucha se dotázal, jak je to s podpisovými vzory; zda má stávající VK podpisová práva, než se vybere nový vedoucí. Děkan Hradecký shrnul, že VK mají po uplynutí svého funkčního období pověření, čímž se v jejich roli nic nemění.

Děkan Hradecký se vyjádřil k přednesené prezentaci. Zmínil, že je rád, že se otevřela diskuze na dané téma. Zmínil problematiku technických chyb, na jejichž nápravě se vedení snaží pracovat (pozdní oznámení o konání rekonkurzu atp.). K dotazům řekl, že pro výběrová řízení na VK jazyk specifikován nebyl, protože se jednalo o mezinárodní výběrová řízení, ale že u kandidátů očekává snahu naučit se český jazyk. Nesouhlasí s prezentovaným tvrzením, že dříve tvrdil, že by měl mít vedoucí katedry pouze hlavní funkci vědce. Dále uvedl, že pohovory s kandidáty probíhaly i přes Skype konference, dle domluvy. Popsal mechanismus výběrového řízení na pozice vedoucích kateder PŘF OU a s ohledem na „Řád výběrového řízení“ konstatoval, že při mezinárodním řízení nelze splnit lhůtu 30 dnů na oznámení výsledků řízení. Dále odmítl sdělit jména jednotlivých kandidátů (jak bylo požadováno v prezentaci), protože to považuje za netaktické, může to ohrozit kariéry lidí i pověst fakulty, nemá od dotyčných

souhlas a také s ohledem na GDPR. Zdůraznil, že dobří zahraniční uchazeči na vedoucí místa jsou mimo jiné i indikátorem kvality těchto pracovišť a jejich oceněním.

Ženka reagoval, že GDPR neupravuje situaci, kdy děkan poskytuje členu akademickému senátu s ohledem na výběrová řízení.

Předseda Vajgl se dotázal, zda by měl být u výběrového řízení přítomen také zástupce AK senátu. Děkan Hradecký ujasnil, že se na pozice VK se nevztahují podmínky rekonkurzních řízení.

Žáček J. informoval, že děkan vybírá vedoucího katedry, mělo by to probíhat transparentně.

Mucha navrhl, aby senát svolal shromáždění akademické obce.

Děkan Hradecký informoval o stavu výběrových řízení na jednotlivých katedrách. Zároveň zmínil, že předpokládal schůzky s jednotlivými katedrami samostatně.

Následně proběhla diskuze, někteří senátoři podpořili svolání shromáždění akademické obce, někteří navrhovali přímé schůzky na katedrách.

Ženka zmínil, že žádal o doložení zápisů z výběrových řízení a nedostal je. Děkan se opětovně odkázal na problematiku GDPR, ale také taktosti a taktičnosti daného rozhodnutí, což bylo již projednáváno dříve.

Žáček M. zmínil, že měl také problém s oznámením termínu výběrového řízení a doba, než byly oznámeny výsledky, byla velmi dlouhá.

Karlický komentoval, že než se tato problematika objevila na senátu, rozporuplné vnímání mezinárodních výběrových řízení některými akademiky nezaznamenal a sám tato řízení považuje za pozitivní a progresivní krok fakulty.

16:07 Děkan Hradecký odešel.

Dále pokračovala diskuze senátorů, jaké stanovisko zaujmout k dříve zmíněným problémům.

16:12 Smolka odešel

Proděkan Drobík požádal o slovo.

Usnesení: AS PŘF OU schvaluje vystoupení proděkana Drobíka.

Výsledky hlasování:

Pro 14

Proti 0

Zdrželo se 0

Usnesení bylo schváleno.

Drobík informoval, že by měl uchazeč vědět do 30 dnů, jestli uspěl nebo neuspěl – dle „Řádu výběrových řízení“. Dodal, že Řád výběrových řízení je z roku 2006, je zastaralý a neodpovídá současným potřebám.

Následovala drobná diskuze. Tajemník fakulty informoval, že nový řád výběrových řízení na úrovni OU je v přípravě.

Usnesení: AS PŘF OU vyzývá svou legislativní komisi, aby zjistila, zda je děkan povinen na žádost senátora a/nebo senátu sdělit informace ohledně kandidátů na pozici vedoucího katedry, jmenovitě jméno a/nebo protokol z průběhu výběrového řízení.

Výsledky hlasování:

Pro 14

Proti 0

Zdrželo se 0

Usnesení bylo schváleno.

Vajgl oznámil, že ohledně řádu výběrových řízení a 30denní lhůty pomocí hlasování per-rollam vyzve ke konání AS OU.

Vajgl po další diskuzi oznámil, že ohledně svolání akademické obce vyzve k hlasování per-rollam po zjištění možnosti lokace a času.

Bod 5.: Různé

Nezval vznesl dotaz na tajemníka Bicana, zda budou probíhat kontroly stavu budov, protože se opakovaně stalo, že na hladnovských budovách spadly stropy. Tajemník Bican odpověděl, že se řeší vše, o čem ví, případné další problémy je vhodné hlásit.

Malina se dotázal, zda by se mohlo řešit PR OU na AS PŘF OU. Předseda odpověděl, že se to může řešit na dalším zasedání. Červeň navrhl pozvat PR referentku za PŘF.

Další zasedání je očekáváno 21. 10. 2019 v 13:00.

16:55 předseda Vajgl ukončil zasedání.

Zapsala: Mgr. Denisa Višňovská