



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Akademický senát PřF

Zápis ze zasedání PřF OU z 27. 02. 2017 pod č. j. OU-17626/31-2017

Přítomni:

Červeň, Koníček, Mácha, Mucha, Nezval, Rumpel, Smolka, Škarpich, Václavíková, Vajgl, J. Žáček, M. Žáček, Živný, Břežný, Fric, Keprt, Kočí, Pyszek, Žihala

Omluveni:

Lenart

Hosté: Proděkanka pro studium Petra Konečná, dr. Telnarová KIP

Program zasedání

1. Informace o novém složení AS PřF OU (odstupujícího M. Horáčka nahradil dle výsledků voleb K. Keprt)
2. Vyúčtování zakázky AS PřF OU za rok 2016 (příloha 1)
3. Informace od vedení PřF OU o rozdělení stávajícího VaJŘ AS PřF na VŘ a JŘ AS PřF (příloha 2)
4. Diskuse k vytvoření sociálního fondu OU a způsoby jeho možného čerpání
5. Diskuse k případným změnám ve studijním řádu OU ve smyslu možnosti změnit obor a formu studia na žádost studenta
6. Diskuse k výběrovým řízením a dodávkám pro katedry
7. SGS - dílčí změny nakládání s prostředky
8. Různé

Předsedkyně přivítala senátory i hosty. Poprosila senátory, aby bylo pořadí bodů v avizovaném programu zasedání upraveno vzhledem k přítomnosti hostů, kterých se jednotlivé body týkají (Dr. Telnarová v části různé a proděkanka Konečná body 5 a 7).

1. Václavíková představila na zasedání nového senátora K. Keprta, který nahradil odstupujícího Matěje Horáčka

8. Různé:

Dr. Telnarová z KIP požádala senátory AS PřF o podporu při žádosti na vedení fakulty o změně výše režii projektu „Virtuální univerzita třetího věku“. Představila financování programu – podle parametru „F“ z MŠMT. Výše dotace je vždy vypočtena podle aktivit z minulého akademického roku. V minulosti byla vždy plně použita na aktivity, které se v daném akademickém roce konaly. V loňském roce způsobil požadavek na odvedení režie ve výši 20 % ke snížení přidělené dotace, protože došlo k redukci aktivit o 20 %. Dr. Telnarová požádala o zrušení povinnosti odvádět režie, případně o zařazení do kategorie s odvodou 5 %.

Přírodovědecká fakulta Ostravské univerzity / 30. dubna 22 701 03 Ostrava / Česká republika

e-mail: lucie.zarnikova@osu.cz / telefon: +420 597 092 102

prf.osu.cz / alive.osu.cz



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Uvedla, že pro zařazení do kategorie s 5 % by napovídalo, že se nejedná o dlouhodobou aktivitu, ale o semestrální kurzy (podobně jako CISCO Academy, které do 5% kategorie spadá), zároveň podle směrnice rektora č. 74/2005 „Celoživotní vzdělávání na Ostravské univerzitě v Ostravě“ nejde o poskytování vzdělávání za úplatu, ale na základě dotace z MŠMT.

Předsedkyně Václavíková podotkla, že vzhledem k tomu, že mnoho aktivit probíhá mimo prostory fakulty, tak snížení režie na 5% shledává správným.

J. Žáček: Jsou vyšší náklady oproti CISCO academy?

Telnarová: Ne, používáme počítačové učebny, nicméně část probíhá v knihovně, zároveň kurzy probíhají v terénu.

Proděkanka Konečná: Už dříve jsem apelovala na aktualizaci směrnice rektora k CŽV, která je dost nepřehledná. Proto bych vyzvala AS PřF, aby vyzval AS OU, případně vedení univerzity, k revizi celé směrnice, ať se neřeší jen jeden konkrétní problém. Vzhledem ke složité problematice CŽV, bych vyzvala senát, aby se o problematice CŽV jednalo komplexně.

Telnarová: Požádala bych, aby byl tento rok řešen zvlášť a dále pak komplexně celá směrnice.

Rumpel: O jaké absolutní částky se jedná?

Telnarová: 20 % režie je cca 80tis Kč.

Rumpel: Jak jsou režie využívány?

Proděkanka Konečná: Bylo by možné rozklíčovat na co jsou režie využity a využít je přímo pro financování U3V. Nicméně bylo postupováno podle směrnice rektora.

Telnarová: Kvestorkou bylo sděleno, že nakládání s režii je plně v kompetenci fakult.

Předsedkyně Václavíková: Je potřeba jednat aktuálně o tomto akademickém roce. Děkan má právo udělit výjimku pro vyšší režii. Následně může být osloven AS OU s prosbou o komplexní řešení.

Mácha: Nevím, co je umožněno směrnicí. Ale necítím se kompetentní rozhodovat o tomto problému, protože nejsem seznámen s financováním U3V.



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Telnarová: Největší náklady jsou na lektorskou činnost (přímá výuka, konzultace, tvorba materiálů). Dále jsou náklady na správu počítačových učeben, administrace komunikace s lektory mimo OU atd. 70–80 % je pro lektory. Zbytek na administraci atd.

Proděkanka Konečná: Můžeme udělat analýzu, na co byly použity režie. Rozdělení režii je plně v kompetenci děkanátu.

Telnarová: Znovu bych chtěla zdůraznit, že zvýšení režii povede k tomu, že za stejnou dotaci z MŠMT bude odvedeno méně práce.

Dále proběhla diskuze k problematice financování různých aktivit v rámci CŽV

Telnarová: Ráda bych, aby všechny formy vzdělávání, které podléhají financování z dotace MŠMT v rámci pilíře „F“ podléhaly režii ve výši 5 %.

Předsedkyně Václavíková: Je potřeba také zvážit, jaká je finanční náročnost jednotlivých kurzů (jiná náročnost laboratorních cvičení a přednášek atd.).

Mácha: Ano, ale nemohou být režie řešeny individuálně, jelikož by se každý snažil snížit odvody právě ve svém projektu.

Předsedkyně Václavíková: My můžeme jen vyzvat vedení, aby zvážilo udělení výjimky pro tento rok. Vzhledem k tomu, že se prioritně řeší jiné fakultní dokumenty, tak by se na komplexní řešení této směrnice letos s vysokou pravděpodobností nedostalo.

M. Žáček poukázal na Příkaz děkana č. 2/2016, který obsahuje v článku 3 bod 2: "U déle trvajících programů (zpravidla typu a – d) je sepsána mezi účastníkem studia a Přírodovědeckou fakultou OU smlouva o studiu v programu CŽV." Není nikde stanoveno, co znamená "déle trvající" program (U3V není déletrvajícím programem) a proč by v případě U3V měla být s každým účastníkem sepsána smlouva - je to nelogické a navyšuje to tak administrativu agendy. Dále doporučuje sjednotit označení konkrétních programů v článku 2 se Směrnicí rektora 74/2005.

M. Žáček: Navrhuje, aby do nového příkazu děkana bylo uvedeno, že garant programů CŽV vždy písemně osloví akademického nebo neakademického pracovníka, kde uvede hodinovou dotaci a její hodinovou odměnu.

Smolka: I přes sliby nového vedení univerzity (při volbách před dvěma roky) není agenda zjednodušena a nejsou řešeny tyto směrnice. Proto bych vyzval k hlasování a nechal rozhodnutí na děkanátu.

Telnarová opustila zasedání senátu.

Usnesení:

AS PřF vyzývá vedení PřF o zvážení snížení režii pro U3V na 5 %.
16 pro, 0 proti, 3 zdrželi se.

Živný opustil zasedání senátu

AS PřF vyzývá AS OU, aby inicioval modernizaci směrnice rektora č. 74/2005 „Celoživotní vzdělávání na Ostravské univerzitě v Ostravě“.
18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Živný se navrátil na zasedání senátu.

2. Vyúčtování zakázky AS PřF OU za rok 2016 (příloha 1)

Předsedkyně Václavíková informovala o využití rozpočtu senátu (bylo s předstihem rozesláno senátorům). Vyzvala senátory o zvážení využití rozpočtu pro rok 2017.

3. Informace od vedení PřF OU o rozdělení stávajícího VaJŘ AS PřF na VŘ a JŘ

Václavíková okomentovala dokumenty, které obdržela od vedení PřF ohledně příprav VŘ AS PřF OU. Vzhledem k návaznosti těchto fakultních dokumentů na dokumenty univerzitní bude nutné vyčkat na schválení VŘ AS OU a JŘ AS OU.

8. Různé: Podnět na změnu termínu ukončení zápisu předmětů na LS. (V. Škarpich)

Václavíková informovala o podnětu senátora Škarpicha ohledně úpravy harmonogramu registrací studentů na rozvrhové akce. Tento problém byl otevřen také na schůzi VK, ale vedoucí kateder se vyjádřili, že harmonogram AR nevnímají jako problematický.

V. Škarpich požádal, jestli by bylo možné, aby byly zápisy na jednotlivé rozvrhové akce ukončeny dříve než o půlnoci dne předcházejícího začátku semestru. Pomohlo by i uzavření v pátek během oběda.

Proděkanka Konečná: Aby toto mělo efekt, bylo by nutné zamezit i „přepisování“ v rámci prvního týdne semestru.

Předsedkyně Václavíková: Dochází k faktickému zkracování semestru, protože první týden je často věnován spíše organizaci výuky než výuce samotné.

Proděkanka Konečná: Vše podléhá harmonogramu akademického roku, který je v kompetenci rektorátu. PřF je poslední fakulta, která přistupuje k tvorbě rozvrhů. Muselo by dojít posunu celé řady aktivit (předzápisy, odevzdávání rozvrhových podkladů, kontrola studia atd.).

Předsedkyně Václavíková: Proč je studentům umožněno dělat v prvním týdnu semestru změny v rozvrhu?

Proděkanka Konečná: Pokusím se udělat analýzu, ke kolika změnám v rámci prvního týdne došlo pro jednotlivé semestry. Podle počtu by bylo možné iniciovat změny (posunutí ukončení zápisu a zabránění v přesunu v prvních týdnu semestru).

4. Přestupy mezi formami studia – podnět místopředsedy Rumpela

Rumpel: Proč nejsou možné přesuny mezi různými formami studia?

Proděkanka Konečná: Žádala jsem, aby byla možnost přecházet mezi formami studia. Bohužel mé návrhy nebyly vyslyšeny. Budu se zasazovat, aby byly přechody mezi formami studia umožněny v novém Studijním a zkušebním řádu. Návrh na nový Studijní a zkušební řád ještě nebyl předložen.

Rumpel: Proslýchá se, že proděkani jiných fakult jsou proti přestupům.

Proděkanka Konečná: Ano, jsou proděkani, kteří jsou proti. Nicméně v rámci nového systému akreditací toto bude muset být řešeno.

Mácha: Jaký je váš názor na přechody mezi obory?

Proděkanka Konečná: Problém byl s „rychlostudenty“, protože při přechodech mezi obory vypadalo, že studenti studovali pouze rok a získali titul.

Předsedkyně Václavíková: Dále také docházelo k tomu, že studenti obcházeli přijímací řízení, kdy přijatí studenti se snažili po absolvování části studia přehlásit na obory, kam nebyli přijati.

Žihala opustil zasedání senátu.

Proděkanka Konečná: Vzhledem k dobíhajícím akreditacím bude nutné přechody umožnit, aby v případě končících akreditací bylo studentům umožněno úspěšně ukončit vzdělání. Je jisté, že se tato otázka bude muset řešit na univerzitní úrovni.

Proděkanka Konečná opustila zasedání senátu.
Martin Žáček opustil zasedání senátu.

5. Diskuse k vytvoření sociálního fondu OU a způsoby jeho možného čerpání

Rumpel stručně představil mechanismus fungování sociálního fondu: Bylo by vyčleněno 1-2 % mzdových nákladů do sociálního fondu. Následně by dalším předpisem bylo stanoveno, k čemu je možno tento fond čerpat (kultura, penzijní připojištění, sport atd.). Výhoda je především ekonomická – sociální fond není zatížen odvody (sociální a zdravotní pojištění).

Proběhla krátká diskuze mezi senátory, kteří myšlenku podpořili. Mimo jiné připomenuto, že Sociální fond je zakotven ve Statutu OU a fakticky tedy existuje, jen není využíván.

AS PŘF vyzývá AS OU, aby iniciovalo realizaci sociálního fondu na OU.

17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

6. Diskuse k výběrovým řízením a dodávkám pro katedry – podnět místopředsedy Rumpela

Smolka: Jsme omezeni zákonem a naše předpisy nejsou špatné. Otázka je, jestli by neměla být zvýšena periodicita výběrových řízení. Dále je vázáno na rozpočet CITu, který agendu spravuje.

Rumpel: O současném fungování CITu nejsou informace.

Smolka: Navrhují otevření diskuze o fungování a rozpočtu CITu. Je zde zvýšená potřeba elektronizace (cestovní příkazy, agenda doktorského studia atd.), které však neodpovídá infrastruktura IT sítí.

J. Žáček: Pro fungování CITu je jeden balík na mzdy a zajištění softwarové podpory (support stávajícího software, vybavení atd.). Pravděpodobně nebude možné kapacitně tuto oblast posílit vzhledem k současnému způsobu přidělování financí.

Mácha: Tato agenda je spíše pro AS OU. Musel by se navyšovat rozpočet rektorátu.

Václavíková: Řešením by nemělo být navyšování odvodu z fakult, ale restrukturalizace priorit I. V podobné situaci je možná i knihovna.

Smolka: Bylo by vhodné porovnat třeba s fungováním PR oddělení, jejich rozpočtem, přínosy atd.

Koníček opustil zasedání senátu.

Usnesení:

AS PŘF vyzývá AS OU, aby vyzval vedení OU k předložení své investiční a personální vize pro CIT a Univerzitní knihovnu.

16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Koníček se navrátil na zasedání senátu.

7. Administrativa s přesuny financí v rámci SGS – Podnět místopředsedy Rumpela.

Místopředseda Rumpel navrhl, do zadávací dokumentace zakomponovat možnost přesunutí 20 % přidělených prostředků v rámci kategorie „věcné“ bez nutnosti podávat žádost na děkanát.

Usnesení

AS PŘF žádá AS OU, aby navrhl změnu směrnice rektora č. 196/2013 ve smyslu umožnění přesunu 20 % rozpočtu v rámci kategorie „věcné“ bez nutnosti podávat žádost proděkanovi.

17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Pyszko opustil zasedání senátu.

8. Různé.

Předsedkyně Václavíková tlumočila požadavek prof. Rossi, aby v rámci dokumentů pro hodnocení pracovníků byla brána v potaz oborová specifika. Aby bylo srovnání vůči odborníkům v daných oborech, ne napříč obory.

Rumpel: Na Vědecké radě je k tomuto takto přistupováno.

Václavíková dodala, že tam asi ano, ale bude se chystat mnoho nových dokumentů, kde je potřeba oborové odlišnosti brát v úvahu.



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Další zasedání 27. 3. 13:00

Zapsal: Jiří Červeň, Jednatel AS PřF

Verifikovala: Zuzana Václavíková, předsedkyně AS PřF

Přírodovědecká fakulta Ostravské univerzity / 30. dubna 22 701 03 Ostrava / Česká republika

e-mail: lucie.zarnikova@osu.cz / telefon: +420 597 092 102

prf.osu.cz / alive.osu.cz