

## Akademický senát PŘF

Zápis ze zasedání AS PŘF OU z 28. 11. 2016 pod č. j. Č.J. OU-84470/31-2016

### Prezenční listina:

Přítomni:

Červeň, Koníček, Lenart, Mácha, Mucha, Rumpel, Smolka, Škarpich, Václavíková, Vajgl, J. Žáček, M. Žáček, Živný, Horáček, Kočí, Žihala

Hosté: děkan Jan Hradecký, tajemnice Lenka Káňová

Omluven:

Nezval

Program zasedání:

1. Úprava rozpočtu PŘF 2016
2. Plán realizace strategického záměru PŘF na rok 2017
3. Přesun studentů mezi obory v rámci Ph.D. studia
4. Víceoborový studenti (více Rkových čísel)
5. Různé

Před zahájením zasedání senátu předsedkyně Václavíková přivítala nové členy komory studentů, kteří nahradili studenty, jejichž působení v senátu bylo pro nečinnost ukončeno. Doplnění proběhlo podle pořadí výsledku voleb.

#### 1) Úprava rozpočtu PŘF 2016

Děkan Hradecký informoval o metodice přerozdělení peněz, o které byl navýšen rozpočet OU pro rok 2016. Informoval, že podle doporučení ministryně školství budou peníze použity na mzdy. Rozdělení bylo provedeno podle podílu platu a osobního ohodnocení jednotlivých zaměstnanců na výši rozpočtu. Děkan upřesnil, že do výpočtu nebyly zohledněny odměny.

Dotaz Přemysl Mácha: Týká se navýšení jen akademických zaměstnanců?

Děkan: Odměnění budou všichni zaměstnanci.

**Hlasování: AS PŘF schvaluje návrh na změnu rozpočtu č. 1 na rok 2016**



**Pro: 20, proti: 0, zdrželo se: 0**

### **Usnesení bylo schváleno**

#### 2) Plán realizace strategického záměru PŘF na rok 2017

Děkan seznámil senát s plánem realizace dlouhodobého záměru na rok 2017 (viz. příložené dokumenty). V dokumentu byly udělány drobné změny a úpravy, finální verze dokumentu bude poskytnuta. Děkan informoval, že v souladu s novým vysokoškolským zákonem čeká univerzitu řada změn, např. vytvoření komisí pro hodnocení různých činností, srovnávání kvality vůči jiným vysokým školám atd. Plán realizace na rok 2017 byl tvořen s ohledem na tyto změny. Mnohé z nových náležitostí a nových vnitřních předpisů budou vycházet z nového statutu univerzity, který je v současné době diskutován a připravován.

Nové vnitřní předpisy budou zaváděny s cílem zkvalitnit hodnocení jednotlivých pozic pomocí otevřených výběrových řízení, rekonkurzů atd.

Děkan vyzval senátory k diskuzi

**Předsedkyně Václavíková:** Několik bodů se vztahuje k získání akreditací, nicméně stále není známo, jak budou akreditace probíhat. Jak bude fakulta postupovat, když nejsou známy detaily akreditací?

**Děkan:** Ještě není známo vše, ale jsou známy požadavky na akreditace. Tzn. jsou fakta, podle kterých jsme dokument připravovali. Vnitřní předpisy musí být schváleny do konce srpna 2017, takže i když může dojít k drobným změnám, tak jsme připravovali podle dosud známých faktů.

Institucionální akreditaci budeme pravděpodobně schopni získat jen v několika oborech. Mohlo by být řečeno, že jde o přípravu akreditace. Současně akreditované obory končí k roku 2019 a není institut reakreditace. Budou se udělovat pouze nové akreditace, nikoliv reakreditace. Vyzývám k přečtení vyjádření rektorů k této problematice. Budou vznikat nové robustnější jednotky, které nemusí odpovídat našim současným studijním programům.

**Václavíková:** Formulace vyznívá, že nebudou dělány analýzy a přípravy, ale že budou hotové akreditace.

**Děkan:** Připravovala proděkanka Konečná, budu konzultovat.



**OSTRAVSKÁ UNIVERZITA**  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Václavíková: Některé předpisy byly vytvořeny nedávno – např. Habilitační řád byl tvořen v roce 2016, stejně jako např. CŽV.

Děkan: I když byly nedávno vytvořeny nové předpisy, jsou tvořeny jejich aktualizace s ohledem na nový VŠ zákon. Např. u CŽV se jedná o centralizaci CŽV a jeho lepší marketing.

Rumpel: Jaké byly zásadní připomínky od VK?

Děkan: Stipendia – mít připravené stipendijní programy pro doktorské studenty, které by lákaly dobré studenty nebo např. studenty ze zahraničí. Nebo vytvoření programů podpory pro postdoky na úrovni fakulty.

Rumpel: 3. role univerzity – nikde není explicitně uvedena spolupráce s praxí, byť toto bylo akcentováno. Nejen ve 3. roli univerzity, ale i pro hodnocení zaměstnanců.

Děkan: Bylo doplněno a upraveno.

Rumpel: Doporučuji explicitně uvést slovo „praxe“.

Lenart: Bod 3.1 V čem bude spočívat elektronizace doktorského studia? V čem bude spočívat standardizace studia?

Děkan: Univerzita získá nový informační systém, takže celá agenda bude vedena v elektronické verzi. Zatím je vše (roční plány, hodnocení atd.) vedeno v papírové formě. Současný IS pro toto není vhodný, proto bylo žádáno o nový modul.

Bylo uděláno hodnocení DS na celé univerzitě. Bylo zjištěno, že z cca 1100 doktorandů úspěšně dokončilo studium jen 33 %. I mezi těmi, kteří úspěšně ukončili, neměli všichni studenti úspěšně přijatou publikaci. Proto by měla vzniknout deklarace, že pro úspěšné ukončení Ph.D. bude vyžadován minimální standard (např. impaktovaná publikace), která však bude zohledňovat oborové zvyklosti.

Mácha: Téma kvality a její standardizace – toto slovo v sobě může skýtat řadu problémů. Proto oceňuji, že budou zohledněna oborová specifika. Např. pro KSG nemusí být synonymem kvality článek v impaktovaném časopise. I pro akademické pracovníky – hlavní náplní akademických pracovníků je výuka. Dále by se akademik



měl vyjadřovat navenek (třetí role). Z dokumentu to působí, jako by hodnota akademika byla redukována na H-index.

Děkan: Hodnocení kvality každého zaměstnance stojí na více pilířích, nejen na vědě. Hodnocení je komplexní i např. při jeho kariérním růstu (rekonkurzy, habilitační a profesorské řízení). Hodnocení kvality bude celouniverzitní. Dosud nebylo uděláno hodnocení kvality pedagogických aktivit, krom evaluace. I toto bude součástí hodnocení. Dále např. cena děkana reflektuje i další aktivity např. aplikovaný výzkum. Jsou pracovníci, kteří mají své aktivity rovnoměrně rozloženy, jsou pracovníci, kteří jsou vyhranění vědci či vyhranění pro třetí roli.

Mácha: Z textu mám pocit, že je příliš velký důraz na hodnocení vědy.

Děkan: Hodnocení vědy je ve světě standardní a my bychom jej měli respektovat, hodnocení dalších aktivit nebylo zatím na univerzitě zavedeno. Proto je akcentována především věda. U Ph.D. studentů by to však měla být především věda. A ta by měla být hodnocena na základě impaktované publikace a ne např. monografie, které jsou do jisté míry zdiskreditovány.

Horáček: Jak bude vypadat hodnocení kvality výuky? Hodnocení výuky je přece velmi těžko kvantifikováno.

Děkan: Na západě jsou různé přístupy pro hodnocení pedagogické aktivity. Já je neznám, ale teď je vytvořen tým, který zkoumá, jak tyto parametry uplatnit.

J. Žáček: Bude děkanát zpřísňovat výběrové řízení pro Ph.D. studium?

Děkan: Budeme se snažit přesvědčit dobré studenty, aby nastupovali do doktorského studia a věnovali se vědě. Např. aby student dostával stipendium nejen od státu, ale bude mu přispívat i katedra a ze svých projektů školitel, aby se student mohl věnovat plně vědě. Bude zohledněn současný „výkon“ školitele.

J. Žáček: U nás jsme např. jednoho studenta podpořili z grantu, přesto se nám jej nepovedlo přimět, aby plně pracoval na vědě.

Děkan: Ph.D. studium je na OU vysoce prodělečné. Směrné číslo je pro celou OU 50, což je cca přijímáno na PŘF. Není cesta nabírat tolik doktorandů. Většina studentů končí po cca 2,5 letech.



**OSTRAVSKÁ UNIVERZITA**  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Rumpel: Při analýze by mělo být diferencováno mezi Ph.D. studenty v prezenční a distanční formě studia.

Děkan: Např. biologie nebere vůbec žádné dálkové studenty do doktorského studia.

Rumpel: V kombinované formě bude odpad mnohem větší.

Děkan: V doktorském studiu čekají velké změny – např. přímo z vyhlášky vlády nemůže Ph.D. student jít k obhajobě, pokud nemá publikaci či mezinárodní zkušenost (stáž, významná konference).

Václavíková: Dáváme si tady vysoké naděje, co tento nový předpis přinese. Přesto problémy přicházejí ze špatného nastavení školství a nastavení společnosti. Toto nemůže být „vyléčeno“ vnitřní směrnici. Snažíme se kvantifikovat kvalitativní veličiny. To je strašně složité. Je důležité brát ohled na rovnováhu. Diskuze k ní by ale měla probíhat na ministerstvu školství, a ne na půdě AS PŘF.

Žihala: Výše stipendia by neměla narůstat v čase, ale měla by být stejná výše po celou dobu studia. První rok s nejnižším stipendiem je pro mnohé likvidační.

Např. na KBE navíc mají být za dobu studia 3 publikace, na které nejsou žádné další parametry (např. IF). Studenti se tak spíše budou soustředit na méně kvalitní publikace, protože to je výhodnější. Studenti pak nejsou motivováni produkovat opravdu kvalitní vědu. Stanovené nároky také mohou zabránit zapojení doktorandů do zajímavých projektů, které však nemají jistý výsledek ve formě impaktované publikace.

Živný opustil zasedání senátu.

Škarpich: I školitelé by měli cílit na kvalitní publikace. To jim přinese rozvoj laboratoře atd.

Děkan: Toto vše by mělo být na oborových radách a akreditacích jednotlivých doktorských studijních programů.

Mácha: Problematika rekonkurzů: Přestože „nevíme“ co je kvalita, tak ji měříme a posuzujeme. Jsem pro průběžné hodnocení kvality, ale nemyslím si, že by rekonkurz měl být nástroj pro hodnocení kvality zaměstnance. K rekonkurzu by dle mého mělo dojít až poté, co bude hodnocena kvalita zaměstnance a jeho hodnocení nebude dobré. Rekonkurzy pak vedou k demotivaci a frustraci zaměstnanců. Byl bych rád,



**OSTRAVSKÁ UNIVERZITA**  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

kdyby se od rekonkurzů ustoupilo, než se dobře stanoví vnitřní hodnocení kvality. Za mých 17 let působení na univerzitě jsem nezažil tak našťvané lidi jako po vyhlášení rekonkurzů.

Václavíková: Tento problém se pojí s tím, že zaměstnancům jsou opakovaně obnovovány smlouvy na dobu určitou, což je velmi demotivující.

Děkan: Toto bylo s dr. Máchou probíráno a jeho názor chápu. Mnozí současní zaměstnanci nepracují dobře. V roce 2017 vznikne předpis, který umožní vnitřní hodnocení. Reflexe pouze od vedoucího katedry je nedostatečná. Je potřeba hodnotit odborníky z praxe atd.

Rekonkurzy nejsou nástrojem na diskriminaci. Zároveň rekonkurzy umožňují objevit kvalitní zájemce o práci na PŘF, např. teď na KBE bude nastupovat bývalý zaměstnanec Cambridge.

Mácha vyzval ostatní senátory k diskusi o rekonkurzech a vyzval, aby byly zastaveny, než bude vyjasněn pojem „kvalita“.

Václavíková: Je možné, aby rekonkurzy byly zastaveny?

Děkan: Nepovažuji toto za rozumný pohled a cestu.

Červeň: Přijde mi neshoda v argumentaci. Na jednu stranu mají být rekonkurzy nástrojem pro ukončení smlouvy nekvalitním zaměstnancům, kterých je hodně, na druhou stranu zatím bylo ukončeno jen málo smluv

Děkan: Rekonkurzů zatím bylo málo, aby se dalo takto hodnotit.

Horáček: Kolika lidem nebylo na základě rekonkurzu ukončena smlouva a kolik nových lidí bylo přijato?

Děkan: Nevím přesně, ale přibližně 15 rekonkurzů; 2 lidem nebylo prodlouženo. 3 noví byli přijati.

Lenart: Souhlasím s dr. Máchou, byť nesouhlasím s rekonkurzy, tak bych nehlasoval proti, toto není předmětem akademické debaty. Jsem však pro, aby pokud se zaměstnancem neparuje spokojenost a rekonkurz by měl být nástroj pro ukončení jeho práce na PŘF, měl by se to dozvědět s předstihem a aby v případě spokojenosti s prací zaměstnanec univerzity využívala právo prodloužit smlouvu.



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Václavíková: Dle mého by si zaměstnavatel měl být za 5 let schopný otipovat kvalitu pracovníka. Pak nejsou nutné pravidelné rekonkurzy a pravidelné prodlužování smlouvy jen o několik let.

Děkan: I v akademické sféře musíme mít vnitřní hodnocení. Zatím máme jen roční plány, které nehodnotí s dostatečným přesahem. Snažím se být konzistentní. Začaly rekonkurzy na pozice vedoucích kateder, teď u lidí, kteří mají smlouvy na dobu určitou, dále bude hodnoceno např. i u docentů a profesorů atd.

J. Žáček: Cíl 3. 3. (PřF OU jako známá a pozitivně vnímaná instituce, která cítí zodpovědnost za rozvoj regionu a společnosti) Souvisí toto s novým webem univerzity?

Děkan: Především toto, pak Alive. Dále ať se každé pracoviště prezentuje samo.

Vajgl: Kdy bude nový web?

Děkan: Z různých zdrojů slyším různé informace. Děkani si vyžádají harmonogram, kdy bude, co dokončeno. Zatím se neví.

Václavíková ukončila diskuzi k Realizaci záměru na rok 2017. Finální verze dokumentu bude tento týden vložena na portál. V případě nutnosti diskuze bude další zasedání svoláno na pondělí 19. 12., jinak proběhne hlasování per rollam.

3) Přesun studentů mezi obory v rámci Ph.D. studia (viz. přiložené dokumenty)

Předsedkyně Václavíková poděkovala Škarpichovi za podnět.

Vyjádření proděkana Ševčíka:

Uvedeným studentům bude vypláceno mimořádné stipendium v té výši, která by jim náležela.

Děkan: V dobré víře bylo studentům oznámeno, že budou převedeni na 4letou formu studia. Bohužel se nepodařilo tento převod realizovat. Pak došlo k chybě, že studenti nebyli ze studijního oddělení včas informováni. Pak bylo hodnoceno plnění studijních povinností jednotlivých studentů. U 3 studentů, kteří měli splněny své povinnosti (např. doktorská zkouška, publikace) budou moci pobírat mimořádné stipendium po celou řádnou dobu studia.



4) Víceoborová studia (viz přiložené dokumenty)

Odpověď, která byla s předstihem poskytnuta proděkankou Konečnou byla dostatečná.

5) Různé:

Předsedkyně Václavíková: Využití finančních prostředků senátu – o výjezdní zasedání nebyl zájem, byl návrh na podpoření rozšíření Wi-Fi sítě, což se povedlo.

Bude nutno změnit volební a jednací řád. Byť dokumenty budou kopírovat univerzitní postupy, vyzvala předsedkyně Václavíková senátory, aby se někdo intenzivněji věnoval přípravě nového volebního řádu a jednacího řádu AS PřF. Bohužel je nutno zpracovávat paralelně s jednacím a volebním řádem univerzitního senátu.

Do legislativní komise, která by se mimo jiné tímto zabývala byli navrženi Vajgl jako člen legislativní komise AS OU, Rumpel jako místopředseda AS PřF a Pyszko za studentskou komoru AS PřF. Všichni členové nominaci přijal.

**Hlasování o vytvoření legislativní komise AS PřF ve složení Vajgl, Rumpel, Pyszko**

**16 pro, proti 0, zdrželi se 3**

**AS PřF podporuje vznik legislativní komise v uvedeném složení**

Předsedkyně Václavíková také vyzvala ostatní senátory, aby dávali připomínky a reflexi k úpravám současného volebního a jednacího řádu.

Červeň navrhl, aby se začalo pracovat na umožnění elektronických voleb do akademického senátu.

Bude osloven Ing. Pomezny, aby popsal možnosti a složitost daného systému. Zároveň bude osloven právník, který by posoudil navržené řešení.

**Usnesení: Akademický senát žádá děkana PřF, aby prověřil možnosti zavedení elektronických voleb do akademických senátů jednotlivých fakult i do senátu univerzitního.**

Mácha: Jak dopadl požadavek na zastoupení fuzzy ústavu v AS OU.





**OSTRAVSKÁ UNIVERZITA**  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Děkan: Řeší se. Vypadá to, že Fuzzy ústav bude mít svou akademickou obec, vědeckou radu atd. a bude zastoupen v AS OU.

Mácha: Dotaz k mzdovému předpisu. Zaručená mzda – nařízení vlády č. 336/2016 Sb. 7 skupina VŠ lektori je stanovena minimální zaručená mzda 19 900 Kč. Výjimka je možná skrze kolektivní smlouvu. Na univerzitě je 5 tříd pro akademické pracovníky: lektor (nejnižší třída) 13 000 Kč, odb. asistent 18 500 Kč jsou pod hranicí zaručené mzdy.

Neakademičtí pracovníci nejnižší 4 třídy jsou pod hranicí 11 000 Kč (minimální mzda).

Byť byl náš vnitřní mzdový předpis po dlouhých debatách aktualizován, tak by se mělo ustanovit „dno“ výše, jelikož bylo avizováno další navyšování minimální a zaručené mzdy.

Dále studenti dostávají stipendium 100 Kč/hod čistého. Což by plném úvazku bylo 21 000 Kč hrubého. Což je více než dvě nejnižší třídy u akademiků.

Děkan: Je s podivem, že právní oddělení rektorátu toto nereflektovalo při tvorbě mzdového předpisu. Nicméně formálně je vše upraveno v článku 7 odst. 7 mzdového předpisu.

Václavíková: Tento podnět nebyl zatím postoupen velkému senátu, jelikož jsem nechtěla dávat jen podnět ale i návrh na řešení

Děkan: Vzhledem k tomu, že do mzdy se počítá i osobní ohodnocení, odměny atd. není vhodné poukazovat jen na tarif.

**Předsedkyně Václavíková vyzvala děkana, aby na příštím zasedání poskytl data o mzdách (ne jmenovitě), které by ukazovaly nejen tarif, ale i osobní ohodnocení, odměny atd. u jednotlivých pracovních pozic.**

Podnět: Využít prostory na stěně „směrem k Penny“ pro zviditelnění fakulty, či pro reklamu.

Děkan: Je v realizaci, stejně jako prostory po budově „K“.

Další zasedání bude v závislosti na potřebě diskuze ke schvalovanému dokumentu „Plán realizace strategického záměru na rok 2017“



**OSTRAVSKÁ UNIVERZITA**  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

Zapsal: Jiří Červeň, jednatel AS PŘF

Validovala: Zuzana Václavíková, předsedkyně AS PŘF

Přírodovědecká fakulta Ostravské univerzity / 30. dubna 22 701 03 Ostrava / Česká republika  
e-mail: [lucie.zarnikova@osu.cz](mailto:lucie.zarnikova@osu.cz) / telefon: +420 597 092 102  
[prf.osu.cz](http://prf.osu.cz) / [alive.osu.cz](http://alive.osu.cz)