

Zápis ze zasedání Akademického senátu PŘF OU dne 23. 2. 2015

Přítomni: Adamec, Dušek, Eliáš, Koníček, Mácha, Peter, Ševčík, Václavíková, Vajgl, Kolouch, Novosád, Novotný.

Omluveni: Červeň, Dolný, Fojtík, Satolová, Volná, Ferdiánová.

Hosté: Hradecký, Káňová, Drobík, Šumberová.

Program:

1. Představení proděkanů
2. Schvalování závěrečné zprávy AS PŘF OU
3. Informace o volbách do AS PŘF OU
4. Různé

Ad. 1 Představení nových proděkanů

Předseda **Adamec** přivítal budoucího děkana a předal mu slovo

Doc. **Hradecký** představil budoucí vedení fakulty:

- proděkan pro vědu - doc. Ševčík,
- proděkanka pro studium - dr. Konečná,
- proděkan pro vnější vztahy - dr. Drobík,
- tajemnice fakulty - ing. Káňová.

Doc. **Hradecký** objasnil, že pozice proděkana pro vnější vztahy bude vytvořena neprodleně po nástupu nového vedení.

Adamec vznesl dotaz, zda se s novými proděkany budou rozšiřovat i odpovídající pracoviště.

Hradecký odpověděl, že s rozšiřováním pracovišť se zatím nepočítá.

Eliáš se zeptal na možnost využít vnějších zdí budov L a M pro propagaci fakulty, jak bylo senátem navrhováno.

Káňová informovala, že byly zpracovány návrhy a věc je těsně před realizací.

Adamec navrhl usnesení:

AS PřF OU vyjadřuje souhlas s navrženými proděkany.

Pro 11

Ad. 2 Schvalování závěrečné zprávy

Závěrečná zpráva byla senátorům rozeslána v předstihu.

Adamec vyval senátory k předložení připomínek k závěrečné zprávě.

Vajgl upozornil na dvě formální chyby, které byly opraveny.

Adamec navrhl doplnit zprávu o informaci o využití vnějších ploch budov L a M.

Další připomínky nebyly předloženy.

Adamec navrhl usnesení:

AS PřF OU schvaluje předloženou závěrečnou zprávu s výše uvedenými změnami.

Pro 12

Ad. 3 Volby do AS PřF OU

Adamec v zastoupení předsedy volební komise informoval o podaných návrzích kandidátů. Objasnili situaci kandidátů KSGRR, kteří dodrželi termín odevzdání návrhů, ale elektronickou formu dodali až po vyžádání volební komise.

V rámci diskuse volební komise vyloučily úkoly:

- tisk volebních lístků a seznamu voličů zajistí **Adamec**,
- volební urny zajistí **Vajgl**.

Mácha se zeptal, jak je vyřešena situace s pracovníky ÚVAFM.

Adamec vysvětlil, že pokud pracovníci ústavu předloží potvrzení, že působí na PřF, mohou se účastnit voleb.

Ad. 4 Různé

Adamec informoval, že při jednání s děkankou, sdělila děkanka, že pošle vyjádření k bodům předchozího zasedání.

Pozn. Vyjádření děkanky bylo zasláno emailem děkankou akademické obci 24. 2. 2015. Vyjádření je přiloženo k zápisu jako Příloha 1. Součástí emailu byly, kromě níže uvedeného textu, přílohy: Jmenování etické komise, Závěry etické komise a Etický kodex OU (tyto přílohy jsou součástí Zápisu z mimořádného zasedání AS PřF OU ze dne 9 února 2015).

Adamec poděkoval senátorům za práci v uplynulém volebním období.

Zapsal 2. 3. 2015 Radek Dušek

Verifikoval: M. Adamec

Příloha 1.

Vážení členové akademické obce Přírodovědecké fakulty Ostravské univerzity v Ostravě,

na minulém zasedání Akademického senátu PřF OU jsem byla vyzvána

- a) abych se veřejně vyjádřila k závěrům Etické komise OU ve věci doc. Klimeše,
- b) abych vzhledem k bodu 3c závěrů Etické komise OU zvážila další působení doc. Klimeše ve vedoucích funkcích na PřF OU.

Vzhledem k tomu, že v době konání Akademické obce PřF, kterou lze považovat za vhodnou platformu pro veřejná vyjádření, jsem na služební cestě v zahraničí, volím tuto e-mailovou formu vyjádření.

Pro rámcové uvedení do problematiky uvedu několik informací:

- Skupina zaměstnanců PřF OU podala rektorovi OU podnět „Potenciálně neetické praktiky jednoho pracovníka OU v Ostravě“ (dále jen „podnět“) – zmíněným pracovníkem je doc. Klimeš. Předkladatelé v podnětu uvádějí, že „mají zájem o dění na univerzitě, záleží jim na její budoucnosti, proto je přirozené, že se začali blíže seznamovat s profily navržených kandidátů a kriticky přemýšlet

o jejich kvalitách a možných slabinách“. Podnět obdržel rektor dne 10.11.2014 pár hodin před prezentací kandidátů na rektora OU.

Podnět má k dispozici doc. Eliáš, jeden z jeho předkladatelů – takže pokud se s textem podnětu budete chtít seznámit, věřím, že Vám ho dá dispozici.

- Rektor ustanovil k projednání tohoto podnětu v souladu se směrnicí rektora 88/06 „Etický kodex výzkumných pracovníků na OU“ (příkládám) etickou komisi (jmenování komise příkládám) – místo doc. Kostolányové, která se z účasti v komisi omluvila, byl dodatečně jmenován jejím členem doc. Chytil z FSS OU. Rektor uložil, aby se jednání komise řídila výše uvedenou směrnicí a závěry řešení mu předložil předseda komise.
- Etická komise projednala na svých zasedáních jednotlivé body podnětu, při jednání bylo využito řady vyžádaných materiálů a stanovisek. Komise přijala závěry (příkládám) – tyto závěry mají 3 části a nelze účelově vytrhávat z kontextu libovolnou z nich. Závěry komise odsouhlasené a podepsané všemi jejími členy jsem předložila rektorovi, který s nimi následně seznámil předkladatele podnětu a doc. Klimeše.

A nyní má další sdělení:

V pátek 23.1.2015 zaslal doc. Eliáš předsedovi a všem členům AS PŘF mail s žádostí o zařazení dalšího bodu (týkajícího se Etické komise OU) na jednání AS PŘF konané v pondělí 26.1.2015. V tomto mailu doc. Eliáš vyjadřuje mj. nesouhlas s personálním složením komise a jejími závěry. Plné znění mailu je přílohou č. 1 zápisu z jednání AS PŘF na webu <http://prf.osu.cz/index.php?kategorie=123&id=2419>

Vzhledem k tomu, že své záležitosti plánuji dlouhodobě a nejsem schopna řadu jednání ze dne na den přesunout či odvolat, nemohla jsem se zúčastnit jednání AS PŘF, takže jsem o svém postoji k uvedené záležitosti informovala členy AS PŘF písemně - viz příloha č. 2 výše uvedeného zápisu.

Diskuse senátorů AS PŘF nad závěry Etické komise OU byla i hlavním bodem mimořádného zasedání AS PŘF dne 9.2.2015 – zápis z tohoto jednání naleznete opět na výše uvedené webové stránce. Součástí zápisu je i výzva, abych se veřejně vyjádřila k výše uvedeným záležitostem, což tímto činím.

K bodu a):

- 1) Jmenování komise bylo zcela v kompetenci rektora univerzity. A zásadně se ohrazuji proti nařčení z možné podjatosti. Vystupoval by doc. Eliáš stejně intenzivně proti složení komise i v případě přijetí jiných závěrů? Nebo snad spějeme k době, kdy budou ustanoveny komise, které musí dospět k předem stanoveným závěrům?
- 2) Proti subjektivnímu názoru doc. Eliáše uvedenému v jeho mailu senátorům ze dne 23.1.2015 „Závěry komise jsou podle mého názoru v příkrém rozporu se skutečností pokud jde o hodnocení charakteru pochybení doc. Klimeše“ stojí závěry celé etické komise. Znamená snad „skutečnost dle doc. Eliáše“ jediný správný závěr?
- 3) Posuzování jednotlivých částí podnětu probíhalo na zasedáních Etické komise s využitím řady materiálů a stanovisek. Na základě nich dospěla komise k uvedeným závěrům. V žádném případě nebudu sdělovat, jakých materiálů a stanovisek bylo využito, protože nechci vystavovat příslušné osoby osobním útokům doc. Eliáše, podezřením z podjatosti a nevím z čeho všeho ještě. Doc. Eliáš uvádí, že nezdůvodnění přijatých závěrů je projevem neúcty komise k práci předkladatelů podnětu. Já naopak vnímám jeho postoj jako výraz naprosté neúcty k práci jiných, jako absolutní projev nedůvěry k závěrům kohokoliv jiného, pokud tyto závěry nejsou v souladu s jeho názory.

K bodu b):

Doc. Klimeš je na PřF OU v jediné vedoucí pozici, a to je vedoucí katedry informatiky a počítačů. Po dobu mého působení ve funkci děkanky PřF OU zastával tuto pozici velmi dobře - katedra plnila své úkoly v oblasti vzdělávací, v oblasti vědecko-výzkumné je na katedře zřejmá požadovaná akcelerace výstupů. Doc. Klimeš se výrazně zasloužil o vybavení fakulty v oblasti výpočetní a prezentační techniky. V oblasti projektové činnosti je nesporný jeho přínos pro získávání projektů především rozvojového charakteru, z nichž byly získány formou režii nemalé prostředky zajišťující i provozní činnosti fakulty, což umožnilo uvolnit větší prostředky pro financování kateder naší fakulty.

Vzhledem k tomu, že 28.2.2015 končím ve funkci děkanky PřF OU, končí i mé personální pravomoci včetně rozhodování o obsazení pozic vedoucích kateder. S doc. Klimešem jsem opakovaně hovořila i o závěrech Etické komise OU a jsem přesvědčena, že si uvědomuje nutnost respektovat i nepsaná morální pravidla.

Věřím, že nové vedení naší fakulty v čele s děkanem doc. Hradeckým při rozhodování o vedoucích pozicích na PřF OU objektivně zhodnotí jak dosavadní působení doc. Klimeše na fakultě, tak celkové závěry Etické komise OU.

Vážení členové akademické obce PřF OU,

na naší přírodovědecké fakultě vždy panovalo ovzduší důvěry, komunikace a konstruktivních dialogů. Nikdy jsem se zde nesečkala s projevy arogance a osobních útoků. Věřím, že tuto obrovskou devizu se nám podaří uhájít i nadále!

24.2.2015

doc. PaedDr. Dana Kričfaluši, CSc.

děkanka PřF OU