

Zápis z mimořádného zasedání AS PŘF OU ze dne 9. 2. 2015

Přítomni: Adamec, Červeň, Dušek, Eliáš, Fric, Kolouch, Mácha, Marková, Novosád, Novotný, Vajgl, Volná

Omluveni: Dolný, Ferdiánová, Fojtík, Koníček, Peter, Satolová, Ševčík, Václavíková

Program:

1. Diskuse senátorů k předloženým materiálům týkajících se rozhodnutí Etické komise OU ve věci doc. Klimeše

2. Různé

Předseda **Adamec** navrhl změnu pořadí projednávaných bodů, protože je nezbytné navrhnout zástupce PŘF do rady vysokých škol (RVŠ).

K bodu 2 – Různé

Adamec objasnil stávající stav zástupce PŘF v RVŠ: současnému zástupci, kterým je dr. Konečná, skončilo funkční období. Bylo by vhodné, aby si zástupce vybral nový senát ve spolupráci s novým vedením fakulty, ale než k tomu dojde, byla by PŘF OU bez zástupce. Vzhledem ke spokojenosti s prací dr. Konečné v RVŠ navrhuje Adamec prodloužit dr. Konečné mandát s tím, že Konečná s tímto řešením souhlasí. **Adamec** navrhl usnesení:

AS PŘF OU za zástupce PŘF OU v Radě vysokých škol navrhuje dr. Konečnou.

Pro 12, proti 0.

Mácha vnesl dotaz na stav příprav voleb do AS PŘF OU.

Červeň odpověděl, že volební komise řešila, komu budou odevzdávány návrhy kandidátů.

Adamec uvedl, že není vhodné odevzdávat návrhy někomu jinému než členům volební komise.

Červeň uvedl, že ještě dnes budou vyvěšeny informace o volbách, odevzdávání návrhů bude možné všem členům komise.

Mácha se dotázal, jak je při volbách řešena situace, kdy akademický pracovník je zároveň studentem doktorského studia. Z následné diskuse vyplynulo, že nelze omezit

práva ani studenta ani akademika a lze tudíž volit do obou komor senátu. Je však nutné ošetřit, aby stejná osoba nekandidovala do obou komor zároveň.

Eliáš upozornil na skutečnost, že navržený kandidát na děkana nemá dosud jmenovací dekret.

Předseda **Adamec** ujistil, že věc sleduje.

K bodu 1 – Diskuse senátorů k předloženým materiálům týkajících se rozhodnutí Etické komise OU ve věci doc. Klimeše

Na úvod předseda **Adamec** uvedl, že na jednání byla pozvána děkanka, která se z důvodů pracovního zaneprázdnění omluvila. Dále upozornil, že cílem zasedání není dublovat činnost Etické komise, ale reagovat na závěry této komise.

Červeň se zeptal, zda byl na jednání pozván doc. Klimeš.

Adamec odpověděl, že nikoli, protože se nejedná o posuzování jednání doc. Klimeše, ale o reakci na závěry Etické komise.

Eliáš uvedl, že předložené materiály měly směřovat právě k zaujetí stanoviska k závěrům Etické komise.

Vajgl vznesl dotaz, co tedy má být cílem jednání senátu, a uvedl, že závěry Etické komise jsou ve všech bodech neurčité a umožňují volný výklad.

Následovala všeobecná diskuse k tomuto tématu, zejména k nejasnému výkladu textu Etického kodexu, vágní formulaci závěrů Etické komise, k očekávaným reakcím rektora a děkanky na závěry komise. Z diskuse vyplynulo, že bude nutné přijmout více samostatných usnesení.

Eliáš navrhl usnesení k bodu 3.b. závěrů Etické komise:

AS PŘF OU vyzývá AS OU, aby inicioval revizi Směrnice rektora č. 88/06 – Etický kodex výzkumných pracovníků na OU na základě srovnání s etickými kodexy obdobně zaměřených vysokých škol.

Pro 12, proti 0.

Po další diskusi byla k bodu 3.c. závěrů Etické komise navržena dvě usnesení:

AS PŘF OU žádá děkanku PŘF OU, aby se veřejně vyjádřila k závěrům Etické komise ve věci doc. Klimeše.

Pro 12, proti 0.

AS PŘF OU žádá děkanku, aby vzhledem k bodu 3c závěrů Etické komise zvažila další působení doc. Klimeše ve vedoucích funkcích na PŘF OU.

Pro 8, proti 4.

Vajgl se zeptal, zda ještě bude zasedání senátu.

Adamec uvedl, že poslední zasedání senátu bude 23. 2. od 13 hodin, na programu bude mimo jiné schvalování závěrečné zprávy. Úplný program bude upřesněn.

Zapsal

Radek Dušek

Verifikoval

AS PŘF