

Vážení členové Akademického senátu PŘF OU,

omlouvám se, že Vás zatěžuji dále uvedeným dopisem, ale považuji za velmi nutné Vás informovat v následující záležitosti.

Nejprve pár faktů jako úvod do děje:

Skupina zaměstnanců PŘF OU podala rektorovi OU podnět „Potenciálně neetické praktiky jednoho pracovníka OU v Ostravě“ (dále jen „podnět“) – zmíněným pracovníkem je doc. Klimeš. Předkladatelé v podnětu uvádějí, že „mají zájem o dění na univerzitě, záleží jim na její budoucnosti, proto je přirozené, že se začali blíže seznamovat s profily navržených kandidátů a kriticky přemýšlet o jejich kvalitách a možných slabínách“. Podnět obdržel rektor dne 10.11.2014 pár hodin před prezentací kandidátů na rektora OU.

Předpokládám, že podnět má k dispozici doc. Eliáš, jeden z jeho předkladatelů – takže pokud se s textem podnětu budete chtít seznámit, věřím, že Vám ho dá k dispozici.

Rektor ustanovil k projednání tohoto podnětu v souladu se SR 88/06 „Etický kodex výzkumných pracovníků na OU“ (příkládám) etickou komisi (jmenování komise příkládám) – místo doc. Kostolányové, která se z účasti v komisi omluvila, byl dodatečně jmenován jejím členem doc. Chytil z FSS OU. Rektor uložil, aby se jednání komise řídila výše uvedenou směrnicí a závěry řešení mu předložil předseda komise.

Etická komise projednala na svých zasedáních jednotlivé body podnětu, při jednání bylo využito řady vyžádaných materiálů a stanovisek. Komise přijala závěry (příkládám) – tyto závěry mají 3 části a nelze účelově vytrhávat z kontextu libovolnou z nich.

Závěry komise odsouhlasené a podepsané všemi jejími členy jsem předložila rektorovi, který s nimi následně seznámil předkladatele podnětu a doc. Klimeše.

A nyní má další sdělení:

V pátek 23.1.2015 zaslal doc. Eliáš předsedovi a všem členům AS PŘF mail s žádostí o zařazení dalšího bodu na dnešní jednání AS PŘF (tento bod se týkal Etické komise) a mé přivznání k projednání tohoto bodu. Obsah mailu znáte, takže ho nebudu znovu uvádět.

Pan předseda AS PŘF mi zaslal v pátek odpoledne mail s dotazem, zda se pondělního zasedání AS PŘF mohu zúčastnit – pokud ne, že celá záležitost bude diskutována až na dalším zasedání AS PŘF. Mám na pondělí 26.1.2015 již dlouhodobě plánována jiná jednání, takže se zasedání AS PŘF zúčastnit nemohu (toto jsem sdělila i panu předsedovi s tím, že důrazně odmítám vykonstruovaná obvinění doc. Eliáše týkající se mé osoby, členů Etické komise a rektora OU), nicméně pokud se přece jen rozvine na jednání senátu diskuse za mé nepřítomnosti, považuji za nutné, abyste znali má stanoviska k uvedené záležitosti:

- 1) Proti subjektivnímu názoru doc. Eliáše „Zavery komise jsou podle meho nazoru v prikrem rozporu se skutecnosti pokud jde o hodnoceni charakteru pochybeni doc. Klimese“ stojí závěry celé etické komise. Znamená snad „skutečnost dle doc. Eliáše“ jediný správný závěr?
- 2) Jmenování komise bylo zcela v kompetenci rektora univerzity. A zásadně se ohrazuji proti nařčení z možné podjatosti. Vystupoval by doc. Eliáš stejně intenzivně proti složení komise i v případě přijetí jiných závěrů? Nebo snad spějeme k době, kdy budou ustanoveny komise, které musí dospět k předem stanoveným závěrům?
- 3) K námitkám na seznámení předkladatelů podnětu se závěry etické komise – jak z příslušné SR jistě zjistíte, nikde není uvedeno, že závěry komise předkládá zúčastněným stranám předseda této komise. Výklad doc. Eliáše je, že závěry komise měl předkladatelům podnětu předložit předseda komise. Můj výklad vychází z následující logiky: rektor obdržel podnět na porušení etického kodexu zaměstnancem OU, jmenoval komisi na prošetření podnětu a po předsedovi komise požadoval předložení závěrů. Závěry mu byly předloženy,

rektor seznámil předkladatele podnětu a příslušného zaměstnance OU (tj. zúčastněné strany) s přijatými závěry.

- 4) A co se týká tvrzení o „urgenci doc. Hradeckého“ – doc. Hradecký mi zaslal mail (v jehož závěru uvádí všechny předkladatele podnětu), v němž mne žádá o respektování vnitřních předpisů OU a mé jednání jako předsedkyně Etické komise označuje za porušení výše uvedené směrnice rektora a za zcela bezprecedentní a netransparentní způsob jednání. Dále uvádím podstatnou část mé odpovědi na tento mail:
„Závěry etické komise jsem jako její předsedkyně předložila rektorovi v souladu se jmenováním etické komise, v němž je uvedeno: Závěry řešení etické komise předloží předseda etické komise rektorovi OU. Ve směrnici rektora 88/06 není nikde uvedeno, že závěry oznamuje zúčastněným stranám předseda etické komise. Vaše vyjádření **"Toto jednání považujeme za porušení výše uvedené směrnice a za zcela bezprecedentní a netransparentní způsob jednání Vás, coby předsedkyně komise"** považuji za útok na osobnostní práva a budu je dále řešit.“
- 5) Posuzování jednotlivých částí podnětu probíhalo na zasedáních Etické komise s využitím řady materiálů a stanovisek. Na základě nich dospěla komise k uvedeným závěrům. Nikde v příslušné SR není uvedeno, zda a do jaké míry mají být závěry zdůvodňovány. V žádném případě nebudu sdělovat, jakých materiálů a stanovisek bylo využito, protože nechci vystavovat příslušné osoby osobním útokům doc. Eliáše, podezřením z podjatosti a nevím z čeho všeho ještě. Doc. Eliáš uvádí, že nezdůvodnění přijatých závěrů je projevem neúcty komise k práci předkladatelů podnětu. Já naopak vnímám jeho postoj jako výraz naprosté neúcty k práci jiných, jako absolutní projev nedůvěry k závěrům kohokoliv jiného, pokud tyto závěry nejsou v souladu s jeho názory.

Vážení členové Akademického senátu PŘF OU,

na naší přírodovědecké fakultě vždy panovalo ovzduší důvěry a konstruktivních dialogů. Nikdy jsem se zde nesetkala s projevy arogance a osobních útoků. Věřím, že tuto obrovskou devizu se nám podaří uhájit i nadále!

doc. PaedDr. Dana Kričfaluši, CSc.

děkanka PŘF OU

Přílohy:

SR 88/06 Etický kodex výzkumných pracovníků na OU

Jmenování Etické komise.

Závěry Etické komise.