

Dobry den, pane doktore,

zdravim Vas v novem roce a dodatecne do nej preji vsechno dobre.

Obracim se na Vas coby na predsedu AS PrF OU s prosbou o zarazeni jisteho noveho bodu do programu naseho pondelniho jednani (26. ledna 2015). Jak mozna vite, vcera jsme po urgenci dostali oficialni vyrozumeni o zaverech Eticke komise, ktera posuzovala mozne neeticke chovani doc. Klimese. Zavery komise jsou podle meho nazoru v prikrem rozporu se skutecnosti pokud jde o hodnoceni charakteru pochybeni doc. Klimese (podle komise se doc. Klimes nedopustil chovani, ktere by bylo v rozporu s Eticky kodexem v jeho stavajicim zneni).

Dalsi veci je, ze se objevily zavazne otazky ohledne procesni stranky veci, tj. jmenovani a vlastni cinnosti komise. Zaprv, u nekterych clenu komise, vctne její predsedkyne, lze vznest podezreni o jejich mozne podjatosti - doc. Kricfalusi, doc. Chytil a prof. Svobodova byli mezi navrhovatli doc. Klimese na funkci rektora OU, doc. Kricfalusi a doc. Chytil navic podepsali coby dekani fakult OU (bez zjevneho povereni akademickou obci nebo formalnich organu prislusnych fakult) memorandum na podporu doc. Klimese coby kandidata na rektora OU.

Zadruhe, pan rektor nerespektoval Eticky kodex, v nemz stoji, ze v cele Eticke komise stoji prorektor pro vedu a umeni. Kdyz jsem se jej pri nasem neformalnim rozhovoru ptal, zda bude pri sestavovani komise postupovat podle Etickeho kodexu, tak mi nejdrive odpovedel, ze zadneho prorektora pro vedu a umeni OU nema. Pote, co jsem jej upozornil na ubohost takove argumentace, pripustil, ze prof. Latu nejmenuje do komise pro zjevny stret zajmu, s cimz jsem vyjadril souhlas. Podle teto logiky ale nikdy nemohla byt jmenovana predsedkyni komise ani doc. Kricfalusi (ktera, mimo vyse uvedene skutecnosti, napr. v rijnu 2014 osobni mimoradnou ucasti na zasedani Vedecke rady Univerzity Hradec Kralove podporovala obhajobu profesury doc. Klimese pred Vedeckou radou).

Zatreti, podle meho nazoru nebyl respektovan Eticky kodex v bode 4e), z nej vypliva, ze se zavery komise musi byt vsechny zucastnene strany, tj. i predkladatele podnetu na zrizeni komise, seznameny pisemne do tydne od jejich prijati. Zavery komise jsou datovany 13.1.2015 a dle meho vykladu mela Eticka komise vsechny zucastnene strany informovat nejpozdeji 20.1.2015. To se vsak nestalo a stanovisko komise nam bylo doruceno teprve 22.1.2015, a to az po pisemne urgenci doc. Hradeckeho adresovaneho doc. Kricfalusi. Navic jsme stanovisko obdrzeli od pana rektora, tj. jedne ze zucastnenych stran (takovy je alespon nas vyklad Etickeho kodexu), ktery byl o zaverech informovan jiz 19.1.2015.

Zactvrte, nam dorucene stanovisko komise neobsahuje zadne konkretni vyjadreni k jednotlivym bodum naseho podnetu, nelze z nej tedy vyvodit, jak komise honotila jednotlivé problematicke aspekty publikacnich vystupu doc. Klimese a na zaklade jakych argumentu. Toto povazujeme za projev neucty k nasi praci, kdy jsme se v nasem podnetu snazili maximalne objektivne a rigorozne poukazat na problemy nekterych publikaci doc. Klimese a kdy jsme ocekavali, ze podobne rigorozni pristup zaujme i Eticka komise.

Vyse uvedene skutecnosti podle meho nazoru vznaseji opodstatnenou otazku, nakolik bylo skutecnym zajmem vedeni OU i jmenovane Eticke kmise kauzu mozneho neetickeho chovani doc. Klimese objektivne vysetrit. Jelikož se jedna o vec, ktera se primo tyka Prirodovedecke fakulty OU a její povesti, prosim, aby program zasedani AS PrF OU v pondeli 26.1.2015 byl rozsiren o bod, na nemz bude tato vec dukladne projednana. Navic prosim, aby k tomuto bodu byla jako host prizvana i pani dekanka doc. Kricfalusi.

Dekuji, pekny vikend a na shledanou v pondeli.

doc. Mgr. Marek Elias, Ph.D.