

Zápis ze zasedání Akademického senátu PřF OU, 28. listopadu 2011

Přítomni:

Komora akademických pracovníků: Bohdálková, Dolný, Drobík, Dušek, Fojtík, Haluzík, Křivý, Koníček, Rybková, Šumberová, Treterová, Václavíková,
Studentská komora: Bujok, Fric, Marková, Novotný, Prátová, Sikora, Soustružník

Omluveni: Vajgl, Volná

Hosté: Kričfaluši, Močkoř

Program:

1. Vystoupení rektora OU prof. Jiřího Močkoře s informacemi o procesu slučování OU a VŠB-TU
2. Evaluace studia
3. Různé

K bodu 1:

Vystoupení rektora OU prof. Jiřího Močkoře a informování členů AS PřF o záměru sloučení VŠB a OU.

Šumberová - přivítala na zasedání AS PřF rektora OU prof. Jiřího Močkoře a předala mu slovo.

Močkoř - Informoval o záměru na sloučení OU a VŠB-TU. Nejprve informoval o komplikovaném procesu vyjednávání s MŠMT (zpoždění zejména díky změnám na postech náměstků pro vysoké školy) a také o podpoře, kterou tento záměr má zejména ze strany ministra školství, mládeže a tělovýchovy. Dále pak referoval o procedurálních a technických záležitostech, které předcházely podání projektové žádosti v rámci Centralizovaných rozvojových projektů MŠMT. Rovněž se zmínil o tom, že o tomto projektu bude jednat vláda a měla by jej vzít na vědomí.

Posléze prezentoval záměr projektu, kterým je zejména profinancování nutných aktivit, které by vlastní spojení teoreticky umožnily. Samotné spojení univerzit by bylo realizováno až v následné etapě. Upozornil také na komplikovanost projektu, jelikož obě univerzity realizují velké množství základních aktivit (výuka, finance, VaV atp.), které mají odlišnou formu.

Informoval o samotném podání projektu, který má za cíl „*identifikovat případné rozdíly v našich činnostech v jednotlivých oblastech a pokusit se nadefinovat takové procesy, který by umožnily vykonávat tyto činnosti společně pod jednou organizací*“. Informoval také o specifiku rozvojových projektů, které jsou obvykle na 1 rok, tento projekt, pokud bude schválen, je ze strany ministerstva přislíben na tři roky. Rovněž referoval o stanovisku ostatních VŠ. Dále zdůraznil, že v rámci tohoto projektu se žádná z univerzit nezavazuje ke spojení a v současnosti to ani není legislativně možné, jelikož nelze předjímat rozhodnutí Parlamentu ČR či novou podobu nového zákona o VŠ.

V následující fázi představil parametry projektu – předkladatel VŠB-TU, náklady 120 mil. na tři roky. Každý partner projektu bude mít jasný rozpočet. Základními fázemi budou - analytická činnost – identifikovat rozdíly; a syntetická činnost – návrhy integrovaných činností v hlavních oblastech aktivit univerzit.

Dále popsal strukturu řídicích činností v projektu (viz příloha č. 1) – správní rada (rektoři), výkonná rada (prorektorů), projektové týmy pro jednotlivé oblasti, kdy bude zachováno vyvážené zastoupení VŠB a OU v jednotlivých orgánech. Dále pak bude nápomocen procesu slučování i externí poradce, resp. poradenská firma se zkušeností se sloučením univerzit, která bude zajišťovat metodické a administrativní řízení projektových týmů.

Byly popsány i kompetence jednotlivých orgánů projektu. Správní rada bude mít na starosti konečné schvalování procesů a výstupů; výkonná rada pak prvostupňové hodnocení výstupů z projektových týmů, jmenování členů do projektových týmů; poradce bude figurovat zejména jako metodik projektu; koordinátor za univerzitu – prorektor. Informoval také o silném zapojení fakult do tohoto procesu. Zejména budou delegovat své zástupce do projektových týmů, budou reagovat na žádosti projektových týmů a budou se podílet na schvalování jednotlivých výstupů z projektových týmů předtím, než tyto záležitosti budou projednávány Radou projektu.

Hovořil o zásadním požadavku na symetričnost procesu – žádná univerzita nesmí být vnímána jako dominantní v tomto procesu a informoval o podmínkách komunikace, na kterých se rektori univerzit dohodli.

Financování – částka pro OU, pro VŠB-TU a další zejména externí náklady bude spravovat VŠB-TU, přičemž jejich vynakládání musí OU odsouhlasit.

Připomněl podmínky slučování univerzit, které schválil AS OU – zachování dosavadní struktury; rozpočtová pravidla – každý z partnerů bude mít rozpočet v té výši, která by odpovídala rozdělování financí před sloučením; přijímání nových studentů – nesmí být dotčeno; do doby 5 let se nebude hýbat s dislokacemi; a nová univerzita musí být zařazena do kategorie výzkumných univerzit. Referoval o komplikovanosti této poslední podmínky a jednotlivých opatřeních, která jsou za tímto účelem přijaty.

Šumberová – Požádala rektora o shrnutí hlavních důvodů pro slučování - je tím hlavním důvodem získání statusu výzkumné univerzity?

Močkoř – Reagoval, že se jedná o daleko komplexnější proces, který reaguje na současné změny ve společnosti – demografický pokles, změna ve financování vysokého školství, reakce na neformální struktury v oblasti vysokého školství. Dalším z důvodů je oblast příležitostí, kdy díky unikátní struktuře (propojení technických, medicínských, přírodovědných a humanitních oborů) dojde k dalším synergickým efektům. Cílem určitě není úspora prostředků.

Drobík – V mediální zprávě Českého rozhlasu se hovořilo nejen o případných změnách názvů fakult, ale i o změnách v obsahu jejich zaměření. Jak máme toto chápat?

Močkoř – Odpověděl, že v rámci pětiletého přechodného období nedojde k žádným změnám ve struktuře fakult. Ale do budoucna se toto může samozřejmě změnit například v důsledku přirozeného vývoje spolupráce v rámci nové univerzity. Vzhledem k velkým průnikům právě PřF a několika pracovišť VŠB-TU je dosti pravděpodobné, že později dojde k nějakým změnám. U ostatních fakult OU tento problém nehrozí, jelikož jsou značně disjunktní s fakultami VŠB-TU.

Šumberová – Připomněla některé reakce akademických pracovníků, kterým se nelíbí, že o této závažné záležitosti (slučování univerzit) jsou informováni nejdříve z médií (rozhlas) a ne přímo vedením univerzity prostřednictvím vnitřních informačních kanálů. Nedostatek informovanosti je pocíťován i ze strany jiných fakult OU (např. FF – viz zápis ze zasedání AS FF z října 2011). Zeptala se, jak bude tato komunikace řešena v budoucnosti?

Močkoř – Reagoval, že doposud nebylo potřeba informovat, jelikož se neděly žádné podstatné skutečnosti. To důležité se bude odehrávat v rozmezí dalších 3-4 let a fakulta bude účastna v těchto záležitostech a fakulta si sama rozhodne, jak o nich informovat. Dále informovanost by měla být zajišťována zejména prostřednictvím zástupců Přf v AS OU. Komunikaci by si měla řídit sama fakulta.

Šumberová – Namítla, že v takto zásadní věci, jakou slučování univerzit je, by měli být akademičtí pracovníci lépe informováni přímými informačními kanály.

Močkoř – Zdůraznil, že v této fázi nebylo nutné informovat, jelikož nedošlo k žádným důležitým záležitostem. O přípravě projektu byl navíc informován AS OU a kolegium rektora. Připomněl, že na OU existuje hierarchická struktura a předpokládá, že se informace z tohoto orgánu (AS OU, kolegium rektora) dále šíjí. Stejně tak by mělo dojít k informování akademických pracovníků ze strany řídicích struktur fakulty.

Šumberová – Navrhla zorganizovat shromáždění akademické obce Přf. A vznesla dotaz na případnou ochotu rektora k účasti a informování akademické obce Přf.

Močkoř – Uvedl, že se této účasti nebrání, ale přenechává tuto iniciativu fakultám. Vedení OU nebude tuto formu samo iniciovat.

Dolný – Položil otázku na pozici Slezské univerzity v procesu slučování? A také se zajímal, které další univerzity plánují slučování?

Močkoř – Vysvětlil, že Slezská univerzita je ve zcela jiné pozici, kdy případné sloučení by znamenalo její zánik, jelikož drtivá většina jejích aktivit je duplicitní buď s OU nebo VŠB-TU.

Poté krátce informoval o dalším možném sloučení univerzit.

Šumberová – Vznesla dotaz, zdali na přípravě představeného projektu se již podílely fakulty a případně, kdo konkrétně se na přípravě projektu podílel?

Močkoř – Odpověděl, že se jedná o projekt vedení obou univerzit, fakulty dosud nebyly zapojeny. Na přípravě se podílely zejména proreктоři.

Soustružník – Dotázal se, který z prorektorů bude projekt ze strany OU řídit?

Močkoř – Odpověděl, že v tuto chvíli existuje více možností, definitivní stanovisko není dosud učiněno.

Šumberová – Vznesla dotaz na strukturu řízení projektu, resp. do které z fází budou fakulty zapojeny.

Močkoř – Reagoval, že fakulty se budou účastnit aktivit v oblasti projektových týmů, ale není pravděpodobné, že by byly fakulty rovnoměrně zapojeny ve všech projektových týmech. Účastní budou zejména odborníci z jednotlivých oblastí. Poté se o konkrétním výstupu z projektových týmů bude jednat a schvalovat na všech fakultách jednotlivě.

Šumberová – Dotázala se, jak bude probíhat delegace do projektových týmů?

Močkoř - Delegation do projektových týmů provede výkonná rada na základě návrhu koordinátora projektu (prorektora), kterému fakulty budou nominovat konkrétní reprezentanty. Výběr členů do projektových týmů bude výhradně v kompetenci výkonné rady. Není klíčem aby fakulty byly zastoupeny rovnoměrně, ale všechny fakulty budou posuzovat, předkládat návrhy a požadavky na výsledky z těchto projektových týmů.

Drobík – Dotázal se, zda-li osoby, které se budou podílet na práci projektových týmů, budou akademičtí pracovníci či administrativně-techničtí pracovníci. Nebo bude i vyváženost mezi nimi?

Močkoř – Odpověděl, že bude záležet výhradně na oblasti, o které se bude jednat a na tomto základě budou jmenováni výhradně odborníci, kteří problematice rozumí. Není nutné, aby byly zastoupeny všechny fakulty, což by nebylo v tomto procesu efektivní, není důležitá vyváženost mezi akademickými a neakademickými pracovníky.

Šumberová – Vznese dotaz, jestli se již v této fázi budou řešit překryvy z hlediska odborného zaměření fakult.

Močkoř – Sdělil, že dle podmínek slučování schválených AS OU se fakultám v rámci pětiletého přechodného období nebude měnit struktura. Budou se řešit zejména systémově-technické záležitosti.

Soustružník – Vznese dotaz, zda výsledky projektu budou aplikovány až po případném sloučení.

Močkoř – Ano.

Šumberová – Dotázala se, zda-li se bude v rámci projektu řešit o změna systému vnitřního rozdělování financí?

Močkoř – Informoval, že toto bude až součástí řešení týmů, v každém případě nesmí dojít k poškození jednoho subjektu na úkor druhého. Řešená problematika je velmi komplexní a dlouhodobá a budou se řešit všechny hlavní činnosti univerzity, takže i způsob rozdělování rozpočtu.

Dušek – Podotknul, že při procesu budou velmi ceněni pracovníci, se znalostí obou univerzit.

Močkoř – Odvětil, že není v tuto chvíli možné nějak specifikovat, kteří pracovníci budou vhodnými kandidáty.

Drobík – Vznese dotaz, zda-li již existuje představa, jaký název bude případně nová univerzita nést?

Močkoř – Odpověděl, že v tuto chvíli tato otázka není řešena.

Šumberová – Vznese dotaz na reakce na případné sloučení na VŠB-TU.

Močkoř – Reagoval, že vždy se najdou pracovníci, kteří budou proces podporovat a kteří budou jeho oponenty. Sloučení univerzit je ale důležité strategické rozhodnutí, které má instituce podpořit v jejich rozvoji a zabránit jejich úpadku.

Marková – Optala se, jestli tento slučovací proces se nějak dotýká aktivit pana Světlíka založit Vítkovickou technickou univerzitu.

Močkoř – Rámcově o této problematice informoval a vysvětlil, že tyto aktivity s aktivitou pana Světlíka nikterak nesouvisí.

Dušek – Dotázal se na podporu sloučení ze strany města a kraje.

Močkoř – Odpověděl, že tato podpora je vysoká.

Soustružník – Zeptal se na případnou užší spolupráci se Slezskou univerzitou, která je částečně konkurentem OU.

Močkoř – Referoval o situaci Slezské univerzity a podotknout, že s touto univerzitou spolupracujeme v rámci několika jiných projektů a tato spolupráce bude standardně dále pokračovat .

Šumberová – Ukončila diskuzi k problematice slučování OU a VŠB-TU a otevřela možnost dalších dotazů na jiné oblasti OU. Následně vznesla dotaz, zda-li se připravuje nějaká změna v metodice rozdělování rozpočtu OU na rok 2012?

Močkoř – Informoval, že dojde k propadu financování ze státního rozpočtu za normativní financování a roste podíl institucionálního financování. Odhadnul, že na rok 2012 zaznamená OU pokles o cca 5-6 %.

Principiální změny v metodice neexistují. Dojde k menším úpravám v rozdělování prostředků za publikační body přímo autorům tak, aby nedošlo k ohrožení provozního financování fakult. Dojde také k propojení výkonnostních a rozpočtových kreditstudentů z důvodu transparentnosti.

Šumberová – Podotkla, že roste význam publikačních bodů a klesá význam normativního financování, a na tomto základě se zeptala, zda-li vedení OU uvažuje o změně metodiky financování priorit I?

Močkoř – Fakulty si samy rozhodnou, z jakých prostředků zaplatí priority 1. Co se týče vstupních parametrů, dle kterých se náklady na prioritu I vypočítávají, bude určitá změna. Dříve se podíl na prioritách I počítal především podle podílu fakulty na studentokreditech, ale na univerzitě roste i podíl jiných aktivit. Nově se finanční podíl na prioritách I bude odvíjet od celkových financí, které jednotlivé fakulty získají. Dojde však k jejich rozdělení na finance, ze kterých se odvádí režie a nebudou tak do podílu financování priorit I započítávány, a na ty, ze kterých se režie neodvádí, a ty se do objemu financí započítají.

Šumberová – Informovala rektora o problematice tisku diplomů na ruční papír, kterou se AS PřF zabývala již na několika zasedáních. Iniciativa studentské komory AS PřF se nasetkala s kladnou reakcí prorektorky pro studium.

Močkoř – Připustil vhodnost změny formátu vysokoškolských diplomů. Bude iniciovat jednání s prorektorkou Málkovou a tuto změnu budou diskutovat.

Následně Šumberová poděkovala rektorovi OU za účast na zasedání a otevřela další body na programu.

K bodu 2:

Problematika evaluací na PřF OU

Šumberová – Informovala o problematice evaluací s tím, že její podrobnější projednávání bylo po dohodě s děkankou fakulty přeloženo na prosincový termín zasedání.

Kričfaluši – Rámcově informovala o problematice výsledků evaluace, kterých se zúčastnilo přibližně 30% studentů. Nejprve proběhne o výsledcích evaluace jednání se studentskou komorou (začátek prosince). Kompletní výsledky dostali k dispozici vedoucí kateder a dostali za úkol k nim zaujmout stanovisko. Dále uvedla, že podporuje zveřejnění výsledků na portále, který se pro tento krok připravuje. Ale stanovisko ostatních fakult není jednotné.

Křivý – Informoval, že se tematikou zaobírali na zasedání katedry, kde souhlasili se zveřejněním výsledků na Portále, ale pouze neanonymních hodnocení.

Kričfaluši – Upozornila, že drtivá většina příspěvků je anonymních a proto není možné na toto přistoupit. Navíc se vyjádřila, že nevěří v nějakou koordinovanou mstu studentů. Výsledky by měly sloužit zejména jako zpětná vazba a tudíž i anonymita má svůj smysl. Dále bude vyučujícímu umožněno se k výsledkům evaluace na portále vyjádřit a uvést své stanovisko. Také se vyjádřila, že se zvyšuje počet studentů, kteří své připomínky vyjadřují přímo i mimo evaluace.

Soustružník – Informoval, že MŠMT iniciovalo zavedení celorepublikové evaluace, ale studentská komora AS OU k ní vyjádřila negativní stanovisko, stejně jako velká část ostatních českých univerzit.

Kričfaluši – Dále reagovala na vystoupení rektora OU s tím, že zde prezentované informace již má k dispozici z kolegia rektora. Zdůraznila, že rektorát považuje za hlavního partnera AS OU, který má pravomoc rozhodovat. Dále pak vyjádřila přesvědčení, že hlavním cílem je sloučení univerzit a nedovede si tudíž představit, že by se na konci projektu univerzity nesloučily, když už harmonizují všechny své hlavní činnosti. Podotkla však, že rozumí tomu, že projekt nás k tomuto nezavazuje.

K bodu 3:

Návrh na složení disciplinární komise

Šumberová – Představila kandidáty navržené vedením fakulty.

Soustružník - Vznese dotaz na způsob hlasování v rámci disciplinární komise PřF, zejména na nutnost vyváženosti zastoupení akademických pracovníků a studentů, kdy dle návrhu jsou zastoupeni dva studenti a tři akademičtí pracovníci.

Šumberová - Citovala z disciplinárního řádu fakulty pasáž upravující složení disciplinární komise, kde pouze řadoví členové musí být paritně zapojeni, předseda je jmenován děkanem.

Návrh usnesení:

AS PřF schvaluje složení disciplinární komise v podobě navržené vedením Přf.

Pro:	18	proti:	0	Zdržel se:	:0
------	----	--------	---	------------	----

K bodu 4:

Různé:

Šumberová – Informovala o novelizaci knihovního řádu OU, který vyřešil záležitost dlouhodobých výpůjček diskutovanou na minulém zasedání AS Přf.

Dolný – Informoval AS PřF o problematice vstupu do budovy M/L a laboratoří, kdy podle návrhu tajemnice fakulty každý pracovník může mít klíč pouze od své kanceláře. Všechny ostatní klíče musí být nechávány v recepci. Na klíče také nemá nárok doktorand. Tento systém zhodnotil jako nevyhovující a nefunkční a komplikuje výzkumnou práci akademických pracovníků a doktorandů, zejména zabraňuje pracovníkům pobývat v budově mimo její standardní otevírací dobu (zejména o víkendech). Přičemž mnoho pracovníků potřebuje pokračovat ve svých výzkumech bez ohledu na otevírací dobu budov.

Proběhla diskuse, ve které někteří členové AS Přf sdělovali své zkušenosti se vstupem do budov A a C, z čehož vyplynula možnost aplikace tohoto postupu i pro budovy L/M.

AS PřF přijal usnesení, ve které žádá vedení fakulty urychleně zavést takový systém přístupu do budovy, kanceláří a laboratoří, který nebude omezovat akademické a výzkumné pracovníky v jejich práci (přes týden i o víkendech).

Pro usnesení:

Pro:	18	proti:	0	Zdržel se:	:0
------	----	--------	---	------------	----

Šumberová informovala členy AS Přf o blížících se volbách do AS Přf (konec února) a do AS OU (konec dubna) a tudíž i o vhodnosti uvažovat o nových kandidátech.

Další termín zasedání AS PřF byl po krátké diskuzi s ohledem na zasedání vědecké rady v posledním týdnu semestru stanoven na **12. 12. 2011** od 13:00 opět v zasedací místnosti KFG.

Zapsal Tomáš Drobík
Verifikovala Monika Šumberová

V Ostravě dne 28. listopadu

Přílohy: Příloha č. 1 – Presentace rektora OU k projektu „**Podpora vytváření podmínek pro sdílení kapacit OU a VŠB-TU**“

Rozdělovník:

Vedení PřF
Členové AS PřF
Vedoucí kateder