

Zápis ze zasedání Akademického senátu PřF OU, 28. 3. 2011

Přítomni:

Komora akademických pracovníků: Dolný, Drobík, Dušek, Haluzík, Hradecký, Koniček, Navrátilová, Rybková, Štěpnička, Šumberová, Vítek, Treterová, Václavíková, Volná
Studentská komora: Bujok, Hoch, Ruppenthalová, Novotný, Sikora, Soustružník,

Omluveni: Srnová

Hosté: Baar, Káňová, Konečná, Kričfaluši, Klimeš, Maršálek, Peter

Program:

1. Rozpočet PřF na rok 2011
2. Různé

K bodu 1:

- Šumberová přivítala všechny přítomné senátory a hosty. Poté sdělila, že jí byl ještě v dopoledních hodinách zaslán nový návrh rozpočtu s dílčími úpravami a poprosila paní děkanku o komentář k předloženému rozpočtu.
- Děkanka nejprve komentovala dopolední setkání s vedoucími kateder, na něž byli všichni VK řádně pozváni.
- Šumberová vznesla dotaz, proč nebyla jako předsedkyně akademického senátu tentokrát na tuto poradu VK pozvána.
- Děkanka reagovala, že chtěla znát připomínky vedoucích pracovníků jednotlivých kateder. Senát měl být informován odpoledne téhož dne, proto nepovažovala děkanka za nutné zvat na zasedání VK zástupce senátu.
- Šumberová poté požádala, vzhledem k tomu, že po vzájemné domluvě děkanky a předchozího předsedy senátu je tento zván na porady VK místo na kolegium děkana, aby byla zvána na všechny porady VK tak, aby mohla informovat senát o tom, co se na těchto zasedáních děje.
- Děkanka souhlasila.
- Následně děkanka prezentovala principy návrhu rozpočtu pro rok 2011 (Příloha č. 1)
- O slovo požádal Baar a vyjádřil nesouhlas s argumentem, že vedoucí kateder nevěděli o tom, kolik studentů mohou přijmout v přijímacím řízení. Dle jeho slov VK vědí už několik let, že nemohou přijímat studenty navíc. Díky vysokému počtu studentů přijatých bez přijímací zkoušky na jedné katedře a současnému přístupu vedení fakulty neodpočítávat finance za studenty nabrané nad směrná čísla, bude katedra informatiky výrazně zvýhodňována před všemi ostatními katedrami nejen v tomto

rozpočtu, ale i v budoucích rozpočtech. Z tohoto důvodu proto apeloval na přítomné senátory, aby zvažili podporu předloženému návrhu rozpočtu.

- Kričfaluši odpověděla, že v roce 2010 přišla směrná čísla financovaných studentů z MŠMT až v červnu. Proto nepočítá návrh rozpočtu s odpočtem za vyšší počet přijatých studentů. Přijímací zkoušky navíc dle názoru děkanky v tomto ohledu nic neřeší, protože nikdo není schopen přesně odhadnout, kolik studentů se zapíše.
- Dušek dodal, že jako předseda přijímací komise na KFG měl i v roce 2010 směrná čísla kolik studentů může KFG přijmout.
- Kričfaluši odpověděla, že se nejednalo o směrná čísla. Každým rokem se metodika financování výrazně měnila. Stanovit směrná čísla zpětně je samozřejmě jednou z variant, ale potom je potřeba říct, kolik studentů se bude kterým oborům tolerovat.
- Dušek nesouhlasil, že by bylo potřeba zpětně stanovovat směrná čísla. Dle jeho slov vedoucí přijímacích komisí věděli i v roce 2010, kolik studentů by měli přijmout, a to nezávisle na tom, zda takové číslo bylo nazýváno směrným či doporučeným.
- Kričfaluši odvětila, že se nejednalo o směrná ani doporučená čísla, ale o počty studentů, které nahlásili jednotliví vedoucí kateder s ohledem na to, kolik studentů jsou schopni přijmout a vyučovat. Směrná čísla přišla na PřF až v době po přijímacím řízení. Na fakultě dosud nikdy žádná omezení (limity) pro přijímání nových studentů stanovena nebyla.
- Hradecký nesouhlasil. V takovém případě by měla celá řada kateder mnohem vyšší počet studentů. S kolegou Duškem nedostávali v minulosti doporučené číslo počtu studentů, které jsou schopni na vlastní katedře učit, nýbrž počet studentů, které mohou přijmout.
- Šumberová zmínila, že už od roku 2008 bylo zřejmé, že MŠMT chce snížit počet financovaných studentů. Na zasedání vedoucích kateder na PřF OU v dubnu 2010 navíc zaznělo, že na fakultě nebudou financováni studenti, které nebude financovat MŠMT. Některé katedry se tímto rozhodnutím řídily a některé ne. Ty, které se řídily a přijaly méně studentů, jsou teď znevýhodněny.
- Kričfaluši vysvětlila, že Aplikovaná matematika v ekonomii překročila počet studentů o 50 %, ale jedná se v absolutních hodnotách pouze o dva studenty. Stejně tak u některých dalších oborů. Navýšení v počtu studentů se navíc týkalo i navazujících magistrů, ale ty PřF velmi potřebuje, aby si nezavírala cestu k doktorským studentům, což bylo již v minulém roce několikrát zdůrazněno. Stejně tak i byla vyjádřena podpora vedení dvouoborovým studijním oborům. Systém je poměrně složitý a některé katedry tedy samozřejmě budou postižené více než jiné. Vedení fakulty předložilo návrh rozpočtu bez odpočtu za nefinancované studenty, protože si myslí, že odpočet by nebyl v zájmu PřF. Pokud senátoři neschválí předložený návrh rozpočtu, očekávala by děkanka, že sami předloží návrh na způsob odpočtu studentů.
- Dušek dodal, že samozřejmě nelze dopředu vědět přesný počet studentů, kteří se na jednotlivé obory zapíší. Z prezentace však jasně vyplývá, že většina oborů má

překročené počty studentů pouze o jednotky. Ale v případě katedry informatiky se jedná o více než stovku studentů.

- Šumberová přišla s návrhem určovat směrná čísla počtu studentů ne za obory, ale za katedry. Každá katedra má portfolio svých oborů, které rozvíjí a v případě potřeby či zájmu zvýší počet studentů na jednom a sníží na druhém.
- Vítek by rád zohlednil absolutní počty studentů na katedrách. Katedry mající nízký počet studentů, jako např. matematika, fyzika a chemie by měly být podpořeny v přijetí většího počtu studentů na základě nějakého zvýhodňujícího vzorce. Ostatní katedry by s nimi měly mít jistou solidaritu.
- Dušek souhlasil s takovou formou solidarity.
- Šumberová vysvětlila že navržený mechanismus financování studentů na úrovni PřF, kteří nebyli financováni na úrovni univerzity, řadí hodnotu studentokreditu napříč všemi katedrami a znevýhodňuje všechny katedry, kromě těch, které si kompenzovali ztrátu nadměrným přijetím studentů.
- Klimeš sdělil, že vyšší počet studentů na KIP kompenzuje ztrátu studentů celé fakulty a navíc podporuje rovněž jiné obory, jako např. matematiku. Oproti všem zmíněným faktům nemá KIP vyšší rozpočet než v loňském roce.
- Navrátilová požádala, zda by bylo možné vidět rozpočet po odečtu nefinancovaných studentů.
- Kričfaluši by ráda ale věděla po jakém mechanismu odpočtů – všichni studenti, po oborech, po katedrách, jen za bakaláře, atd.? Vedení fakulty předkládá tento rozpočet.
- Následně byla debata o principech rozpočtu přerušena a bylo přistoupeno ke komentáři konkrétního návrhu rozpočtu – ten byl prezentován tajemnicí fakulty Káňovou.
- Šumberová se dotázala, zda celý „příspěvek lékařské fakultě“ musí jít z normativního financování.
- Káňová odpověděla, že ano.
- Klimeš doplnil, že projekt, na jehož spolufinancování je tento příspěvek určen, ještě stále není schválen a pokud by se tak nestalo, bude celý příspěvek PřF v letošním roce vrácen.
- Šumberová chtěla vědět, zda už došlo k nějakému pokroku v otázce financování externího úklidu, jak na budově L a do budoucna budově M, tak na kolejích. Částka se jí zdá v porovnání se zajištěním úklidu vlastními silami na budovách A a C neúměrně vyšší.
- Káňová sdělila, že v minulém i letošním roce už se snížil objem hodin fakturovaných firmou zajišťující externí úklid. Na základě platné smlouvy už v letošním roce není

možné očekávat větší pokrok. Ten nastane až v souvislosti s novým výběrovým řízením, jež je plánováno na rok 2012.

- Dušek vznesl dotaz ohledně přidělování financí za Erasmus. Probíhá financování stále na základě smluv nebo už podle katedrové příslušnosti vyjíždějících studentů?
- Maršálek odpověděl, že dosud stále na základě smluv. A spoléhá, že dojde k dohodě vedoucích kateder na přesunu prostředků v případě vyjíždění studentů jedné katedry na smlouvy jiné katedry.
- Dušek však konstatoval, že k této dohodě v minulém období nedošlo, tak proč se tato situace neřeší jiným způsobem.
- Maršálek vyjádřil přesvědčení, že k této dohodě tento rok dojde.
- Šumberová se zeptala, odkud se generuje počet studentů na fakultě. Odpovídá informacím ve STAGU?
- Káňová vysvětlila, že počty studentů na fakultě generuje CIT. A Klimeš doplnil, že počty studentů u dvouoborových studijních oborů se dělí mezi tyto dva obory.
- Navrátilová se znovu vrátila k tématu odpočtů financí za studenty a poprosila vedení fakulty, které zmiňovalo existenci několika variant rozpočtu při jeho přípravě, o jejich poskytnutí senátu.
- Kričfaluši sdělila, že v současné chvíli by se mělo hlasovat o předloženém rozpočtu. Varianty odpočtů by vedení fakulty rozpracovávalo, až v případě neschválení navržené verze rozpočtu.
- Káňová doplnila, že v případě neschválení rozpočtu požaduje návrh konkrétních variant odpočtů.
- Šumberová navrhla, aby vedením zmiňovaný návrh o podpoře jednotlivých studijních oborů na fakultě v souvislosti s přijímacím řízením na další akademický rok, byl již promítnut do tohoto návrhu rozpočtu a jednání o rozpočtu tak byla o nějakou dobu odložena. Současnou metodiku tvorby rozpočtu nepovažuje za správnou, protože je v rozporu s předchozími výroky vedení ohledně financování a přijímání studentů. Některé katedry, konkrétně KSG, ztrácejí díky tomuto návrhu více než 10 %.
- Navrátilové se nelíbí slova předsedkyně senátu, která dle jejího názoru dnes nevystupuje v zájmu PřF jako celku, nýbrž reprezentuje pouze zájmy vlastní katedry.
- Štěpnička konstatoval, že v současné chvíli nemůže být žádné řešení úplně spravedlivé. Bez jasných směrných čísel by mohla být dohoda možná jen mezi vedením a VK.
- Dle Baara ovlivní jedno nekompetentní rozhodnutí VK informatiky a vedení fakulty ohledně nevypsání přijímacího řízení na obory, kde se ukázal po uzavření přihlášek vysoký zájem studentů, všechny ostatní katedry na dlouhou dobu. Nevidí problém v

tom ponechat všechny magisterské a doktorské obory bez odpočtu studentů a odpočítávat pouze studenty bakalářské.

- Klimeš se ohradil proti označení jeho rozhodnutí za nekompetentní.
- Štěpnička nevidí další smysl této debaty bez jasné definice nadlimitního studenta.
- Vzhledem k tomu, že nikdo ze senátorů neměl další otázky či připomínky k rozpočtu, vyzvala Šumberová k hlasování o předloženém návrhu rozpočtu
- Soustružník požádal o oddělené hlasování komor.

Návrh usnesení: Akademický senát PŘF schvaluje návrh rozpočtu PŘF na rok 2011 ve verzi předložené vedením fakulty.

- Šumberová tedy vyzvala komoru akademických pracovníků k hlasování o návrhu usnesení.

Průběh hlasování:		
Pro: 9	Proti: 5	Zdržel se: 0
Výsledek hlasování: Schválen		

- Poté vyzvala předsedkyně senátu k hlasování o návrhu usnesení studentskou komoru.

Průběh hlasování:		
Pro: 4	Proti: 2	Zdržel se: 0
Výsledek hlasování: Schválen		

- Rozpočet předložený vedením fakulty byl oběma komorami AS PŘF schválen.

K bodu 2:

- Štěpnička navrhl zahájit debatu o způsobu konstrukce financování tzv. Priorit 1. Nyní se na nich fakulty podílejí třemi způsoby – podle podílu na studentokreditech, podle podílu na tzv. vnějších zdrojích a podle podílu na výši mezd. Domnívá se, že tento způsob de facto postihuje ty fakulty, které jsou úspěšné v získávání peněz z vnějších zdrojů a mají vyšší produktivitu práce.
- Šumberová tedy pozve na jedno z dalších zasedání (s největší pravděpodobností červnové) kvestorku a rektora OU.
- Hradecký a Dušek požádali, aby se vedení fakulty vyjádřilo co nejdříve k otázce dislokace jednotlivých pracovišť v souvislosti s dokončením budovy M. Vedoucí kateder stále neví, jak bude tato dislokace vypadat a vzhledem k tomu, že tajemnice fakulty na dnešním zasedání prohlásila, že budova M má být dokončena v polovině tohoto roku, mělo by mít vedení fakulty již představu o této dislokaci. Nedostatek

informací znesnadňuje na dotčených katedrách dlouhodobější plánování, zejména, co se týče podávání projektů.

- Šumberová dále připomněla senátorům zasláný návrh na zřízení institutu emeritního profesora (Příloha č. 2 – vzor institutu emeritního profesora na Filosofické fakultě OU). Návrh bude postoupen vedení fakulty.
- Předběžné datum dalšího zasedání AS PřF bylo stanoveno na 2. 5. 2011 ve 13:00, opět v zasedací místnosti KFG.

Zapsal 2. 4. 2011, Tomáš Hoch

Verifikovala 6. 4. 2011, Monika Šumberová

Rozdělovník:

Senátoři AS PřF

Vedení PřF

Vedoucí kateder PřF