

Zápis ze zasedání Akademického senátu PŘF OU, 29. 3. 2010

Přítomni:

Komora akademických pracovníků: Dolný, Drobík, Dušek, Haluzík, Hradecký, Navrátilová, Slovák, Rybková, Štěpnička, Šumberová, Treterová, Václavíková, Vitek
Studentská komora: Bujok, Hoch, Novotný, Salamonová, Sikora, Srnová

Omluveni: Fojtík, Koniček

Hosté: Káňová, Konečná, Maršálek, Straňák

Program:

1. Vystoupení Bc. Straňáka se zprávou o činnosti Oddělení pro podporu projektové činnosti za rok 2009
 2. Vystoupení tajemnice fakulty Ing. Lenky Káňové - seznámení s pravidly tvorby rozpočtu na fakultní úrovni
 3. Schvalování úprav volebního a jednacího řádu o možnost hlasování per rollam
 4. Různé
- Šumberová na úvod přivítala novou tajemnici Přf Ing. Káňovou, vedoucího projektového oddělení Bc. Straňáka, proděkana pro vědu a výzkum dr. Maršálka a proděkanku pro studijní záležitosti dr. Konečnou.

Naformátováno: Odrážky a číslování

K bodu 1:

- Straňák informoval senát o činnosti Oddělení pro podporu projektové činnosti za rok 2009. PP prezentace jeho vystoupení je součástí tohoto zápisu jako Příloha č. 1.
- Straňák uvedl, že pracoviště je samofinancovatelné. Z celkových příjmů za režie za rok 2009 bylo 95 % použito na mzdové náklady pracovníků projektového oddělení a pracovníků dalších fakultních či univerzitních oddělení, kteří s projektovým oddělením spolupracovali (viz PP prezentace).
- Šumberová zahájila diskuzi a poukázala na tabulku s vybranými režiiemi z jednotlivých typů projektů (viz. PP prezentace v příloze č. 1) s dotazem, proč mají projekty ESF nulovou režii i poté, co bylo umožněno v nových výzvách načítovat náklady na tzv. místní kancelář.
- Straňák upozornil, že zaúčtování nákladů v projektech ESF je podmíněno existencí metodiky o výpočtu těchto nákladů, která byla schválena MŠMT teprve v únoru 2010. Metodika nelze zpětně použít na čerpání nákladů v minulém roce.
- Šumberová se přesto domnívá, že z projektů se čerpaly takové náklady, které lze zahrnout pod označení režie (například náklady na projektového manažera – pokud tuto pozici zastává někdo z projektového oddělení, finanční účetní, ekonomického manažera, atd.) a měly být v tabulce uvedeny. Popřípadě tyto projekty do tabulky neměly být vůbec zahrnuty, protože se na jejich řízení v rámci stávajících pracovních úvazků oddělení nepodílí.
- Straňák odpověděl, že v současné době jsou na projektovém oddělení pouze dva celé pracovní úvazky. Na ESF projektech se pracovníci projektového oddělení podílejí formou DPP či DPČ.

Odstraněno: se použije

- Hradecký poznamenal, že když byl řešitelem projektu, tak nemohl ovlivnit výši odměny sekretářce katedry, která se podílela na administraci projektu (zejména vystavování objednávek, administrace faktur).
- Straňák uvedl, že odměny sekretářkám projektu byly vypláceny podle procentuálního přínosu jednotlivých pracovišť a intenzity spolupráce s daným pracovníkem.
- Maršálek poznamenal, že díky stávajícímu způsobu zacházení s režiemi zejména u CEPovských projektů, může dojít k situaci, kdy administrátor projektu z něj obdrží vyšší odměny než samotný řešitel, což je demotivující situace.
- Straňák a Káňová poznamenali, že řešením by bylo přejít na jinou metodiku vypočítávání režii – ve výši skutečných nákladů na administraci projektu a ne procentem z celkových nákladů, jak je tomu doposud. Stanovení pravidel pro výpočet režii z projektů je však čistě v kompetenci rektorátu.
- Václavíková položila dotaz, jak se bude řešit situace, kdy dojde ke schválení projektů, které nemají povolené režie.
- Straňák uvedl, že v případě, kdy projekt neumožňuje financovat náklady na režie, hradí tyto náklady pracoviště.
- Dále byla diskutována otázka „nadbytků“ režii v situaci, kdy budou v daném roce schváleny projekty, které umožní čerpat „vysoké“ režie. Straňák se vyjádřil, že by podpořil rozdělení případného nadbytku financí zpět katedrám, které se na jejich vzniku podílely.
- Šumberová poznamenala, že ačkoliv projektové oddělení by mělo být podle vlastního vyjádření samofinancovatelné, tak nehradí náklady na prostory, které využívá, ani z režii nejsou hrazeny náklady spojené s tím, že se projekt řeší v budovách fakulty (například probíhají školení, kurzy, atd., ale z režii nejde ani část na pokrytí nákladů s údržbou a provozem budov).
- Hradecký vznesl dotaz na poměr mzdových nákladů na vlastní pracovníky projektového oddělení a na tzv. spolupracující osoby. Na tuto otázku Straňák odmítl odpověď s poukázáním na to, že tato informace by vedla ke zjištění výše měsíčního platu pracovníků OPPČ.
- Drobík se dotázal, zda projektové oddělení bude poskytovat podle nové směrnice rektora o řízení projektů (143/2010) i školení akademických pracovníků pro vybrané typy projektů.
- Straňák odpověděl, že tato směrnice nebyla součástí jeho prezentace, ani součástí zadání pro přípravu vystoupení, a není tudíž na zodpovězení této otázky připraven. Pokud bude mít senát zájem, může si informace o této druhé směrnici připravit na některé z příštích zasedání.

Odstraněno: v posledním roce se již s řešiteli projektů domlouvá na rozdělení těchto financí.

Naformátováno: Odrážky a číslování

Naformátováno: Odrážky a číslování

Naformátováno: Čeština

Naformátováno: Čeština

K bodu 2:

- Tajemnice Káňová představila principy rozpočtu na OU a Přf:
- PP prezentace jejího vystoupení je součástí tohoto zápisu jako Příloha č. 2.
- Šumberová následně otevřela diskuzi.
- Slovák uvedl, že pokud se odvádí na Priority 1 peníze dle vedlejších příjmů fakult a Přf má příjmy nejvyšší (zejména z projektů), tak se také podílí největším dílem na těchto nákladech. Fakulta se snaží zlepšit svou finanční situaci aktivitami, ale následně za tuto aktivitu doplácí vyšším podílelem na fixních nákladech.
- Káňová dále upřesnila, že Priority 2 jsou náklady spojené s provozem a údržbou budov, mzdové náklady na služby studoven fakulty (knihovnice) a CITu (technici) – tyto

náklady lze oddělit z ostatních fixních nákladů, protože se týkají přímo činnosti fakulty. Náklady, které nelze takto připsat pouze fakultě jsou součástí Priorit 1.

- Slovák položil dotaz, jak jsou započítávány studentokredity v případě, že student předmět opakuje a nebo absolvuje během studia předměty v hodnotě převyšující potřebný počet k dokončení studia (180 u bc., respektive 120 u nav. mgr.).
- Konečná se domnívá, že se studentokredity počítají dle počtu zapsaných studentů na konkrétní předmět. Jak se v systému projevuje počet kreditů, které jsou získané „navíc“ či za opakování, se pokusí do příště zjistit.
- Dále proběhla diskuze o připravení alternativního modelu rozdělení financí na fakultě. Na svém lednovém zasedání senát požádal vedení fakulty o poskytnutí modelu rozdělení financí, který přesně kopíruje univerzitní metodiku (tzn. podíly na nákladech se nebudou rozdělovat jen podle studentokreditů, ale také podle vedlejších příjmů a podílech na mzdách). Káňová k tomu poznamenala, že se pokoušela tento model připravit, ale jsou s ním spojeny mnohé nejasnosti (například: mzdy kterých pracovníků se budou započítávat?) a výsledný efekt by mohl postihnout zejména ty katedry, které již teď mají finanční problémy. Slovák na to reagoval, že na lednovém zasedání předložil návrh na postup k vytvoření tohoto modelu a vedení univerzity přislíbilo jeho přípravu. Každý model rozdělení financí bude mít jisté výhody a nevýhody, ale důsledky určitého modelu nelze posoudit bez pokusu o dosažení konkrétních údajů.
- Dušek vznesl dotaz, zda IEM je již samofinancovatelný.
- Káňová odpověděla, že ano. Dále reagovala na dotaz, co se děje s financemi z režii z celoživotního vzdělávání. Tyto režie by měly být odváděny podle příslušné směrnice v daném poměru na rektorát a děkanát a informace o nich budou součástí zprávy o čerpání rozpočtu za rok 2009.
- Následně proběhla diskuze o datu dalšího zasedání senátu, na kterém by se měl projednávat již konkrétní návrh rozpočtu fakulty na rok 2010. Předsedkyně senátu poté nechala hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

Zasedání senátu, na kterém se bude projednávat návrh rozpočtu na rok 2010 se bude konat podle již předem stanoveného harmonogramu zasedání, tj. 26. dubna. Senát žádá vedení fakulty o předložení návrhu minimálně 14 dní před tímto zasedáním, tj. do 12. dubna. Dále senát žádá o předložení návrhu ve stejném členění, jako v minulých letech s tím, že budou doplněny údaje o předpokládaném a skutečném čerpání v jednotlivých položkách za rok 2009.

Průběh hlasování:		
Pro: 18	Proti: 0	Zdržel se: 0
Výsledek hlasování: Schváleno		

K bodu 3:

- Návrh usnesení:

Senát schvaluje návrh na úpravu Volebního a jednacího řádu AS Přf.

Průběh hlasování: Schváleno		
Pro: 18	Proti: 0	Zdržel se: 0

K bodu 4:

- Hradecký poznamenal, že pokud platíme CITu za služby, které poskytuje, ale kvalita poskytovaných služeb není vyhovující, měla by se tato situace řešit. Nespokojenost se službami CITu se týká zejména systému AKROS.
- Štěpnička poznamenal, že se musí rozlišit mezi chybami samotného systému a tudíž jeho nekvalitní přípravě a chybami v datech v jiných databázích, ze kterých AKROS čerpá. Z vlastní zkušenosti ví, že CIT se o mnohých problémech ani nedozví, protože málokdo je ochoten tyto problémy sepsat a poslat na CIT. Možným komunikačním kanálem pro předávání stížností by mohl být oponentní tým, pod který daná aplikace či databáze spadá.
- Šumberová řekla, že CIT si dělá z vlastní iniciativy evaluaci svých služeb, která jim vychází velmi pozitivně – záleží ale na metodice evaluace a počtu respondentů. Evaluační dotazník není schopen poskytnout zpětnou vazbu při řešení konkrétních problémů.
- Srnová položila otázku, týkající se zodpovědnosti za údržbu květin na budově C. Obdržela od studentů informaci o jejich špatném stavu. Do příštího zasedání zjistí více informací o
- Dolný navrhl, aby kontrolu vložení diplomové práce do termínu stanoveného směrnicí rektora provádělo studijní oddělení místo vedoucích kateder. Studijní oddělení připravuje oficiální podklady pro předsedy státnicových komisí, kontroluje splnění studijních povinností a spravuje přihlášky ke státním zkouškám. Je tudíž přirozeným partnerem předsedů komisí.
- Štěpnička upozornil, že elektronická verze má být vložena nejpozději 5 dnů před státní závěrečnou zkouškou, proto by se velké množství prací nemuselo stihnou zkontrolovat.
- Šumberová popsala připravený postup na KSG, kdy kontrolou bude pověřena sekretářka, která umístění elektronické verze práce ověří při odevzdání fyzického výtisku diplomové práce. Sekretářka následně vyhotoví seznam odevzdaných prací fyzicky i elektronicky.
- Slovák položil otázku, jak bude řešena situace, kdy student úspěšně absoluuje státní závěrečnou zkoušku, ale neodevzdá elektronickou verzi diplomové práce. Bude celá zkouška prohlášena za neplatnou? Navrhuje, aby zápis na státnicové zkoušky byl možný až po splnění všech požadavků – tj. včetně nahrání elektronické verze diplomové práce do databáze DIPL.
- Šumberová přednese otázku o kontrole odevzdání elektronické verze diplomové práce na zasedání vedoucích pracovníků fakulty.

Další zasedání proběhne 26. 4. 2010 od 13 hodin v zasedací místnosti Chittussiho.

V Ostravě 29. 3. 2010

Zapsala
Petra Srnová

Verifikovala
Monika Šumberová

Rozdělovník:
Děkanka Přf OU
Proděkani Přf OU
Senátoři AS Přf OU

Přílohy zápisu:

Příloha č. 1 PP prezentace - Zpráva o činnosti OPPČ za rok 2009
Příloha č. 2. PP prezentace - Principy a metodika tvorby rozpočtu