

Zápis ze zasedání Akademického senátu PŘF OU, 30.11.2009

Přítomni:

Komora akademických pracovníků: Dolný, Drobík, Dušek, Haluzík, Hradecký, Koníček, Navrátilová, Pavlíčková, Slovák, Šumberová, Treterová, Václavíková, Vítek
Studentská komora: Bujok, Fojtík, Hoch, Novotný, Salamonová, Sikora, Srnová

Omluveni: Štěpnička

Hosté: Konečná, Močkoř, Nevludová, Šaloun

Program:

1. Vystoupení rektora OU prof. Jiřího Močkoře – Seznámení s aktuálními informacemi o změnách, které se chystají ve způsobu financování vysokých škol, financování vědy a výzkumu
 2. Vystoupení tajemnice PŘF ing. Nevludové k fondu provozních prostředků a k FRIMu
 3. Vystoupení proděkana doc. Šalouna s představením koncepce podpory vědy a výzkumu na PŘF (včetně zhodnocení stávajícího stavu podpory v této oblasti na fakultě) a s představením nové koncepce "Výroční zprávy" a s tím související prezentace fakulty navenek.
 4. Různé
- Šumberová zahájila schůzi upozorněním na podklad k usnesení týkající se reformy terciárního vzdělávání od Mgr. Šlerky, místopředsedy AS UK a delegáta Rady VŠ a navrhla zabývat se tímto materiálem na příštím zasedání (bude rozesláno e-mailem členům AS PŘF). Následně uvedla pana rektora Močkoře.
-

K bodu 1:

- Rektor analyzoval základní faktory ovlivňující finanční situaci OU:
 - Demografický vývoj a jeho dopady na OU.
 - Financování výzkumu a vývoje a možné dopady na OU.
 - Předběžný odhad financování OU v roce 2010.
- (všechny podkladové materiály ve formě prezentací jsou přiloženy k tomuto zápisu jako Příloha č. 1)
- V následné diskusi rektor odpověděl na dotazy senátorů.
 - Hradecký poznamenal, že OU se snaží neustále něco dohánět například ve výzkumu, ve kterém nás předešli stejně velké i menší či stejně velké univerzity SU, ZU, UJEP atd.
 - Rektor oznámil, že OU dohání ostatní VŠ již od svého vzniku. Univerzity, které vznikly z humanitních fakult, jsou na tom přibližně stejně jako OU.
 - Rektor doporučil seznámit se s prezentací Martina Štěpničky s návrhem publikační strategie.
 - Dále rektor oznámil, že jistou formou podpory publikační a vědecké činnosti může být systém rozdělování prostředků, které OU obdrží podle hodnocení publikační činnosti za minulé období - tyto prostředky budou z velké části přiděleny přímo pracovníkům, kteří se na jejich vzniku podíleli.
 - Rektor konstatoval, že vzhledem k prognóze vývoje počtu potenciálních studentů a s klesajícím zájmem o studium přírodovědných oborů by se mělo vedení fakulty soustředit na získávání prostředků také z jiných zdrojů než z normativu za studenta. Přírodovědecká fakulta má v rámci univerzity vysoký potenciál být fakultou s významnou publikační činností.

- Na výjezdním kolegiu rektora budou podrobněji představeny dopady změn ve financování VŠ na rozpočet univerzity (zejména na jeho metodiku). Šumberová požádala rektora o zaslání těchto materiálů po jejich projednání, aby se jimi mohl senát zabývat na svém příštím zasedání.

K bodu 2:

Šumberová navrhla přesunutí vystoupení proděkana Šalouna jako hned následující bod programu vzhledem k možné částečné obsahové návaznosti jeho vystoupení na vystoupení rektora OU.

- Šaloun informoval o změnách, které proběhly od jeho jmenování na pozici proděkana. Byl jmenován do funkce v roce 2006 tehdejším děkanem prof. Močkořem. Po nástupu do funkce se podílel na zavedení systému hodnocení kvality a efektivity výukové a publikační činnosti pracovníků.
- Zavedl ročenku v angličtině, přidal do ní informace o absolventech a jejich kvalifikačních pracích. Do budoucna se neplánuje omezování informací o absolventech, ale omezení tištěné části z důvodu rozsáhlosti ročenky. Uvažuje se o omezení počtu zveřejněných publikačních výstupů na 5 položek z každého hlavního směru výzkumu, které mají nenulové hodnocení.
- Pro informování o dění na fakultě vznikla interní publikace Život v přírodě, která pravidelně informuje o novinkách na katedrách.
- Fakulta se jeho prostřednictvím zapojila do univerzitního projektu internacionalizace – překlad propagačních materiálů a některých výukových materiálů do angličtiny.
- Vznikla Studentská vědecká konference, na které se podařilo aktivizovat studenty i učitele na katedrách. Vytvořil se konferenční sborník. Druhý ročník konference byl úspěšný, proto se neuvažuje o změně ve struktuře aktivity.
- Proběhl šachový turnaj.
- Podílel se na vzniku Portálu absolventů, který je nyní v rukou kancelářky OU. Absolventi jsou požádáni při promociích o registraci na Portál, kde následně mohou dostávat informace z OU.
- V roce 2006 bylo vytvořeno projektové oddělení.
- Z projektu CITu byla za jeho iniciativy zavedena infrastruktura a Wifi body na Přf. Další návrh na rozšíření pokrytí se mohou zasílat Šalounovi.
- Šumberová následně vystoupení proděkana shrnula a komentovala. Upozornila, že AS Přf několikrát vyjadřoval nespokojenost s činností oddělení vědy a výzkumu (jak z hlediska manažerského – viz projednávání zabezpečení průběhu fakultní IGA pro doktorské studenty v tomto roce, nespokojenost s administrativním řízením dr. studia; tak koncepčního – nevyhovující forma a obsah Výroční zprávy a prezentace fakulty navenek). Nespokojenost byla vyjádřena i na setkání akademické obce. Tyto indicie vedly Senát jako kontrolní orgán fakulty k tomu, aby požádal vedení fakulty o zhodnocení dosavadní koncepce podpory a rozvoje vědy a výzkumu na fakultě a rozvoje vnějších vztahů fakulty včetně výhledu do budoucna. Proto byl proděkan Šaloun jako zástupce vedení fakulty a proděkan zodpovědný za řízení a koncepční činnost v této oblasti pozván na zasedání AS Přf. Šumberová konstatovala, že vystoupení proděkana Šalouna bylo bohužel nesystematickým, náhodným přehledem jednotlivých činností oddělení (od vydávání ročenky až po šachový turnaj) bez náznaku koncepčního rámce a výhledu do budoucna.
- Šaloun odpověděl, že plán do budoucna s ohledem na podporu publikační činnosti zatím není, protože se například určité informace dozvěděl až na tomto zasedání (např. výrok rektora o směřování prostředků za publikační činnost přímo k pracovníkům). Dále uvedl,

- že dosavadní snahy vedení o podporu vědecké činnosti byly blokovány vedoucími kateder (viz zamítnutí další podpory IGA pro pracovníky fakulty).
- Šumberová uvedla, že partnerem vedení v tomto směru by měl být hlavně Senát, protože ten schvaluje rozpočet, a zatím nezaznamenala žádnou žádost vedení fakulty o vyčlenění prostředků z rozpočtu na přímou podporu publikační činnosti.
 - Slovák komentoval vystoupení doc. Šalouna, že větší část uvedených činností zvládne referentka oddělení a prvořadě úkoly proděkana týkající se koncepčního řízení v prezentovaných činnostech nevidí.
 - Šaloun dále uvedl, že dříve bylo na fakultě mnoho monografií a některé nesplňovaly požadavky, proto rozeslal informace o tom, co to monografie je, a tím se počet špatně zařazených výstupů snížil. Oceňování zaměstnanců přímo z rozpočtu neproběhlo, protože vedoucí kateder chtěli mít peníze na katedrách, aby mohli své pracovníky hodnotit sami, protože vědí, co kdo dělá.
 - Šumberová položila dotaz na budoucí strategii a vizi vedení fakulty pro podporu publikační a vědecko-výzkumné činnosti, abychom nemuseli stále dohánět ostatní VŠ.
 - Šaloun řekl, že proděkan je servisní funkce pro plnění koncepce děkana. Referentka nedělá akce pro studenty a granty, pouze je pomáhá administrovat. Bývalá referentka odešla z důvodu neschopnosti plnit pracovní povinnosti. Dále uvedl, že se podařilo prosadit pro příští rok financování licencovaných databází pro hlavní směry výzkumu z univerzitních prostředků, ačkoli mnohé databáze měly malou využitelnost. Tajemnice Nevludová komentovala výrok o malé využitelnosti s tím, že ona zasílala pouze informace o počtech přístupů do jednotlivých databází a hodnocení toho, zda je množství těchto přístupů malé či ne, je složitější proces, který si vyžaduje důkladnější analýzu (například pokud budou tyto databáze využívat pracovníci s vysoce hodnocenou publikační činností, může být i tento malý počet přístupů pro fakultu efektivní).
 - Dušek položil dotaz na celkovou koncepci propagace fakulty. V souvislosti s prezentací prof. Močkoře vyvstává otázka většího zviditelnění se pro potenciální studenty fakulty jako velmi aktuální problém.
 - Šaloun uvedl, že lidé z vnějšku většinou o OU nevědí, a když vědí, tak jako o následníkovi Pdf. Toto se řeší uváděním informací o absolventech. Dále je důležité zjistit, v jakém okamžiku se student rozhoduje o výběru univerzity. Informace získávají na webu většinou v lednu-únoru. Primárním zdrojem pro rozhodování nejsou servery s reklamou, noviny, ale hlavně kvalitní web o studijních programech a vazby na úspěchy absolventů.
 - Dušek upozornil, že web ve své současné podobě těmto potřebám nevyhovuje, zejména co se týče ne/přehlednosti vyhledávání.
 - Šaloun reagoval, že hledání není jednoduché, ale významně se podařila změnit struktura webu fakulty. CIT měl původně vizi stejné struktury webu pro všechny fakulty.
 - Václavíková a Dolný navrhla požádat dr. Štěpničku o prezentaci rektorem zmíněné strategie publikační činnosti akademickým pracovníkům.
 - Šaloun oznámil, že od CITu je již delší dobu slíbeno školení ohledně PUBLU. Zatím však neproběhlo. Dále komentoval mnohdy obtížnou komunikaci s vedením OU – například dlouhou dobu nedostal odpověď od prorektora Fojtíka na existenci vědecké rady nakladatelství Ostravská univerzita; nebyl informován o průběhu příprav směrnice pro řízení IGA v příštím roce.
 - Navrátilová poznamenala, že od proděkana se očekává, že je schopen tyto komunikační problémy zvládnout tak, aby neomezovaly jeho činnost.
 - Dušek se dotázal, zda bude fakulta vyhlášovat doplňková kritéria pro právě vyhlášenou IGA na příští rok.

- Šaloun uvedl, že pokud je mu známo, tak Přf nebude doplňková kritéria vyhlášovat. Komise na fakultě ještě není jmenována a kritéria budou pouze univerzitní. Do přípravy směrnice neměl kromě jednoho úvodního setkání na přípravu směrnice s prorektorem Fojtíkem příležitost zasahovat.
- Drobík poznamenal, že nadchází období, kdy bude nutné více než jindy pracovat koncepčně. Měli bychom se připravit na úbytek financí a nedostatek studentů. Budeme potřebovat novou strategii na jejich přilákání, je nějaká? A pokud ne, bude vytvořena?
- Šaloun odpověděl, že současná strategie byla podřízena projektu děkanky na podporu přírodních oborů, do něhož příliš nezasahoval, aby se netříštily síly. V rámci tohoto projektu se fakulta více orientovala na střední školy a na poskytování informací mediím (v poslední době se zvýšila aktivita ve vydávání tiskových zpráv). Dále se na fakultě kopírovala celouniverzitní strategie shromáždit týmy s aktivní publikační činností a výzkumem, které by byly schopny vytvářet velké projekty. Avšak papírová podoba dlouhodobého záměru fakulty jak ve studijní tak vědecké činnosti neexistuje.

K bodu 3:

- Šumberová přítomně upozornila, že podle vysokoškolského zákona (§ 27 odst. 1. písm. c.) fakultní senát schvaluje rozdělení *finančních prostředků fakulty*. Ve fondu provozních prostředků finanční prostředky jsou a proto senát musí jejich rozdělení schvalovat a kontrolovat jejich využívání. A zejména v tom případě, pokud se ve Fondu provozních prostředků nalézají takové prostředky, které nebyly využity v předchozím roce podle senátem schváleného rozpočtu (tzn. nevyčerpané prostředky fakulty).
- Nevludová představila návrh vedení fakulty na využití podílu fakulty z fondu provozních prostředků. (Příloha č. 2)
- Podíl fakulty na fondu provozních prostředků je 920 tis. Kč z roku 2008. Bylo by vhodné použít finance následujícím způsobem:
 - Dislokace pracovišť z důvodu demolice.
 - V souvislosti se zateplením budovy C proběhla výměna oken. Staré žaluzie se však nedaly použít a nové nelze zafinancovat z projektových peněz.
 - Propad rozpočtu katedry fyziky o 250 tis. Kč.
 - Hradecký se zeptal, jaký je plán do budoucna, aby se situace s propadem rozpočtu katedry fyziky neopakovala.
 - Šumberová uvedla, že se účastnila zasedání, kde se tento bod projednával. Avšak konkrétní výstupy z tohoto zasedání nebyly téměř žádné. Vedoucí katedry fyziky představil plán pro příští období, který však pracoval s mnoha neznámými a z následné diskuze nevyplulo konkrétní řešení do budoucna. Možná by bylo vhodnější přenést toto jednání na užší fórum, než je porada vedoucích pracovníků, vzhledem k citlivosti personálních otázek, které se v každém případě budou muset řešit.
 - Šumberová navrhla požádat vedení fakulty o představení plánu konsolidace a transformace KFY v příštím období. Partnerem senátu v tomto ohledu musí být zejména vedení univerzity (ve spolupráci s vedením KFY).
 - Slovák se dotázal, zda se při plánování zateplování počítalo se žaluziemi.
 - Nevludová oznámila, že byla nepsaná dohoda, že položky které nepůjdou proplatit z projektu na zateplení Ministerstva životního prostředí, zafinancuje OU. Na Přf nakonec připadlo proplatit pouze ty žaluzie.
 - Slovák podal dotaz, zda bude penalizován dodavatel za nedodržení termínu dokončení zateplení. Pokud ano, tak aby se žaluzie zaplatily z penále. A pokud se firma nebude penalizovat, tak proč.

- Nevludová tuto informaci nemá, vzhledem k tomu, že byl tento projekt řízen přímo OU, ale potřebné informace zjistí.
- Šumberová požádala o přesnější informace o struktuře prostředků, které zbyly ve fondu provozních prostředků.
- Nevludová si připraví přesnější informace do dalšího zasedání.
- Hlasování: Senát schvaluje předložený návrh na využití podílu Přf na fondu provozních prostředků OU.

Průběh hlasování: Schváleno		
Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0

- Nevludová informovala o návrhu na realizaci předepsaného podílu fakulty do FRIMu OU (Příloha č. 3). Pro Přf je vyčíslena částka zhruba 2,5 mil. Kč. Přf může přispět z normativních financí, z fondu provozních prostředků 2009 a FRIMu fakulty. Hospodářský výsledek fakulty bohužel nevytváří potřebný zisk a nebude jej možno použít k těmto účelům. Návrh vedení zní: uhradit částku z FRIMu fakulty, ve kterém je v současné době 3 mil. Kč. Termín, do kdy se má částka uhradit, není uveden. Rozhodnutí o způsobu uhrazení podílu Přf bude součástí návrhu rozpočtu na příští rok s tím, že zdroje financování se mohou navzájem kombinovat.
- Slovák se zeptal, zda se bude muset měnit metodika rozpočtu na fakultách, když se změní metodika na OU.
- Nevludová řekla, že fakultní metodika bude kopírovat metodiku univerzitní.

K bodu 4:

- Hradecký upozornil, že doktorandi si nemohou pojistit přístroje, které si berou do terénu, protože nemají patřičnou pracovní smlouvu a pojišťovny je odmítají pojistit.
- Nevludová odpověděla, že vzniklé problémy se doposud řešily individuálně. Na OU panuje názor, že nejsou studenti, kteří si půjčují majetek větší hodnoty.
- Hradecký poznamenal, že smlouva o zapůjčení se dá vystavit pouze na zaměstnance OU.
- Nevludová uvedla, že OU není schopna hromadně pojistit přístroje, když jdou mimo univerzitu. Dražší přístroje se mohou zapůjčit na základě podepsané dohody o provedení práce.
- Konečná senátu nabídla, že v případě zájmu o jakékoliv informace o studiu se může senát obracet přímo na její osobu.

Další zasedání proběhne v lednu 2010 a místo a čas bude oznámeno vhodnou formou. Hlavním tématem tohoto zasedání bude projednávání rozpočtových pravidel. Podkladové materiály budou zaslány s dostatečným předstihem.

V Ostravě 3.12.2009

Zapsala
Petra Srnová

Verifikovala
Monika Šumberová

Rozdělovník:

Děkanka Přf OU, Proděkani Přf OU, Tajemnice Přf OU, Senátoři AS Přf, Rektor OU

Seznam příloh:

Příloha č. 1 – soubor prezentací rektora OU

Příloha č. 2 - Návrhy užití podílu Přf na fondu provozních prostředků OU v roce 2009

Příloha č. 3 - Návrh realizace předepsaného přidělu Přf do FRIMu OU