

# **Zápis ze zasedání Akademického senátu PřF OU, 16.4.2007**

---

## **Přítomni:**

Komora akademických pracovníků: Daňková, Šumberová, Treterová, Dušek, Habiballa, Hradecký, Janeček, Kalina, Maršálek, Mišík

Studentská komora: Peřinová, Kubala, Planka, Pučok, Vajgl, Vozník

**Omluveni:** Sedlářiková, Dolný, Fojtík, Slovák

**Hosté:** Kričfaluši, Konečná, Šaloun, Nevludová, Klimeš

---

## **Program:**

1. Rozpočet PřF OU na rok 2007
  2. Dovolba Disciplinární komise
  3. Různé
- 

## **K bodu 1:**

Tajemnice fakulty Ing. Nevludová seznámila Senát s rozpočtem na rok 2007. Vysvětlila dvě základní změny oproti původní verzi: Studenti doktorského oboru Environmentální geografie byli původně chybně zařazeni, po opravě byl navýšen rozpočet KFG. Došlo k přepočtu financí za specifický výzkum, původně nezapočtené projekty KSG evidované v CEP, byly následně začleněny do rozpočtu.

Poté následovala rozprava:

Kalina: Přes nárůst přijatých grantů nedochází k nárůstu prostředků za specifický výzkum.

Nevludová: Celkový objem prostředků na vědu ze státního rozpočtu je konstantní a objem prostředků by se na fakultě navýšil pouze tehdy, pokud by tempo (a objem) získávání těchto zdrojů byl výrazně vyšší než na ostatních pracovištích.

Janeček: K dispozici byly pouze celkové částky řešených projektů na PřF, včetně spoluřešitelů.

Nevludová: V poskytnutém materiálu byla také uvedena rozhodná částka, tj. částka poskytnutá na rok řešení, po odečtení spoluřešitelského pracoviště (případně spoluúčasti).

Nevludová, Šaloun: Na univerzitě je obecný problém se získáváním podkladů o řešených projektech. Na PřF vyřešeno založením Projektového oddělení.

Klmeš: Objem prostředků za specifický výzkum tvoří řádově 2% rozpočtu PřF, zvyšování objemu není otázkou krátkodobého horizontu. Lze se nicméně ucházet o prostředky EU (operační programy, ESF) a o výzkumné záměry.

Šaloun: Důležité jsou publikace v RIV a to také ty, které vznikly za podpory jiných zdrojů (z veřejných financí). Zlepšují parametry PřF.

Maršálek přečetl stanovisko KBE k rozpočtu, příloha č.1 zápisu.

Hradecký: Podpořil myšlenky uvedené ve stanovisku KBE. Podpora VaV na PřF není transparentní, jedná se víceméně o přerozdělení prostředků a ne o podporu excelence. Částka vyčleněná na podporu VaV by měla být konstantní. Odkázal na činnost GA UK.

Šaloun: Není možné srovnávat UK a PřF OU, co se týká velikosti, resp. objemu vyčleněných prostředků.

Kričfaluši: Námitku, že některé katedry nevěděly, že mohou žádat také prostředky na mzdy nelze akceptovat, jednoznačně uvedeno ve směrnici upravující podporu VaV. Zvolená forma podpory VaV na PřF je v počátcích a do budoucna lze očekávat změny. Především v počtu podporovaných projektů a také v nastavení kritérií pro hodnocení.

Šaloun: Přes jisté problémy, kontrolní mechanismus hodnocení projektů funguje, VK po roce řešení nedoporučili k pokračování jeden z projektů.

Klmeš: Koncepce podpory VaV vychází z Dlouhodobého záměru. Lze si představit změny v nastavení kritérií, hodnocení projektů nezávislými oponenty lze podpořit.

Šumberová: Jak je naloženo s financemi, které PřF získala převedením některých činností z rektorátu na PřF OU?

---

Nevludová: Vratky z priorit I.a II. jsou použity v souladu s koncepcí, která byla představena Senátu PřF. Na provoz Ekonomického oddělení a na správu budov PřF OU, v rozpočtu není dále specifikováno.

Šumberová, Dušek: V rozpočtu je vyčleněná částka 100 tisíc na podporu celofakultních akcí. Které akce a za jakých podmínek budou podpořeny?.

Kričfaluši, Nevludová, Šaloun: Podpořeny budou akce, které přesahují rámec kateder, jsou určeny pro širší okruh studentů a požádat o tyto prostředky může každá z kateder.

Janeček: Odkud jsou získávány podklady pro tvorbu rozpočtu, počty studentokreditů?

Nevludová: Podklady zpracovává CIT, informace o počtu absolventů pak Studijní oddělení.

Dušek: Novou položkou rozpočtu jsou prostředky získané za absolventy. Jaký bude postup do budoucna?

Kričfaluši: V současné době prostředky za absolventy získává katedra, která daný obor akreditovala. Pokud by tato položka rozpočtu začala převyšovat nad prostředky za studující, bude nutná změna metodiky tvorby rozpočtu.

Šumberová: Jakým způsobem jsou v rozpočtu zahrnuti studenti programu Erasmus?

Kričfaluši: Jejich kredity jsou součástí rozpočtu.

### **AS PřF souhlasí s navrženým rozpočtem PřF OU na rok 2007.**

Průběh hlasování: <b>Schváleno</b>		
Pro: 12	Proti: 1	Zdržel se: 2

Před hlasováním se jeden ze senátorů vzdálil.

### **K bodu 2:**

Za člena Disciplinární komise byla dodatečně navržena:

Mgr. Vladimíra Sehnalová

### **AS PřF souhlasí s navrženou kandidátkou.**

Průběh hlasování: <b>Schváleno</b>		
Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0

### **Různé:**

Hradecký: Senát by měl mít možnost kontroly nakládání s prostředky PřF (plnění rozpočtu).

AS PřF OU žádá vedení fakulty o poskytnutí finanční roční zprávy za rok 2007 (naplnění letošního rozpočtu).

**Příští zasedání AS PřF bude stanoveno dodatečně (dle potřeby) a bude včas a vhodně oznámeno.**

V Ostravě 16.4.2007

Mgr. Roman Maršálek, Ph.D.

Rozdělovník:

Děkan PřF OU

Proděkan PřF OU

Senátoři

Pracovnice pro PR PřF OU (umístění na Portál)

## **Příloha č.1 – Přípomínky KBE k rozpočtu PřF OU na rok 2007**

### **Přípomínky k rozpočtu fakulty**

Následující poznámky a připomínky jsou směřovány především vzhledem k sestavování rozpočtů fakulty v následujících letech. Nespokojenost s dílčími částmi rozpočtových kritérií vycházejí zejména z toho, že katedra biologie a ekologie není spokojena se způsobem, jakým je realizována finanční podpora vědy na fakultě.

Přípomínky, resp. návrhy změn:

- Doporujeme snížit počet podporovaných vědeckých projektů, aby šlo skutečně jen o excelentní výzkumy, tj. výzkumy vynikající kvality, u nichž lze důvodně anticipovat výsledky mimořádného významu. V tomto duchu byl ostatně koncipován a přijat Strategický plán OU, tzn. podpora několika málo, skutečně excelentních výzkumných projektů. (Katedra biologie a ekologie toto plně akceptovala a v souladu s touto myšlenkou např. neměla vyšší finanční požadavky a bude tudíž čerpat významně nižší částky než mnohá jiná pracoviště – absolutně i relativně.)
- Méně významné projekty (typu B) je žádoucí podporovat z prostředků jednotlivých kateder. Určitě není vhodné financovat u těchto projektů z podpory na vědu platy pracovníků apod.
- Na podporu vědy by mohly všechny katedry přispívat stejnou částkou. Výběr podporovaných projektů by měl být transparentnější, objektivnější (jasná soutěžní kritéria, rozhodnutí Vědecké rady či nezávislých posuzovatelů...). V případě, že se i nadále bude přispívat proporčně, tedy úměrně celkovým finančním příjmům kateder, pak je žádoucí, aby tak bylo činěno až po odečtení nutných výdajů od celkových financí. Jedině tak může být zohledněno, že výdajová stránka experimentálních přírodovědných disciplin je významně vyšší než u oborů teoretických.

V Ostravě 12.4.2007

Aleš Dolný, KBE Př.F. OU