

# Zápis ze zasedání Akademického senátu PdF OU, konaného dne 27. 2. 2023

## Účastníci

### Přítomni (22):

PhDr. Hana CISOVSKÁ; Ing. Pavel DOSTÁL, Ph.D.; doc. Mgr. Steriani ELAVSKÝ, Ph.D.; PhDr. Bc. Karin FODOROVÁ, Ph.D.; doc. PaedDr. Petr FRANIOK, Ph.D.; Mgr. Tatiana HAVLÁSKOVÁ, Ph.D. (příchod 14<sup>45</sup>); PhDr. David KOZEL, Ph.D.; RNDr. Radek KRPEC, Ph.D.; Mgr. Bc. Hana KUBÍČKOVÁ, Ph.D.; Mgr. Pavlína KULDANOVÁ, Ph.D.; doc. PhDr. Lucia LACKOVÁ, Ph.D.; Mgr. Jan MALŮŠ; dr. Gabriela PIENIAS; Mgr. Michaela TRNOVÁ; Mgr. Dana VICHERKOVÁ, Ph.D.; Mgr. Eva PETERKOVÁ, Ph.D.; Filip SÁŇKA; Klára SIPOSOVÁ; Mgr. Lukáš SLOVÁK; Jan STOČEK; Veronika ŠKORVANOVÁ; Kryštof WLOSOK.

### Omluveni (2):

PhDr. Radim BADOŠEK, Ph.D.; Anna RUSZOVÁ

### Hosté:

Ing. Lenka ADAMCOVÁ; doc. Mgr. Daniel JANDAČKA, Ph.D.; doc. PhDr. Zuzana SIKOROVÁ, Ph.D.; Mgr. Jaroslav UCHÝTIL, Ph.D.; doc. Roman FARANA, Ph.D.

## Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Aktualizace strategického záměru PdF OU pro rok 2023
3. Setkání Unie akademických senátů pedagogických fakult ČR
5. Různé

### 1. Schválení programu jednání

Předseda AS PdF OU představil pozvané hosty a předložil návrh programu. Předseda AS PdF OU vyzval k hlasování o schválení programu. AS PdF OU hlasoval o usnesení „**AS PdF OU schvaluje program zasedání v zaslaném znění**“.

### Výsledek hlasování:

pro – 21,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 0.

**Usnesení bylo přijato.** (V době hlasování bylo přítomno 21 členů AS PdF.)

### 2. Aktualizace strategického záměru PdF OU pro rok 2023

Předseda AS PdF OU vyzval hosty k představení 2. bodu programu. Doc. Jandačka přivítal senátory a senátorky v novém zázemí na Černé louce a poděkoval všem za příspěví k úspěšnému dokončení nového zázemí. Připomněl, že předkládaný bod programu se týká aktualizace stávajícího (již schváleného) strategického záměru PdF OU. Materiál, který je předkládán je aktualizací a konkretizací částí strategického záměru na rok 2023. Aktualizace se týká nejdůležitějších bodů pro rok 2023, jež jsou součástí dlouhodobější strategie fakulty. Doc. Jandačka následně vyzval jednotlivé proděkany, aby představili nejdůležitější body, které budou probíhat v tomto roce.

Doc. Kostolányová komentovala **PRIORITU 1 – KVALITNÍ VÝUKOU KE VZDĚLANOSTI** a to konkrétně: opatření související s praxemi, kontrolní zprávy a hodnocení ex post (kdy probíhají schůzky s garanty programů ohledně přípravy podkladů), nový model praxí, kurz pro provázející učitele.

Doc. Farana komentoval **PRIORITU 2 – VEDA A UMENI NAM POMOHOU NAJIT CESTU PRO MODERNÍ PEDAGOGICKOU FAKULTU VE 21. STOLETÍ** a to konkrétně: přípravu habilitačního řízení; provedení komplexní analýzy výsledků financování vědy, otevřený přístup k datům včetně problematiky Open Access. Z oblasti PhD studia pak zmínil snahy zapojení zahraničních pracovníků do vedení dizertačních prací a nové nástroje pro finanční ohodnocení studentů. Doc. Jandačka upozornil, že došlo k navýšení prostředků na kvalitu a DKRVO, na počet studentů přetrvává fix. PdF OU zlepšila své výsledky i v rámci indikátoru kvality „K“, což by se mohlo projevit pozitivně v rozpočtu.

Doc. Sikorová komentovala **PRIORITU 3: INTERNACIONALIZACE – MEZINÁRODNÍ ZKUŠENOST PRO KAŽDÉHO** a to konkrétně: cíl rozšíření nabídky povinně volitelných oborových předmětů vyučovaných v cizích jazycích (který se daří naplňovat na některých katedrách více, na jiných méně); mobility a rozvoj strategických partnerství, internacionalizaci výzkumu (např. v rámci konsorcia NEOLAiA), kompetence pracovníků souvisejících s internacionalizací (např. rozvíjení kompetencí v oblasti angličtiny jako jazyku výuky odborných předmětů).

Dr. Koudela komentoval **PRIORITU 4: TŘETÍ ROLE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA!!!** a to konkrétně: rozvíjení PdF jako respektované a vyhledávané fakulty v oblasti vzdělávání, kultury a sportu, podporu elektronických prostředků; rozvoj spolkového života na fakultě (jako příklad zmínil přípravu manuálu pro to, jak se spolkový život stane součástí života fakulty); otázku sociálního bezpečí (konkrétně zmínil nově vznikající preventivní opatření související s funkcí ombudsmana).

Dr. Uchytíl komentoval **PRIORITU 5: LIDÉ A ZÁZEMÍ** a to konkrétně: ukončení dostavby traktu SF, ukončení činnosti v objektu na Varenské, projekt klinické školy; přípravu na výzvy OP JAK na podporu budoucích učitelů.

Předseda AS PdF OU zahájil rozpravu.

Doc. Franiok komentoval přípravu nových profesně zaměřených programů. Dle jeho vyjádření navazující magisterské studijní programy v oblasti Neučitelské pedagogiky, které budou brzy procházet akreditací, budou mít problém obstát ve spektru akademických programů. Doc. Kostolányová poznamenala, že „Trenérství“ je momentálně akreditováno jako akademický studijní program, druhý program „Prezentace a edukace v kultuře“ je nový. Doc. Franiok dodal, že speciální pedagogika a další podobné programy budou mít problém jako akademicky zaměřené. Doc. Jandačka doplnil, že si uvědomuje, že se dlouhodobě nedaří vybudovat dobrou personální strukturu na katedře speciální pedagogiky a že směrem k výkonu katedry „jsou nůžky asi nejvíce rozevřené.“ Katedra potřebuje impuls, personálně oživit a děkanát dělá k tomuto kroky. Předseda AS PdF OU poznamenal, že jde o součást obecnější diskuze o tom, které programy budou akademicky zaměřené a které profesně. Doc. Jandačka dodal, že některé katedry dělají velký pokrok – např. katedra sociální pedagogiky, ale situace na speciální pedagogice se nedaří dlouhodobě stabilizovat.

Dr. CISOVSKÁ se zeptala, zda v programu „Prezentace a edukace v kultuře“ jde jen o výtvarnou výchovu nebo zda jsou zastoupeny další aspekty. Dr. Koudela odpověděl, že půjde i o jiné typy umění, do programu budou vstupovat i jiné fakulty. Dr. CISOVSKÁ dále poznamenala, že ve studijním profilu bude třeba reflektovat revizi rámcových vzdělávacích programů. Doc. SIKOROVÁ reagovala, že na to myslí a že se to bude muset promítnout vzhledem k novému kompetenčnímu rámci.

Doc. FRANIOK se dotázal na Prioritu 5: Lidé a zázemí ohledně bodu ke snížení administrativní zátěže zaměstnanců a zda je možno být konkrétnější. Dr. UCHYTILOVÝ odpověděl, že jde o dlouhodobou snahu, která musí navazovat na celouniverzitní aktivity (např. proces elektronizace). Jde o to, že PdF OU bude mezi prvními fakultami, které se zapojí do těchto aktivit. Doc. JANDAČKA doplnil, že nejde jen o elektronizaci, ale i jiné aktivity akademiků, které však stojí peníze (např. administrativní podpora – jako příklad uvedl, že se to povedlo např. v oblasti internacionalizace, kde se povedlo vytvořit novou pozici pro pracovníka, který pomáhá se zaváděním programů). Dr. UCHYTILOVÝ zmínil odložené výzvy, které se zpozdily díky Covidu, je záměr o ně žádat. Doc. KOSTOLÁNYOVÁ doplnila, že od 1.9. by mělo fungovat elektronické schvalování uznání předmětů. Dr. KUBÍČKOVÁ poznamenala, že se cítí být administrativně přetížená a že je potřeba začít uvažovat o tom, co všechno musí dělat akademik. Doc. JANDAČKA vyzval ke konkrétním podnětům, budou za to rádi.

Doc. FRANIOK položil dotaz, zda je opravdu možné zpřístupnit program Erasmums+ pro studenty i nestudentům, - účastníkům CŽV kurzů apod. Řekl, že to dříve možné nebylo. Doc. SIKOROVÁ odpověděla, že se to děje – i tyto skupiny budou mít možnost vyjíždět, byl na to vytvořen projekt s Danielem Kopicem a Ing. Dobošová se toho aktivně chopila – budou se hledat další zdroje, které se k tomu dají využívat.

Předseda AS PdF OU se zeptal na bod z Priority 2 ohledně dokončení systému pro podávání etických souhlasů, o kterém už se bavíme půl roku. Co brání jeho dokončení? Doc. FARANA odpověděl, že systém byl nastaven pro závěrečné práce, zároveň další záměry, které nebudou podpořeny granty budou muset také projít Etickou komisí. Momentálně byl vytvořen harmonogram, aby bylo jasné, co je potřeba udělat a kdy. Doc. JANDAČKA doplnil, že vznikly formuláře, proběhla spousta konverzací a diskusí, které nebyly jednoduché. Podotkl, že mít ošetřeny diplomové práce nás bude chránit i v rámci akreditačního procesu. Doc. FARANA pokračoval, že se našel konsensus k tomu, jak by to mohlo fungovat. Během tohoto roku snad dojde k tomu, že každá diplomová práce bude schválena.

Dr. KULDANOVÁ se zeptala, zda je cíl vyrovnané bilance příjmů a nákladů nového zázemí z hlediska roku 2023 reálný. Doc. JANDAČKA odpověděl, že není. Zpozdilo se předání stavby (původně listopad), smlouvy, které byly nasmlouvány s kluby se kvůli tomu posunuly (i vzhledem k jejich typickému cyklu – tj. školní rok). Dojde ke zpoždění dosažení tohoto cíle, nicméně předpokládá se, že v roce 2024 už by to mělo být reálné. Dr. KULDANOVÁ se zeptala, zda to bude zohledněno v rozpočtu. Doc. JANDAČKA odpověděl, že to je teď předčasné, musí se to projednat se všemi stranami, propsání do rozpočtu je až poslední možnost.

Dr. KULDANOVÁ položila dotaz na projekt klinické školy a zda se berou v úvahu i kritické pohledy na tento záměr. Doc. JANDAČKA reagoval, že je potřeba položit otázku konkrétněji, pracuje se se vším, ale příprava projektu pokračuje dále. Dr. KULDANOVÁ doplnila, že v rámci legislativy, je stále nereálné realizovat záměr tak, jak je koncipovaný. Doc. JANDAČKA odpověděl, že jde o proces, který se rozvíjí - např. ve výzvách OP JAK se objevují možnosti podpory přípravy klinické školy. Dr. VICHÉRKOVÁ poznamenala, že akademici, kteří se od počátku účastnili skupiny pro rozvoj záměru klinické školy, jsou sice o krocích informováni, ale podávané informace jsou pouze formální a informační, přivítala by více konkrétní informace a podněty,

na které by mohla skupina reagovat. Doc. Jandačka reagoval, že vše by mělo být vyjasněno při řešení podání projektu na případnou výzvu a že je potřeba posílat konkrétní podněty. Zmínil, že jeho záměrem bylo, aby byl projekt klinické školy vytvářen od spodu nahoru, nechal to žít svým životem a v důsledku se záměr rozšířil do širší podoby. Doc. Sikorová podotkla, že lidé z PdF OU by měli aktivně participovat na zpracování námětů klinické školy a jako akademici s praktickou zkušeností by se měli zapojit do výzvy, která by měla vyjít v červnu. Doc. Jandačka pokračoval, že dr. Tomášek byl nadšen pro projekt a chtěl to realizovat. I když s ne všemi jeho názory souhlasí, na PdF v tu chvíli nebyl nikdo, kdo by se do toho pustil. Řadu věcí se podařilo prosadit – diskuse s akademickou obcí, diskuse s krajem, ministerstvy. Teď se čeká na výzvu a vytvoří se projektový tým a pak bude záležet, zda projekt bude úspěšný a co s tím. Pořád si sám není jistý, zda se projekt bude realizovat, zda by měl být realizován. Dr. Vicherková doplnila, že často nevíme, co se děje, jsou schůzky, ale často se neví, za jakým účelem schůzka je, co je jejím cílem. Doc. Jandačka poděkoval za podnět, budou s tou informací pracovat.

Dr. Kuldanová podotkla směrem k formulaci bodů týkajících se komunikace, že by bylo dobré používat termíny v češtině déle využívané (např. události namísto eventy) a zeptala se, zda PR oddělení má opravdu v úmyslu přijmout dalšího zaměstnance. Dr. Koudela odpověděl, že je záměrem financovat pozici z externích zdrojů. Doc. Jandačka potvrdil, že nejde o navýšení rozpočtu oddělení PR, ale v případě externích zdrojů může dojít k navýšení úvazku.

Předseda AS PdF OU navrhl hlasovat o usnesení **„AS PdF OU schvaluje Aktualizaci strategického záměru PdF OU pro rok 2023“**.

#### **Výsledek hlasování:**

pro – 22,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 0.

**Usnesení bylo přijato.** (V době hlasování bylo přítomno 22 členů AS PdF.)

### **3. Setkání Unie akademických senátů pedagogických fakult ČR**

Předseda AS PdF OU představil třetí bod programu „Setkání Unie akademických senátů pedagogických fakult ČR“ a dotázal se, zda je zájem vyslat zástupce za PdF OU. Nikdo se nevyjádřil proti. Předseda AS PdF OU se zeptal, kdo by měl jet. Přihlásili se: Franiok, Siposová, Dostál a Peterková.

Předseda AS PdF OU navrhl hlasovat o usnesení **„AS PdF OU schvaluje reprezentanty na setkání Unie akademických senátů pedagogických fakult ČR ve složení Franiok, Siposová, Peterková, Dostál“**.

#### **Výsledek hlasování:**

pro – 20,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 2.

**Usnesení bylo přijato.** (V době hlasování bylo přítomno 22 členů AS PdF.)

### **4. Různé**

Předseda AS PdF OU otevřel bod různě dotazem na možnost změny webových stránek AS na podnět CIT. Zeptal se, zda je zájem změnu realizovat. Poté, co se nikdo nevyjádřil, předseda AS PdF OU navrhl, že se bod může odložit na později, pokud není jasný názor (je možné se k bodu vrátit). Mgr. Trnová poznamenala, že vzor stránek vypadá dobře, přehledně.

Předseda AS PdF OU pokračoval stanovením termínů dalších zasedání, které vycházelo na 27.3. Z důvodu jeho nepřítomnosti a nepřítomnosti dalších členů AS PdF OU bude jednání přesunuto na 20.3., další pak vychází na 24.4.

Studentka Škorvanová informovala že bude na semestr v zahraničí a nebude se moci účastnit zasedání AS PdF OU. Mgr. Malůš reagoval, zda není na čase zvážit, jak toto systémově řešit do budoucna, jelikož studenti budou muset vyjíždět a v důsledku bude potřeba vyměňovat členy z řad studentů často (bude potřeba mít více náhradníků apod.). Doc. Franiok podpořil, aby se toto řešilo. Předseda AS PdF OU zmínil, že volební řád předkládá děkan, a zda by toto mohlo být zohledněno ve volebním řádu (týká se článku 2, bod 2, odstavec d). Doc. Jandačka odpověděl, že zkusí navrhnout nějakou variantu a předložit možné řešení, nicméně podotkl, zda nezávažit online formu jednání, stále by byla možná. Mgr. Malůš položil dotaz, jaký je teď postup v případě, že není další náhradník. Předseda AS PdF OU odpověděl, že by musely být vyhlášeny další volby. Mgr. Slovák poznamenal, že do odjezdu studentky jsou ještě dva měsíce, mohli bychom to dotáhnout do konce a navrhnout řešení ohledně alternativní formy účasti. Dr. Vicherková navrhla, aby se vydefinovaly ty povinnosti v souladu se studiem a aby se umožnila účast alternativní formou. Předseda AS PdF OU opáčil, že jde o to, zda by se stihla změna v jednacím řádu zpracovat. Dr. Kubíčková reagovala, že to sice bylo již prodebatováno, ale možná je na čase opět otevřít diskusi ohledně online účasti. Student by měl mít příležitost tady být. Doc. Jandačka doplnil, že tento problém řešil v různých kontextech a že je možné umožnit online přístup i při prezenčních jednáních. Navrhl možnost online účasti třeba bez možnosti hlasování, pokud se obavy týkají hlasování. Dr. Uchytíl poznamenal, že během Covidu to šlo, možná jen tajné hlasování by se nerealizovalo. Předseda AS PdF OU reagoval, že technicky to možné je, ale nebyl předložen konkrétní návrh, jak to realizovat. Doc. Franiok zopakoval, že technicky to jde zařídit, nicméně proč se vracíme k prezenční účasti je z důvodu, že kvalita diskuse byla při online jednáních jiná. Doc. Jandačka upřesnil, že nenavrhuje přechod k online jednáním, ale jde o to, dát možnost připojit se online, být flexibilní. Dr. Kuldanová reagovala, že u zasedání jako kolegium děkana to není problém, ale u senátu, kde se hlasuje, asi ano. Studenti by hlasovali o něčem, čeho nejsou součástí, nejsou spjati s děním na univerzitě. Navrhla, že by student mohl být zastoupen náhradníkem z komory studentů. Doc. Jandačka odpověděl, že se hlasuje i na vědeckých radách, což je podobné fórum a že studenty bychom diskriminovali na účasti v akademickém senátu. Bude lepší, aby měl student možnost se účastnit.

Dr. Kubíčková se zeptala na názor studentů. Veronika Škorvanová by přivítala být součástí dění a moci se účastnit. Kryštof Wlosok by to taky přivítal a dodal, že studenti by mohli přinést i čerstvý vhled na základě zkušenosti v zahraniční instituci. Mgr. Malůš vyjádřil nesouhlas s dr. Kuldanovou - student, který by přišel do senátu jako náhradník, by nebyl zorientovaný a sám nevěděl „která bije“. Doc. Jandačka okomentoval, že je v kompetenci předsedy senátu zpřístupnit jednání online. Předseda AS PdF OU odpověděl, že akademický senát projevuje svou vůli formou usnesení, nikdo žádné nenavrhl. Zmínil, že sám preferuje prezenční jednání. Senát má čas do příště si to rozmyslet. Doc. Jandačka se zeptal, jak by takové usnesení mohlo vypadat. Dr. Cisovská reagovala, že by základem mělo být prezenční jednání, ale mít možnost online účasti. Dr. Kubíčková připomněla svou zkušenost, kdy se snažili s Mgr. Slovákem změnit pravidla pořizování zápisu ze senátu. Na základě toho se nechce vrhat do usnesení, pokud není v senátu vůle. Předseda AS PdF OU reagoval, že pokud bude usnesení navrženo,

on osobně se zdrží hlasování. Mgr. Malůš doplnil, že si myslí, že je senát v souladu, že v určitých případech (pobyt v zahraničí apod.), je možnost online účasti žádoucí, je to otázka toho, zda něco připravíme. Dr. Vicherková poukázala na prostor k možnému hledání vymezení alternativního řešení problému. Mgr. Slovák navrhl vydefinovat nějaké body. Předseda AS PdF OU zopakoval, že neví, zda je to dobrá cesta. Doc. Jandačka vstoupil, že jde o to, zda umožnit hybridní jednání. Navrhl, aby pan předseda participoval na vytvoření znění usnesení. Předseda AS PdF OU odmítl. Dr. Kozel navrhl jít cestou „nejmenšího odporu“, omluvit neúčast. Doc. Elavsky nesouhlasila a reagovala, že téma hybridní účasti se nám v diskusích vrací. Svůj názor na problematiku online účasti vyjádřila v přechozích diskusích. Sama je členkou vědeckých rad na třech různých institucích, každá z nich umožňuje hybridní účast (včetně hlasování). Stále nechápe, jak v roce 2023 může senát debatovat nad umožněním online připojení k jednání, sleduje diskusi s údivem. Technicky je to možné, je to jen otázka vůle. Vzhledem k požadavkům na studenty, které zahrnují povinné výjezdy do zahraničí, by bylo neumožnění online účasti po dobu zahraniční stáže diskriminací. Doc. Elavsky také podotkla, že nesouhlasí s dr. Kuldanovou ohledně toho, že by při zahraničním pobytu v délce jednoho semestru byl student „odtržen“ od dění na univerzitě. Všichni si kontrolujeme denně emaily, sledujeme OU live, sociální sítě a co se děje doma. Navíc získáváme pobytem v novém prostředí nové zkušenosti. Uzavřela tím, že je ochotna studentům pomoci a participovat na přípravě usnesení.

Dr. Kuldanová se přihlásila o slovo a informovala, že byla pověřena kolegy z několika kateder, aby poukázala na neznatelnou veřejnou podporu výzvy představitelů filozofických fakult (upozorňujících na podfinancování humanitních a sociálněvědních oborů). Např. 28.3. se chystá stávková pohotovost, zapojí se PdF OU? Doc. Jandačka informoval o postoji Asociace děkanů PdF, která vyjádřila podporu FF a humanitním oborům. Sdílel detaily ohledně aktivit Asociace děkanů PdF v této problematice včetně jednání se zástupci MŠMT, které slíbilo vytvořit skupinu, která se bude problémem zabývat. Důvod, proč Asociace děkanů pedagogických fakult nepodpořila avizovanou stávkovou pohotovost FF, spočíval ve způsobu, jakým se to odehrálo. Na rozdíl od Asociace děkanů PdF, která se problémem už nějakou dobu systematicky zabývá a podniká konkrétní kroky, FF reagovaly až ve chvíli, kdy došlo ke zveřejnění rozpočtu. FF avizovaly protestní aktivity (včetně možnosti vyhlásit stávkou) a to způsobem (např. nerealizací státních závěrečných zkoušek), se kterým zástupci Asociace děkanů PdF nesouhlasili. Doc. Jandačka doplnil, že měl jako zástupce Asociace děkanů PdF jednání s Ing. Velčovským, který si nemyslí, že je vysoké školství podfinancováno. Snažil se mu vysvětlit problematiku a že dochází k rozevírání nůžek mezi regionálním a vysokým školstvím, což je vážný problém. Dr. Kuldanová namítla, že se zdá, že hlas PdF není tolik slyšet. Možná je dobré vyjádřit silnější podporu. Doc. Jandačka odpověděl, že kdyby bylo více prostředků v rámci Asociace, bylo by možné udělat mediální kampaň, ale ty nejsou k dispozici. Dr. Fodorová doplnila, že se účastní jednání Asociace ředitelů (Unie asociace škol CZECHA), tam se platy pedagogů neřeší, řeší se platy nepedagogických pracovníků. Ministerstvo na ně slyší. Jde o to najít partnera na straně ministerstva.

Dr. CISOVSKÁ komentovala, že se o tom mluví dlouho, zeptala se, zda existuje termín, do jakého se čeká na odpověď, kdy budou následovat následné kroky. Doc. Jandačka odpověděl, že na poslední schůzce s ministerstvem slíbili 1,5 miliardy pro veřejné vysoké školy, s tím půjdou na jednání vlády. Budou tlačit na to, aby byly podpořeny specificky FF a humanitní obory. Doc. Jandačka pokračoval, že pokud AS PdF OU nazná, že chce udělat oficiální prohlášení a stanovisko, bude rád, když to udělá. Asociace děkanů PdF dokázala sjednotit různé fakulty směrem k zákonu o pedagogických pracovnících – poprvé táhnou za jeden provaz a bojují proti snahám o privatizaci školství skrze paragraf 22. Sám je teď skeptický, myslí si, že převáží lobbying. Doc. Jandačka doplnil, že jde o mravenčí práci přesvědčovat poslance.

Dr. CISOVSKÁ poděkovala doc. Jandačkovi za to, co říká a dělá. Upozornila, že máme i odbory, které by mohly pomoci. Předseda AS PdF OU souhlasil s návrhem přijmout k této věci stanovisko AS PdF OU, ale teď to asi nestihne naformulovat. Je možné pokusit naformulovat na příště. Doc. Jandačka vyzval AS PdF OU, aby se podíval na stanovisko Asociace děkanů PdF, které je dostupné na jejich webových stránkách. Předseda AS PdF OU zmínil, že máme morální povinnost se vyjádřit k stávkové pohotovosti 28.3. Dr. Uchytíl připomněl nadcházející setkání Unie akademických senátů pedagogických fakult ČR a navrhl, aby se na setkání vyjelo už s návrhem znění stanoviska. Předseda AS PdF OU upozornil, že setkání je až 30.3., zatímco protestní akce je vyhlášena už na 28.3.

Dr. Vicherková informovala, že na jednání NAÚ bylo zmíněno, že při hodnocení trendů v hodnocení vzdělávacích programů bylo diskutováno, že je těžké hodnotit počty financovaných TAČR, GAČR jako jediné indikátory úspěšnosti. Jsou podávány i kvalitní projekty, které nejsou financovány, což může dále demotivovat akademiky, kteří už teď jsou podhodnoceni.

**Termín příštího zasedání AS PdF OU byl ustaven na 20. 3. 2023 od 14.10 hod., místnost SB-202.**

Předběžný termín následného zasedání AS PdF OU byl ustaven na 24. 4. 2023.

Zapsala: prof. Steriani Elavsky  
Ostrava 6. 3. 2023

Verifikoval: dr. Pavel Dostál  
Ostrava 10. 3. 2023