



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Zápis ze zasedání Akademického senátu PdF OU, konaného dne 5. 12. 2022

Účastníci

Přítomni (21):

PhDr. Radim Badošek, Ph.D.; PhDr. Hana Cisovská; Ing. Pavel Dostál, Ph.D.; doc. Mgr. Steriani Elavsky, Ph.D.; PhDr. Bc. Karin Fodorová, PhD.; doc. PaedDr. Petr Franiok, Ph.D.; Mgr. Tatiana Havlásková, Ph.D.; PhDr. David Kozel, Ph.D.; RNDr. Radek Krpec, Ph.D.; Mgr. Bc. Hana Kubíčková, Ph.D.; doc. PhDr. Lucia Lacková, Ph.D.; Mgr. Jan Malůš; dr. Gabriela Pienias; Mgr. Michaela Trnová; Mgr. Dana Vicherková, Ph.D.; Anna Ruzsová; Klára Siposová; Mgr. Lukáš Slovák; Jan Stoček; Veronika Škorvanová; Kryštof Włosok, Ph.D.

Omluveni (3):

Mgr. Pavlína Kuldanová, Ph.D.
Filip Sážka
Eva Peterková, Ph.D.

Hosté:

Ing. Lenka Adamcová; doc. Mgr. Daniel Jandačka, Ph.D.; doc. PhDr. Zuzana Sikorová, Ph.D.; Mgr. Jaroslav Uchýtil, Ph.D.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Pravidla rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Pedagogické fakultě Ostravské univerzity na období 2023-2025
3. Plán čerpání fondů PdF OU
4. Výroční zpráva Centra pedagogického výzkumu PdF OU za rok 2021
5. Různé



1. Schválení programu jednání

Předseda AS PdF OU představil pozvané hosty a předložil návrh programu. Doc. Jandačka požádal o vstup a vysvětlil, proč svolal mimořádné zasedání AS PdF OU. Důvodem byl překryv se zasedáním velkého AS OU, na kterém probíhala volba rektora. Vzhledem k obsahu témat na probrání (schválení metodiky rozpočtu a plán čerpání z fondů PdF) bylo vhodnější přesunout zasedání na jiný termín. Zároveň byla snaha vyhnout se předvánočnímu termínu.

Předseda AS PdF OU vyzval k hlasování o schválení programu. AS PdF OU hlasoval o usnesení „**AS PdF OU schvaluje program zasedání v zaslaném znění**“.

Výsledek hlasování:

pro – 20,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 1.

Usnesení bylo přijato. (V době hlasování bylo přítomno 21 členů AS PdF.)

2. Pravidla rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Pedagogické fakultě Ostravské univerzity na období 2023-2025

Předseda AS PdF OU vyzval hosty k představení 2. bodu programu. Doc. Jandačka se ujal slova a připomněl, že pravidla rozdělení institucionální části příspěvku byla představena v podobném znění již v rámci schvalování jejich aktualizace na předchozím zasedání v červnu. Následně popsal proces, kterým byla pravidla představena a diskutována: materiál metodiky byl sdílen a diskutován na rozšířeném kolegiu děkana; proběhla komunikace s vedoucími kateder, kteří se mohli vyjádřit, dotazovat se a sdílet, co by chtěli změnit; na kolegiu děkana panovala shoda, že metodika je přijatelná. Doc. Jandačka zmínil, že se ozvaly některé menší katedry, které vyjádřily specifické obavy, nicméně nastavená metodika podporuje stabilitu rozpočtu nad jeho rozkolísaností.

Ing. Adamcová doplnila, že proces se odehrával od září minulého roku, probíhala intenzivní komunikace s katedrami, připomínky byly zvažovány a dotazy zodpovězeny. Byly vzneseny konkrétní dotazy na vedoucí kateder (dotaz k ukazateli A – zda si vedoucí kateder přejí změnit nastavení fixní části oproti části výkonové; dotaz k ukazateli K - zda si vedoucí kateder přejí změnit indikátory a jejich váhy). Ing. Adamcová dále uvedla, že metodika je předkládána téměř v identické podobě jako v červnu, proto zmiňuje pouze úpravu. Jde konkrétně o: 1) specifikaci časového období (začátek rok 2023 – konec rok 2025, tj. rok, do kdy platí strategický záměr PdF); 2) změnu u DKRVO, kdy původní metodika specifikovala fixovanou část k období 2020, zatímco nová (předložená) metodika specifikuje nastavení pro všechny fixní části, které jsou v metodice uvedeny, vždy k roku n-1.



Doc. Jandačka doplnil, že dlouhé roky se fungovalo pouze na parametru fixu, který vedl k rozevření nůžek mezi katedrami. Upozornil, že se zdá, že se nová metodika začíná osvědčovat. Indikátory internacionalizace jdou nahoru, modul 1 jde nahoru, publikační činnost se zvyšuje. Metodika je postavena tak, aby umožnila podporu i takových kateder jako je katedra AJ a matematiky. Doc. Jandačka dále zmínil, že si sice dovede představit ještě lepší metodiku směrem k nabírání studentů, předložená metodika ale prozatím funguje a zdá se, že motivuje k získávání nových prostředků.

Diskuse:

Dr. Badošek položil dotaz „Co na to říká Ekonomická komise?“. Předseda AS PdF OU odpověděl, že se Ekonomická komise nesešla. Dr. Krpec doplnil, že se komise nesešla, protože materiály byly předány přímo AS PdF OU, ale že předpokládá, že by se nad problematikou sešla, pokud proběhne nějaká větší diskuse či nastanou rozpory.

Doc. Franiok se přihlásil o slovo a komentoval „volání po stabilitě“. Poukazuje na to, že jinde se volá po vytváření rozpočtu z roku na rok, proč je tedy v návrhu platnost metodiky rozpočtu na dobu tří let? Zmiňuje materiály z MŠMT, kde zaznívá, že rozpočet má být také nástrojem pro přerozdělování peněz dle specifik oborů. Obory společenských věd jsou dle něj na tom bitě. Doc. Jandačka odpověděl, že přesně neví, o co se opírá, o jaké konkrétní dokumenty a proč. Zmiňuje, že např. dr. Labischová chtěla mít zajištěnou stabilitu, aby mohla nasměrovat katedru na několik let dopředu. Z pohledu doc. Jandačky budou tímto katedry dobře zorientované a nastavené. Jednotlivá pracoviště si zaslouží stabilitu, proto je vše nastaveno na nějaké časové období a ne jeden rok.

Doc. Franiok reagoval, že dalším problémem je, že výstupy společenských věd jsou převážně sborníkové články a ty mají v metodice váhu pouze 10 %, což je v důsledku poškozuje. Doc. Jandačka namítl, že je kolem toho dlouhodobá diskuse a zabývala se tím také Ekonomická komise minulý rok. Pokračoval, že každý výstup ve všech vědních oblastech vyžaduje recenzenty, je zaručena oponentura. Podotkl, že dnes i týmy AJ a KIK, které fungovaly na sbornících, teď mají publikace v Q1. Za něj je to teď nastaveno dobře, protože to motivuje akademiky k externím příjmům. Doc. Jandačka pak uvádí, že sborníkové příspěvky nejsou rovny plnohodnotným článkům.

Dr. CISOVSKÁ vznesla dotaz vztahující se ke str. 2 metodiky ohledně postupného zvyšování výkonné složky. Bude se to měnit v čase? Kdy? Doc. Jandačka odpověděl, že metodika funguje dva roky, ale i z roku na rok se tam dostává více prostředků z dynamické složky. Nepředpokládá se, že se to bude nějak výrazně a často měnit, dodal. Dr. CISOVSKÁ namítl, že poměr financí může být jiný. Doc. Jandačka odpověděl, že ano - může se stát něco jako navýšení financování vysokých škol ze strany MŠMT, které ví, že pedagogickým fakultám chybí finanční prostředky. Doba tomu asi nesvědčí, ale pokud došlo k výraznému nárůstu



rozpočtu, tak se můžeme k tomuto chovat jinak. Ale pokud ne, tak je naopak potřeba větší stability.

Dr. Badošek se přihlásil o slovo. Sdělil, že porovnal oba dokumenty, a jak bylo uvedeno, jsou tam jen dvě drobné změny, jejichž důsledky není schopný odhadnout. Byly diskutovány na červnovém zasedání, ale nepromítlo se to do nové metodiky, dodal. Nezasedla k tomu Ekonomická komise. Dr. Badošek dále uvedl, že neví, zda není schvalování příliš rychle. Doc. Jandačka reagoval, že když nastavoval rozšířené kolegium děkana, chtěl, aby se účastnil i předseda senátu. Materiál je diskutován dlouho a je z velké části stejný, doplnil. Byly položeny 3 otázky (ohledně počtu studentů směrem k A, váhy indikátorů K, vedoucí kateder byly dotazovány na svůj názor). Předseda AS PdF OU vyjádřil svůj názor, že rozpočet je zásadní, ale že mnozí vedoucí kateder nebyli připraveni a nebyli schopni kvalifikovaně odpovídat. Uvedl dále, že byli i tací, kteří to intenzivně konzultovali, nechali si to namodelovat. Uvedl, že nakonec to schvaluje senát.

Doc. Jandačka si vzal slovo, aby „uvedl věci na pravou míru.“ Vysvětluje, že vedení tomu věnovalo velkou pozornost. Jeden celý blok na výjezdním zasedání fakulty byl věnován metodice rozpočtu, byla představena všem včetně těch, kteří jsou zde přítomni. Doc. Jandačka uvedl, že si nemyslí, že vedoucí kateder tomu nerozumí. Jednotlivé katedry byly vybídnuty, aby si vyměňovaly „knowhow“, a proběhla k tomu diskuse. Na výjezdním zasedání rozšířeného kolegia děkana byly dopředu položeny otázky a předloženy materiály, vedoucí kateder to věděli a měli čas se připravit. Na zasedání bylo vidět, že se fakulta dostává ke shodě.

Doc. Franiok zopakoval, že má výhrady ohledně vah jednotlivých kategorií. Senát bude hlasovat. Dále ho překvapilo rozpětí tří let. Plán byl dělat metodiku rozpočtu z roku na rok. Doc. Jandačka odpověděl, že už to vysvětloval. Katedry musí vědět, jak budou fungovat na několik let dopředu. Uvádí hypotetický příklad toho, jak těžké by bylo pro vedoucí katedry fungovat a dělat rozhodnutí, pokud se metodika rozpočtu bude měnit z roku na rok. Tak se dle doc. Jandačky nedá dělat strategie dopředu. Chce, aby byla stabilita pro katedry. Z roku na rok se plánovat nedá, dodal.

Doc. Elavsky se zeptala, zda někdo z kolegů má nějaké další konkrétní postřehy či komentáře k dané metodice. Dle ní nezaznívá nic nového, co už nezaznělo v předchozích debatách. Dr. Vicherková vstoupila a zeptala se doc. Elavsky co ona na to, jak pohlíží na metodiku rozpočtu. Doc. Elavsky zmínila, že dle ní byla metodika představena dostatečně a několikrát, že k ní proběhla debata a došlo i k zapracování dílčích změn. Doc. Elavsky sdělila, že metodiku rozpočtu podpoří.

Dr. Badošek upozornil, že co padlo v červnu, co se schvalovalo, je pro tento rok. Korekční mechanismus je dle něj popsán jen vágně a může, ale nemusí být využit, potažmo využití



může být různým způsobem. Zaznamenal, že neustále probíhaly aktivity k tvorbě rozpočtu, ale mimo senátní kruhy. Uvedl, že pan děkan má pravdu, že tam není nic nového. Ale po všech těch aktivitách a jednáních je výsledek stejný jako byl v červnu. Doc. Jandačka odpověděl, že je vidět, že rozpočet funguje a má v několika parametrech úspěchy. Je to viditelné v číslech. Okolo parametrů byly zapracovány změny (změnily se váhy). Co se týká korekčního mechanismu, doc. Jandačka uvedl, ve chvíli, kdy se katedra dostane do krizové situace, je potřeba manévrovací prostor na to podpořit katedru, která může mít problémy. Metodika není rozpočet. V metodice jsou zabudovaná dvířka, která umožní upravit rozpočet, který pak schvaluje senát, doplnil. Ing. Adamcová podotkla, že v metodice je explicitně uvedeno, že navržená korekce bude zdůvodněna a bude vyznačena. Tato věta byla zapracována, aby to nebylo zneužito jako blanco šek. Doc. Jandačka zdůraznil, že je potřeba mít mechanismus na podporu kateder jako je katedra AJ. Většina kateder chce obory v kombinaci s AJ, stejně tak u matematiky. Je důležitá podpora těchto kateder, abychom je mohli dostat do systému.

Dr. Badošek řekl, že rozumí, že se rozpočet schvaluje zvlášť. Nicméně pokud se ale rozpočet napočítá správně dle metodiky, není pak logický důvod neschválit následný rozpočet. Doc. Jandačka odpověděl, že s touto metodikou už nějakou dobu fungujeme. Proces funguje tak, že nejprve popíšeme stav, pak proč rozhodujeme tak, jak se rozhodujeme, sdílíme informace. Už dva roky takto fungujeme. Jiná cesta není. Nějaký prostor pro rozhodování tam být musí, aby se nevytratil sociální kontext.

Předseda AS PdF OU se přihlásil o slovo. Zmínil, že třetí role je sice v rozpočtu zastoupena marginální částkou, ale nastavení nepovažuje za optimální. Nebyly k tomu žádné jiné nápady? Doc. Jandačka odpověděl, že výčet aktivit v rámci třetí role byl vytvářen s inputem kateder. Dále uvedl, že postup PdF OU inspiroval asociaci děkanů, která s tím bude dále pracovat. Další úpravy se využijí zpětně na PdF OU. Předpokládá se, že dojde k dalšímu zpřesnění. Doc. Jandačka dodal, že do této doby nemáme s tímto dostatečnou zkušenost, abychom byli schopni navrhnout v jiné podobě. Ing. Adamcová uvedla, že si není jistá, kolik bylo záznamů, ale je ochotna to dohledat. Předseda AS PdF OU řekl, že by ho zajímalo, jaká částka vychází na jeden záznam.

Doc. Sikorová by ráda komentovala, kam se má ubírat pedagogický výzkum dle jejího přesvědčení. Diskutovala to s lidmi, mimo jiné s předsedou Národního akreditačního úřadu, který bude brát v potaz h-index garanta. Jaký je postoj k pedagogickému výzkumu – jak se to měří? Měří se podle výstupů Jimp a Scopus, na žádném z jednání nezaslechla, že by se systém měl měnit. I když tento systém není pro společenské vědy ideální. Ale věří v kvalitní vědu v kvalitních časopisech. I z pohledu mezinárodního není dle doc. Sikorové jiná cesta. Uvedla příklad akreditačního procesu na UK, kdy oponenti akreditačního spisu oboru psychologie na PdF kritizovali publikování ve sbornících. Není správné jít proti trendu, ale naučit se v tom publikovat. Stejně pokud chcete získat výzkumný grant, počítají se Jimp a Scopus. Jiná cesta není.



Doc. Jandačka dodal, že PdF OU je příklad toho, že to jde. Poukázal na několik příkladů úspěšných publikací a grantů. Jsme dobrým příkladem i my, dodal. Doc. Franiok podotkl, že příklad uvedený doc. Sikorovou je z oblasti psychologie, což není pedagogika. Ing. Admacová doplnila, že počet záznamů v rámci třetí role byl 854 (cca 220Kč na jeden záznam).

Předseda AS PdF OU přešel k hlasování k bodu 2. Dotazoval se, zda má v usnesení být 2023+ nebo 2023-2025. Ing. Adamcová potvrdila, že správně je 2023-2025. Předseda AS PdF OU vyzval k hlasování o 2. bodu programu. AS PdF OU hlasoval o usnesení „**AS PdF OU schvaluje Pravidla rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Pedagogické fakultě Ostravské univerzity na období 2023-2025.**“

Výsledek hlasování:

pro – 18,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 3.

Usnesení bylo přijato. (V době hlasování bylo přítomno 21 členů AS PdF.)

3. Plán čerpání fondů PdF OU

Předseda AS PdF OU vyzval hosty k představení bodu 3.

Doc Jandačka uvedl, že se problematika týká především dostavby Fráni Šrámka a dostavby na Černé louce. Projekt Fráni Šrámka byl zděděn po minulém vedení, novému vedení dávalo smysl podpořit takto pracovní výchovu. Uvedl, že se vypsalo výběrové řízení na dodavatele stavby. Vysoutěžená částka ale byla vyšší než ta přislíbená z ministerstva. Došlo k navýšení nákladů. Částka není příliš velká, protože projekt není tak velký. Doc. Jandačka porovnal rozsah příkladem jiných fakult, které staví větší projekty. Informuje, že projekt předkládali senátu již dříve, ale jelikož došlo ke změnám, vedení chtělo dát nové informace na vědomí. Označil Černou louku za velmi úspěšný projekt, jelikož do této chvíle se PdF na realizaci nepodílela ani korunou. Projekt čeká kolaudace a je potřeba začít nějaké věci dovybavovat. Vedení PdF si s hlavním řešitelem vyjasnili, co by bylo možné podpořit, co dofinancovat z katedry a co z PdF. Poté byla připravena finální žádost na to, co bude třeba dovybavit.

Ing. Adamcová doplnila, že co se týká objektu na Fráni Šrámka, o realizaci traktu bylo rozhodnuto na jednání senátu v červnu, kdy byla situace úplně jiná. Poukázala na proces řešení a jeho složitost. Popsala protáhlé jednání ministerstva a situaci na stavební trhu. MŠMT téměř půl roku nevydalo rozhodnutí a podepsání smlouvy podmiňovalo samotnou realizací projektu. Ing. Adamcová dále informovala, že původní dotace zůstává, ale nadále je možné zařadit se do programu o navýšení dotace., což má vedení v plánu. Podíl PdF OU je 26,5 mil. Kč z dotace a spoluúčast činí 8522 tis. Kč. Nebude to však koncová cena.



Ing. Adamcová dále dodala, že u dovybavení Černé louky se jedná o částku 3,5 mil. Kč, která bude směřovat na dovybavení objektu AV technikou, tabulemi apod. Nejde o stavební práce. Dovybavení zahrnuje položky, které se standardně hradí ze společných nákladů příslušného roku, kdy mají vzniknout. Částka je však vyšší, než co rozpočet umožňuje (odebralo by to finance od jiných kateder). Proto navrhl Ing. Adamcová financovat z jiné kategorie. Ing. Adamcová zmínila, že předpokládá, že budou otázky směrem ke kondici fondů PdF OU. Na což reagoval dr. Badošek souhlasem. Ing. Adamcová vzápětí prezentovala tabulky shrnující informace o stavu fondů PdF OU, které jsou z minulého týdne, tedy maximálně aktuální. Jsou to všechny fondy. Představila částky, kdy celková částka je vyčíslena na 48,5 mil. Kč. Ing. Adamcová dodala, že se předpokládá dofinancování konkrétně z fondu provozních prostředků a fondu reprodukce investičního majetku, přičemž není zasahováno do prostředků, které mají katedry našetřeny na svých jednotlivých účtech. Ing. Adamcová doplnila, že rozložení ve fondech není teď tak, aby se dofinancování pokrylo. Do velkého senátu proto v případě dnešního schválení půjde žádost o převedení prostředků z fondu provozních prostředků do fondu reprodukce investičního majetku.

Diskuse:

Dr. Badošek se vyjádřil, že jde o velké peníze – 20-21 mil. Doc. Jandačka ho opravil, že nejde o 21 mil. Ing. Adamcová upřesnila, že se jedná o 8,3 mil a 3,5 mil. Dr. Badošek pokračoval poznámkou, že se v červnu řešil rozpočet a tam byla kolonka dovybavení. Ing. Adamcová dodala, že kolonka je tam standardně. Dr. Badošek se dotázal, proč to nebylo řešeno v červnu, už tehdy se muselo vědět, že nebudou stačit prostředky.

Doc. Jandačka vysvětlil, že v realizaci došlo ke zpoždění, plán je stěhovat se buď v půli prosince nebo v půli ledna. Dále podotkl, že se jedná o extrémně úspěšný projekt, PdF OU nedala ani korunu, i když většina projektů vyžaduje peníze dopředu. Dodal, že to je i tím, že v projektu bylo minimální krácení (projekt stál 1 miliardu korun a krácení bylo v řádech deseti tisíců korun). Přidal, že došlo ke komplikacím v průběhu realizace (čištění pozemku, Covid, atd.), což způsobilo zpoždění v kolaudaci, která měla být původně v dubnu. Doc. Jandačka dodal, že vývoj je dynamický, řešilo se to intenzivně a byla maximální snaha, aby prostředky nešly z PdF OU. Dále zmínil, že nenašli výzvy, kde by se toto dovybavení dalo řešit.

Doc. Franiok komentoval, že jde o to, že se z neinvestičních nákladů mají stát investiční. Ing. Adamcová upřesnila, že jde o převod finančních prostředků z jednoho typu fondu do druhého. Doc. Franiok se dotázal, o jakou částku jde. Ing. Adamcová odpověděla, že část prostředků již byla uhrazena (zmínila projekt ESF a že část finančních nákladů byla vyinvestována před realizací projektu). Ing. Adamcová předpokládá, že půjde o částku 7,5 mil z fondu. Ve fondu je 5,5mil Kč.



Dr. Kubíčková uvedla, že je stavba tady a je potřeba ji dofinancovat, a dotázala se, zda jsme to schopni ustát, zda je možné peníze získat zpět, co to s PdF OU udělá. Doc. Jandačka odpověděl, že jsme ve výborné situaci směrem k Černé louce. Získáváme moderní budovu. Uvedl, že na Varenské je odhadnuto, že oprava by byla ve výši 48 mil. korun. Varenskou je možno výhledově pronajímat. Doc. Jandačka pokračoval, že nevnímá, že by nás to mělo nějak zásadně zasáhnout. Doplnil, že je rozumné investovat do objektu na Fráni Šrámka a že získáváme prostory, které je možné komerčně pronajímat. Připomněl, že si PdF OU teď vše pronajímá (včetně prostor na akademické a společenské akce). Zmínil, že je potřeba celou situaci ustát a k tomu vedení dělá kroky. Informoval, že s novým panem rektorem v minulém týdnu procházel stavbu i Fakultu umění a že pan rektor vnímá projekt jako strategický.

Ing. Adamcová doplnila, že investovaná částka do objektu Fráni Šrámka je malá, ale získáváme obrovské výhody do budoucna. Objekt je stavěn s možností dostavby dalšího podlaží (sítě a stropy jsou připraveny tak, aby se mohlo dostavět nahoru), přičemž nebude potřeba vázat se na další pozemky atd.

Dr. Elavsky vznesla dotaz, zda je myšleno na spoluúčast projektů (LERCO, REFRESH, DigiWELL). Doc. Jandačka vysvětlil, že řešitelé musí promyslet financování, spoluúčast na katedře. Pokud jde o projekt napříč katedrami, je třeba to probrat s vedoucími kateder. Dodal, že se počítá s nepřímými náklady.

Dr. CISOVSKA se dotázala, zda není něco v budoucnu, co nás překvapí jako např. ceny energií. Doc. Jandačka odpověděl, že snad ne a že proto zval na minulá zasedání kolegy, aby představili předpokládané provozní náklady budovy na Černé louce. Uvedl, že věří, že to zvládneme a nenastane žádná výrazná změna.

Ing. Adamcová pokračovala a zmínila, že tabulkou fondů chtěla ukázat reálný stav. Je třeba pohlížet na fondy a prostředky jako na něco, co se bude muset a má investovat. Stav na fondech fakulty je výsledkem předchozích let. Uvedla, že čelíme novým nárokům, snažíme se do fondu vkládat a plnit je, abychom si vytvářeli rezervu, ale ta je tvořena také proto, aby se investovala, aby se nám prostředky také opět vrátily. Doc. Jandačka upozornil, že jsou slyšet hlasy, že fakulty mají velké prostředky na fondech, a proto by se jim nemělo přidávat. Dodal, že je třeba zohlednit také specifické požadavky některých forem financování – např. při zajištění financování dostavby studentských kolejí musí mít instituce na svých fondech 40 % financované částky, aby se mohlo investovat. Dodal, že co dříve zmínila doc. Elavsky ohledně projektů jsou také investice, investice do lidí, do měkkých zdrojů, ale je to forma investice, protože přijdou finanční projekty na mzdy.

Dr. Badošek namítl, zda se z projektu na Fráni Šrámka nemůže stát „sekyrková polívka“, kdy každého půl roku budeme muset něco investovat. Ing. Adamcová odpověděla, že dle stavu stavebních prací by nemělo nastat nic dramatického, jelikož nejnáročnější části byly již



realizované. Dodala, že se předpokládá spoluúčast v důsledku změny situace na stavebním trhu. Dr. Badošek dále uvedl, že nesouhlasí tak úplně s dr. Kubíčkovou ohledně Černé louky, jde o jednu částku, kdy není jasné, co je součástí té částky (co se bude nakupovat?). Dodal jinými slovy, „je částka přiměřená?“. Doc. Jandačka odpověděl, že na dovybavení existuje projekt, kde jsou popsány jednotlivé položky, ale že tento materiál senátu neposlali. Dle něj by bylo vhodné, aby okomentoval někdo z KSLP (doc. Zahradník nebo Mgr. Minárik). Dr. Badošek komentoval, že má zvednout ruku, ale neví pro co. Doc. Jandačka odpověděl, že doteď PdF OU nic neinvestovala, jako děkan to považuje téměř za ostudu, že projekt nebyl nijak finančně podpořen. Pokračoval, že pokud nedojde k dofinancování, zahájí se výuka bez tohoto vybavení. Doplnil, že není zvykem to takto detailně senátu předkládat. Podobně s objektem na Fráni Šrámka, nebyl předkládán podrobný seznam toho, na co se peníze investují.

Mgr. Slovák se dotázal, zda je v projektu dovybavení Černé louky něco nestandardního. Ing. Adamcová se ptala, v jakém smyslu. Mgr. Slovák upřesnil, že za sebe nepotřebuje vědět přesný počet čeho, ale zda jsou tam nestandardní věci. Doc. Jandačka odpověděl, že máme gymnastickou halu, aerobní sál s audio technikou, halu míčových sportů s technikou, je tam 6 učeben včetně auly, které je třeba dovybavit. Dr. Kubíčková komentovala, že vzhledem k tomu, že jde o naše prostředky, věří, že naše vedení zkontroluje, že tam není vířivka nebo nějaké blbosti. Doplnila, že to nechce zlehčovat, ale věří tomu, že to někdo zkontroluje. Položila pak otázku, kdo to zkontroluje. Ing. Adamcová odpověděla, že návrh prošel už několik redukcemi, náklady na AV techniku byly redukovány na nutné minimum a že vybavení bylo řešeno tak, aby bylo prospěšné celé fakultě. Dr. Badošek namítl, že to, co je potřebné, je vždy z úhlu pohledu toho, kdo říká, že to potřebuje. Pravda je uprostřed. Pohledy jsou různé. Doc. Jandačka souhlasil, ale zároveň jako děkan dodal, že to senátu předkládat nemusel, ale udělal to s dobrou vírou ve zdravý rozum. Pokud se to dnes neschválí, bude si s tím vedení PdF muset poradit v nějaké okleštěné podobně. Doc. Jandačka vysvětlil, že chtěl, aby rozhodnutí bylo na zástupcích fakulty, tedy senátorech. Dr. Cisovská se zeptala, zda to senát tedy neschvaluje. Doc. Jandačka odpověděl, že pokud to senát neschválí, tak to neudělá. Dr. Fodorová komentovala, že pokud má být Černá louka nějaká taková perla, tak ať to tam je, jsme v 21. století, tak bychom měli být na nějakém levelu. Doplnila, že však chápe nejistotu, co se týká rozpočtu.

Předseda AS PdF OU vyzval k hlasování o 3. bodu programu. AS PdF OU hlasoval o usnesení „**AS PdF OU schvaluje předložený plán čerpání fondů PdF OU.**“

Výsledek hlasování:

pro – 18,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 2.



Usnesení bylo přijato. (V době hlasování bylo přítomno 20 členů AS PdF.)

4. Výroční zpráva Centra pedagogického výzkumu PdF OU za rok 2021

Předseda AS PdF OU předal řízení zasedání na 5 minut místopředsedkyni dr. Kubíčkové. Doc. Sikorová prezentovala výroční zprávu Centra pedagogického výzkumu. Předseda AS PdF zahájil rozpravu bez následných dotazů a přistoupil k hlasování o 4. bodu programu. Navrhl usnesení „**AS PdF OU schvaluje Výroční zprávu Centra pedagogického výzkumu PdF OU za rok 2021.**“

Výsledek hlasování:

pro – 19,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 0.

Usnesení bylo přijato. (V době hlasování bylo přítomno 19 členů AS PdF.)

Předseda AS PdF OU uvedl, že by se rád navrátil k diskusi ohledně vah koeficientu K. Poukázal na grafu v prezentaci doc. Sikorové, že čtyři publikace Jimp/Scopus budou dostávat násobně vyšší finanční ohodnocení než dvanáct publikací Jrec, kterých je podstatně více a mají svou kvalitu. Konstatoval, že neví, jestli je takové nastavení správné.

5. Různé

Předseda AS PdF OU zahájil bod různé.

Doc Jandačka se omluvil, že se bude muset s ostatními hosty vzdálit kvůli účasti na výjezdním zasedání děkanů. Informoval, že na prosincový termín zasedání AS PdF OU nebude předkládat žádné materiály a pozval všechny přítomné na rozsvěcování vánočního stromku 7.12.

Předseda AS PdF OU zopakoval zaslanoou informaci, že Mgr. Malůš rezignoval na post předsedy studentské komory AS PdF OU. Zeptal se Mgr. Malůše, zda k tomu chce něco říct. Mgr. Malůš sdílel, že rezignuje z osobních a časových důvodů, v současné době se necítí spjatý se studenty a v pozici by měl být někdo, kdo je v užším kontaktu se studenty a mohl by efektivněji komunikovat směrem ke studentům. Předseda AS PdF OU uvedl, že případná volba je vnitřní záležitostí studentské komory. Mgr. Slovák poděkoval Mgr. Malůšovi a navrhl na pozici předsedkyně studentské komory AS PdF OU Kláru Siposovou. Předseda AS PdF OU také poděkoval Mgr. Malůšovi a dotázal se, zda chceme nebo můžeme hlasovat hned, aby nebylo hlasování zpochybňováno jako v minulosti z důvodu nezaslání návrhu do programu se



sedmidenním předstihem. Mgr. Malůš podotkl, že by bylo dobré nejprve slyšet od kolegyně Siposové, zda nominaci přijímá. Mgr. Slovák se vyjádřil, že můžeme.

Předseda AS PdF OU zahájil rozpravu. Dr. Kubíčková uvedla, že by neměl být problém hlasovat, pokud studenti chtějí. Klára Siposová, poděkovala za nominaci, se kterou souhlasila. Mgr. Malůš se vyjádřil, že pokud studenti souhlasí, může se přistoupit k hlasování. Anna Ruzsová podotkla, že studentská komora měla minulý týden schůzku, které se účastnil i dnes nepřítomný student senátor, a kde se situace probírala. Vyjádřila, že si myslí, že nebude problém hlasovat.

Předseda AS PdF OU informoval, že volba musí být tajná. Vyzval k vytvoření tříčlenné volební komise a nominoval sebe, dr. Kubíčkovou a Mgr. Malůše. Předseda AS PdF OU navrhl AS PdF OU hlasovat o usnesení „**AS PdF OU ustanovuje volební komisi k volbě předsedy studentské komory AS PdF OU ve složení Dostál, Kubíčková, Malůš.**“

Výsledek hlasování:

pro – 18,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 0.

Usnesení bylo přijato. (V době hlasování bylo přítomno 18 členů AS PdF.)

Proběhla tajná volba předsedy studentské komory AS PdF OU za účasti pouze členů studentské komory AS PdF OU. Jedinou navrženou kandidátkou byla Klára Siposová. Předseda AS PdF OU upřesnil formální náležitosti hlasování.

Ustanovená komise obdržela 7 platných hlasovacích lístků.

Výsledek hlasování:

pro – 6,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 1.

Usnesení bylo přijato. Klára Siposová byla zvolena předsedkyní studentské komory AS PdF OU. (V době hlasování bylo přítomno 7 členů studentské komory AS PdF.)

Předseda AS PdF OU dodal, že by stálo za zvážení, zda by to nechtělo nového předsedu akademického senátu. Vysvětlil, že už to dělá čtyři roky a že by bylo možná vhodné, aby to vzal někdo, kdo by do toho chtěl vložit novou energii. Informoval, že je ochoten pozici vykonávat i nadále, ale poprosil, aby mu případní kandidáti dali vědět.

Termín příštího zasedání AS PdF OU byl ustaven na 30. 1. 2023 od 14.10 hod., místnost SB-202.



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Předběžný termín následného zasedání AS PdF OU byl ustaven na 27. 2. 2023. Bude snaha i nadále udržet čtvrtý pondělek v měsíci.

Zapsala: prof. Steriani Elavsky
Ostrava 6. 12. 2022

Verifikoval: dr. Pavel Dostál
Ostrava 13. 12. 2022