

**Zápis ze zasedání Akademického senátu PdF OU,  
konaného dne 27. 6. 2022**

**Účastníci**

**Přítomni (21):**

PhDr. Radim Badošek, Ph.D.; PhDr. Hana Cisovská, Ph.D.; Ing. Pavel Dostál, Ph.D.; doc. Mgr. Steriani Elavsky, Ph.D.; PhDr. Bc. Karin Fodorová, Ph.D.; doc. PaedDr. Petr Franiok, Ph.D.; PhDr. David Kozel, Ph.D.; RNDr. Radek Krpec, Ph.D.; Mgr. Pavlína Kuldánová, Ph.D.; doc. PhDr. Lucia Lacková, Ph.D.; Mgr. Eva Peterková, Ph.D.; dr. Gabriela Pienias; Mgr. Michaela Trnová; Mgr. Jan Malůš; Anna Ruzsová; Filip Sářka; Klára Siposová; Mgr. Lukáš Slovák; Jan Stoček; Veronika Škorvanová; Kryštof Wlosok

**Omluveni (3):**

Mgr. Tatiana Havlásková, Ph.D.; Mgr. Bc. Hana Kubíčková, Ph.D.; Mgr. Dana Vicherková, Ph.D.;

**Hosté:**

Ing. Lenka Adamcová; doc. PhDr. Lukáš Cipryan, Ph.D.; doc. Mgr. Roman Farana, Ph.D.; doc. Mgr. Daniel Jandačka, Ph.D.; Mgr. Tomáš Koudela, Ph.D.; ThDr. Józef Szymeczek, Dr.; Mgr. Jaroslav Uchytíl, Ph.D.

**Program zasedání:**

1. Schválení programu.
2. Připomínky k rozpočtu a pravidlům rozpočtu projednávané na schůzce ekonomické komise a dalších senátorů AS PdF OU dne 6. 6. 2022 (návrh do programu zaslala senátorka dr. Kuldánová; zápis ze schůzky byl připojen jako příloha A v zaslaných podkladech).
3. Pravidla rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Pedagogické fakultě Ostravské univerzity ve znění aktualizace z roku 2022 (návrh do programu zaslala tajemnice PdF Ing. Adamcová z pověření děkana PdF doc. Jandačky; přílohy B a C v zaslaných podkladech).
4. Návrh na rozdělení příspěvku a podpory na DKRVO pro rok 2022 (návrh do programu zaslala tajemnice PdF Ing. Adamcová z pověření děkana PdF doc. Jandačky; přílohy D, E a F v zaslaných podkladech).
5. Výroční zpráva Centra výzkumu kultury a identity regionu za rok 2021 (návrh do programu zaslal vedoucí CVKIR dr. Szymeczek; příloha G v zaslaných podkladech).
6. Výroční zpráva Centra diagnostiky lidského pohybu za rok 2021 (návrh do programu zaslal vedoucí CDLP doc. Cipryan, příloha H v zaslaných podkladech).

7. „Diskuse nad vhodností/nutností zajištění právního posouzení stanoviska legislativní komise v případech, kdy se jedná o situace možného porušení jednacího řádu či vznesení námitek o pochybení/neplatnosti hlasování“ (návrh do programu zaslala senátorka prof. Elavsky; na základě žádosti děkana PdF doc. Jandačky byla připojena příloha I v zaslaných podkladech).
8. „Diskuse k procesu pořizování zápisu ze schůzek Senátu – zápisy nejsou k nahlédnutí a doplnění před jejich zveřejněním. Měli bychom nastavit proces tak, aby se k zápisu mohli senátoři vyjádřit a případně jej doplnit před jeho zveřejněním na portále“ (návrh do programu zaslala senátorka prof. Elavsky).
9. Různé.

### 1. Schválení programu jednání

Předseda AS PdF OU představil pozvané hosty a předložil návrh programu. AS PdF OU hlasoval o usnesení „AS PdF OU schvaluje program zasedání v předloženém znění“.

#### Výsledek hlasování:

pro – 21,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 0.

Usnesení bylo přijato.

### 2. Připomínky k rozpočtu a pravidlům rozpočtu projednávané na schůzce ekonomické komise a dalších senátorů AS PdF OU dne 6. 6. 2022

Dr. Kuldánová stručně připomněla důvod schůzky 6. 6. 2022 a vybrala 6 nejzávažnějších druhů připomínek, které byly na tuto schůzku zaslány členy AS PdF jako „podněty k diskusi o metodice a rozpočtu“ (jejich celkový přehled je uveden jako součást zápisu z dané schůzky, který byl všem členům vedení a senátorům PdF zaslán); vzhledem k faktu, že upravená pravidla rozpočtu a rozpočet na r. 2022, jejichž schválení bylo navrženo na dnešní zasedání AS, byly zpracovány před obdržením připomínek ze schůzky 6. 6., bylo potřebné poukázat na nutnost zabývat se shromážděnými podněty (znění jednotlivých bodů je zde zestručněno, pro jejich doslovnou formulaci viz zápis ze schůzky 6. 6.).

**1. Počet studentů:** počet studentů není součástí „pravidel rozpočtu“, ovšem zásadně rozpočet ovlivňuje. Předem deklarované „zvážení navýšení“ počtů studentů při přijímacím řízení podle blíže nedefinovaného „stavu“ nebo „zdraví“ katedry. Došlo k obrovskému nárůstu studentů na KSLP, ostatní katedry víceméně stagnují; nyní bylo korekčním mechanismem finančně upraveno („vráceno“), ale je zde špatné nastavení (musí se tedy vyřešit strategie počtu přijímaných studentů – kolik studentů katedry mohou přijmout, jinak metodika může motivovat VK k nabírání vyššího počtu studentů podle vzoru KSLP, ale při stejných penězích). Počty přijatých studentů KSLP za rok 2021: v loňském roce bylo zcela nově a poprvé přijato do dvou oborů Pohybová aktivita a Trenérství (Bc. i Mgr.) 104 (!) nových studentů (při KEN 1,65 to např. odpovídá 143 studentům studijních programů s KEN 1,2).

Po přečtení připomínek dr. Kuldánová navrhl, aby se k této problematice vyjádřil bývalý děkan doc. Jarmara, který se zasedání účastnil jako host. AS PdF OU hlasoval o usnesení „AS PdF OU uděluje doc. Jarmarovi právo vystoupit na zasedání 27. 6.“.

**Výsledek hlasování:**

pro – 20,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 1.

Usnesení bylo přijato.

Doc. Jarmara krátce reagoval na e-mailovou korespondenci, která v uplynulém období proběhla. Vyslovil se k metodice rozpočtu – v ní nevidí problém, problém je v počtu studentů, objasnil genezi tohoto problému. Informoval o své návštěvě v Poslanecké sněmovně ČR a jednáních se 2 poslanci, z nichž vyplynulo potvrzení skutečnosti, že MŠMT financuje vzdělávání učitelů, a výzva k tomu, aby „sport“ byl financován z jiných zdrojů (systémově nelze financovat „fakultu sportu“ z financí PdF).

Na vystoupení doc. Jarmary reagoval děkan doc. Jandačka: v připravené prezentaci k metodice rozpočtu vysvětlí financování „neučitelských oborů“. Doc. Elavsky se ohradila proti vnímání sportu, které zmínil doc. Jarmara.

Aby doc. Jarmara mohl opětovně promluvit, AS PdF OU hlasoval o usnesení „AS PdF OU uděluje doc. Jarmarovi právo vystoupit na zasedání 27. 6.“.

**Výsledek hlasování:**

pro – 19,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 2.

Usnesení bylo přijato.

Doc. Jarmara upozornil na 30% nárůst studentokreditů na KSLP oproti původnímu návrhu; podal upřesnění k pojetí učitelských oborů a oborů „sportu“.

Na tato sdělení reagovali: dr. Uchytíl konstatováním, že mezi pedagogické pracovníky se řadí mj. i trenéři; doc. Franiok připomínkou, že ke stěžejním oborům na PdF patří učitelská a neučitelská pedagogika, ne kinantropologie; doc. Jandačka prohlášením, že jde o zástupné problémy.

Doc. Jarmara poté opustil zasedání.

**2. Nárůst „společných nákladů“:**

- *Růst nákladů děkanátu na rozdíl od částky určené katedrám:*

Děkan komentoval posílení finančních prostředků katedrám v upraveném rozpočtu. Paní tajemnice vysvětlila, že náklady fakulty a náklady děkanátu nejsou totožné (náklady děkanátu

jsou jedna položka z celkových nákladů) a s pomocí promítané tabulky vysvětlila zvýšené náklady na určité položky, např. finance pro CIT nebo příspěvky na stravu.

- *100% nárůst nákladů na referát proděkana pro vnější, vnitřní komunikaci a tvůrčí činnost (zkráceně „PR oddělení“):*

Na toto upozornění reagoval p. děkan poznámkou, že vnější komunikace je důležitá pro udržení třetí role v regionu. Proděkan Koudela hovořil o personálním zabezpečení (2 lidé), kvalitě práce, která má i ekonomický efekt, o vytváření videí, grafiky, fotoreportáží, adaptačních kursech, o zlepšování webu (PdF má 3. nejlepší web mezi VŠ z celé ČR).

Dr. Kuldanová připojila, že máme celouniverzitní PR oddělení, přesto se posiluje i naše fakulní. Děkan odpověděl, že PR oddělení je nutné, je potřebné investovat do propagace.

Doc. Franiok zmínil, že při vyjíždění do zahraničí nemáme k dispozici žádné upomínkové předměty; dr. Koudela uvedl, že „merch“ – reklamní předměty nemáme (je potřeba zvážit ekonomickou náročnost), ale že si je katedry mohou nakoupit ze svých rozpočtů z OU obchodu.

Dr. Badošek se také vyslovil k rozsáhlosti PR oddělení a pro srovnání doplnil informaci o personálním zabezpečení oddělení vnějších vztahů na MU v Brně; dr. Koudela oponoval, že přednesený údaj není validní (k tomuto tématu později ještě upřesnil dohledaný údaj).

- *Z rozpočtu fakulty vyčleněno 200 000 Kč pro externí firmu (!) na přípravu projektu Horizon:*

Dr. Kuldanová doplnila, že na vědecké projekty typu Horizon a mezinárodní projekty byla přijata nová pracovnice, která byla k tomuto účelu také náležitě proškolená (ing. Křížaničová). Děkan uvedl příklad VŠB, která si nechala tento projekt zpracovat, sdělil, že na PdF tento typ projektu „nikdo neumí“, a že částka byla snížena na 50 000 Kč. Proděkan Uchytíl dodal, že není v silách jednoho člověka zpracovat projekt Horizon a že ing. Křížaničová „nebude projekt psát, ale vyhledávat výzvy a upozorňovat na ně“. Doc. Franiok poznamenal, že na mezinárodní projekty byla proškolená také ing. Cabala. Doc. Elavsky podpořila tvrzení dr. Uchytily, že pro úspěch Horizonu je důležité zapojit externí firmu. Děkan připomněl dřívější prezentaci evropských PdF v rámci Horizonu; financemi chtějí podpořit výzvu k Horizonu. Na poznámku dr. Kuldanové, že naše projektové oddělení by napsání projektu zvládlo, odpověděl děkan konstatováním, že ale nemáme historii takových projektů (že nikdo nemá zkušenost s podáním evropského projektu) a že je nutný výhled do budoucna – jak v budoucnu získávat „evropské peníze“. Dr. Uchytíl potvrdil, že napsání takového projektu je nutné s pomocí externí firmy.

**3. Korekční mechanismus:** *chybí přesnější specifikace korekčních mechanismů a postupu korekce; v „pravidlech rozpočtu“ je zmíněn, ale není konkretizován. Mohl by však být konkretizován, např. stanovením max. růstu „rozpočtu“ katedry o (např.) 10 %, max. pokles „rozpočtu“ katedry o (např.) 5 %.*

Tyto připomínky komentoval děkan.

**4. Mezinárodní mobility studentů: problém „započítávání“ přijíždějících a vyjíždějících studentů.**

Děkan a p. tajemnice propočítali, že „finanční rozdíl je minimální“, že si studenti z ostatních fakult vybírají stejné portfolio předmětů.

**5. Ohodnocení publikací, publikující zaměstnanci:** *Za diskutabilní je považováno „ohodnocení publikací“ – u ukazatelů K a DKRVO příliš vysoká váha Jimp a Jsc (i s přijetím návrhu ekonomické komise je váha výstupů Jimp a Jsc neúměrně vysoká oproti ostatním, především „ostatním“ C, B a Jost). Publikující akademičtí zaměstnanci: v uznávaných kategoriích publikačních výstupů jsou pouze výstupy v databázích WoS a SCOPUS. Toto není v souladu s Metodikou 17+, kde jsou zařazeny pro Pedagogickou fakultu důležité a oborově specifické publikační výstupy typu Jost, ostatní publikace C a B. V parametru K jsou tyto výstupy hodnoceny (Výsledky výzkumu vývoje a inovací – Ostatní publikace typu C, B a Jost 10 %), mezi kritérii specifikujícími „publikující akademické zaměstnance“ však tento typ výstupů chybí. Návrh je doplnit tyto kategorie i k publikujícímu zaměstnanci.*

Děkan podotkl, že metodika PdF kopíruje metodiku OU a že chtěli podnítit větší motivaci akademiků k jistému typu výstupů (vzhledem k parametru K); do parametru K zařadili některé další kategorie, např. třetí roli. Doc. Franiok připomněl, že s kategorií D (Ostatní) počítá Národní akreditační úřad. Proděkan Farana uvedl, že v kategorii D se uznává pouze WoS a Scopus (to je hodnoceno v rámci RIV podle Metodiky 17+), proto PdF to nemůže chápat jinak; parametry pro hodnocení vědy mají být motivační. Do diskuse k tomuto bodu se zapojili také dr. Badošek a dr. Kozel.

**6. Oddíl 6 „Ostatní“:** *Problematický odd. 6 Metodiky, kde je řešen zvýšený počet uchazečů v závislosti na poměru PvA a PvK: přílišná akcentace vědy (ta je již obsažena v jiných položkách rozpočtu) v kontrastu k potřebě určitých studijních programů. Upřesnit parametry, nebo zrušit.*

K bodu se vyjádřil děkan, který srovnal parametry A a K s ohledem na akreditační spis; dokladoval způsob, jak „dojít ke kvalitě“ („kvalita není jen věda“).

**3. Pravidla rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Pedagogické fakultě Ostravské univerzity ve znění aktualizace z roku 2022**

Děkan s využitím prezentace podal komentář k „pravidlům rozpočtu“ i „rozpočtu“: konstatoval, že nové složení senátu umožnilo větší diskusi a větší transparentnost; byly zjišťovány preference jednotlivých pracovišť; rozpočet vázán na Strategický záměr PdF; snížen fond děkana oproti předchozímu období, kdy nebyla zajištěna transparentnost, prostředky poskytnuty katedrám.

Zdůraznil 1 důležitý bod – dříve byl tzv. fix, který byl výhodný jen pro vybrané katedry, což však bylo v rozporu s tím, jak se prostředky rozdělovaly v rámci OU i jiných univerzit v rámci ČR. Vyjádřil se k odmítnutí metodiky na předchozím zasedání AS PdF, byl překvapen výzvou k odchodu KSLP. Komentoval dopisy bývalého děkana Jarmary, který si „organizuje skupinku lidí, kteří chtějí odchod KSLP“.

K počtu studentů vyjíždějících na mobility uvedl, že v období 2015–2019 jsme byli na posledním místě, nyní velký nárůst; v témž zmíněném období také chyběli docenti a profesoři; bývalý děkan vytvářel konkurenci uvnitř fakulty, ne vně fakulty, došlo k poklesu kvality.

K bodu výkon pracovišť PdF v hodnocených ukazatelích PvA srovnal současnost kontra „fix“ dřívějšího období (rozdělení prostředků DKRVO mezi pracoviště PdF, rozdělení PvK); vymezil se proti jednomu z argumentů bývalého děkana vztahujícímu se k fixnímu a výkonovému podílu PvA u jednotlivých kateder; dříve byl „fix“ na všechno, dnes si katedry mohou rozhodovat – část „fix“, část „výkon“. Každá katedra má možnost vybrat si svou cestu, každý akademik svou roli. Uvedl také, že „máme vnitřní dluh“, že jsou podporovány mobility (např. i prostřednictvím katedrových koordinátorů) a třetí role. Připojil informaci, že Univerzita Karlova chce také vytvořit klinickou školu.

Návrh změny PvA – ne 70 : 30, ale 100 : 1; srovnání rozpočtu 2021 a 2022.

Provedené korekce v návrhu 2022: 3 oblasti – učitelská a neučitelská pedagogika a kinantropologie; korekce na maximální možný růst, komentováno promítané grafické znázornění korekcí u jednotlivých kateder. Úhrada spoluúčasti projektů TAČR katedrám s poklesem rozpočtu. Prostředky přidělené pracovištím PdF v r. 2022 znázorněny v tabulce.

Diskuse:

- Doc. Franiok se vyjádřil k některým děkanovým tvrzením o situaci na katedře speciální pedagogiky; dodal, že např. za posledního 1,5 roku dalo výpověď 5 pracovníků. Děkan reagoval, že na této katedře byla dlouhodobě nedobrá situace; potřeba stabilizace katedry.
- Dr. Badošek připojil komentář ke srovnání počtu studentů OU a UK, který zazněl v děkanově prezentaci.
- Doc. Elavsky položila dotaz týkající se stabilizace kateder z pohledu KSLP, která fakultě „přináší peníze“; jaká je strategie do budoucna? Děkan odpověděl, že je důležité, aby si pracoviště postupně vybudovala stabilitu („začala vydělávat“); vize, abychom se během 4–5 let dostali pod 20 %.
- Dr. Krpec se dotázal za katedru matematiky, zda i v budoucnu budou potřebné nějaké korekce. Děkan a p. tajemnice uvedli, že v nejbližších letech bude stále potřebná.
- Dr. Cisovská vznesla dotaz, jaké by byly legislativní či ekonomické důsledky nepřijetí metodiky a rozpočtu. Děkan odpověděl, že předkládá aktualizovanou metodiku a že z hlediska stability je důležité rozpočet schválit.

Poté AS PdF hlasoval o usnesení (k původně navrženému znění byl doplněno, že se jedná o Pravidla pro rok 2022):

„AS PdF OU schvaluje aktualizaci Pravidel rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Pedagogické fakultě Ostravské univerzity pro rok 2022.“

**Výsledek hlasování:**

pro – 17,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 4.

Usnesení bylo přijato.

**4. Návrh na rozdělení příspěvku a podpory na DKRVO pro rok 2022**

Po přečtení návrhu usnesení podala dr. Kuldánová návrh na tajné hlasování. Byli navrženi členové volební komise a AS PdF hlasoval o usnesení „AS PdF OU zvolil pro tajné hlasování na zasedání 27. 6. 2022 volební komisi ve složení Dostál, Peterková, Malůš“.

**Výsledek hlasování:**

pro – 21,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 0.

Usnesení bylo jednohlasně schváleno.

Po ustavení volební komise AS PdF hlasoval tajně o usnesení „AS PdF OU schvaluje návrh na rozdělení příspěvku na vzdělávací činnost a institucionální podpory na DKRVO PdF OU pro rok 2022“.

**Výsledek hlasování:**

pro – 14,

proti – 5,

zdržel se hlasování – 2.

Usnesení bylo přijato.

Děkan poděkoval senátu za zvážení všech aspektů návrhů a vyzval k aktivnímu zapojení do přípravy metodiky a rozpočtu na příští rok.

*Další body programu byly projednávány po 10minutové přestávce (od 16.55 hod.).*

**5. Výroční zpráva Centra výzkumu kultury a identity regionu za rok 2021**

Vedoucí centra dr. Szymeczek prezentoval výroční zprávu centra, které r. 2021 vzniklo sloučením dvou starších center na katedrách výchovy k občanství a hudební výchovy. Představil personální zabezpečení, externí spolupracovníky, spolupracující instituce a výsledky za 1 rok existence – úspěšný výzkum a publikační činnost, participaci na projektech, účast na konferencích i aktivity v rámci třetí role. Poděkoval za podporu ze strany vedení PdF, zejm. proděkanu Faranovi.

Na vystoupení krátce reagovali proděkan Farana a děkan.

AS PdF hlasoval o usnesení „AS PdF OU schvaluje Výroční zprávu Centra výzkumu kultury a identity regionu za rok 2021“. (V době hlasování bylo přítomno 19 členů AS PdF.)

**Výsledek hlasování:**

pro – 19,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 0.

Usnesení bylo jednohlasně přijato, výroční zpráva byla schválena.

**6. Výroční zpráva Centra diagnostiky lidského pohybu za rok 2021**

Vedoucí centra doc. Cipryan představil CDLP jako centrum výzkumu i dalších aktivit, které se snaží o přenesení vědeckých výsledků do běžného života, podporuje studenty všech forem studia. Představil aktivity v rámci třetí role, výsledky kinantropologického výzkumu, publikační aktivitu za r. 2020–2021, upozornil na vysokou kvalitu publikačních výstupů (s vysokým impakt faktorem), grantovou činnost, mezinárodní spolupráci ad.

AS PdF hlasoval o usnesení „AS PdF OU schvaluje Výroční zprávu Centra diagnostiky lidského pohybu za rok 2021“. (V době hlasování bylo přítomno 18 členů AS PdF.)

**Výsledek hlasování:**

pro – 18,

proti – 0,

zdržel se hlasování – 0.

Usnesení bylo jednohlasně přijato, výroční zpráva byla schválena.

**7. „Diskuse nad vhodností/nutností zajištění právního posouzení stanoviska legislativní komise v případech, kdy se jedná o situace možného porušení jednacího řádu či vznesení námitek o pochybení/neplatnosti hlasování“**

Doc. Elavsky uvedla, že podnět souvisí s návrhem z posledního jednání AS PdF na „odchod KSLP“. Legislativní komise AS PdF se k průběhu „této aktivity“ sice vyjádřila, ale doc. Elavsky její vyjádření neshledala uspokojivým. Děkan si proto vyžádal právní stanovisko. Vyzvala, aby Jednací řád AS PdF byl dodržován a aby si legislativní komise vždy vyžádala právní posouzení (to je cesta, jak se vyhnout sporným bodům). Její názor na opření se o stanovisko právního oddělení podpořil děkan: připomněl svou dřívější zkušenost z působení v legislativní komisi AS OU a také jiný případ, který řešil ve funkci děkana ve spojitosti s regulérností průběhu SZZ.

Dr. Kuldánová korigovala pohnutky k vystoupení s návrhem usnesení v bodě „Různé“, které vyslovila doc. Elavsky, připomněla podstatu prohlášení (které bylo vyvoláno potřebou rychlé reakce na předložený rozpočet a další zjištění s ním související), důrazně se ohradila proti právnímu vyjádření Mgr. Humpolíka, zejm. proti poslední větě „Aktivitu lze proto nahlížet coby pokus o zneužití institutu „Různé“ v programu zasedání vrcholného orgánu fakulty“,



a zdůvodnila zvolený postup: návrh usnesení nebylo možno zařadit jako bod programu, protože to musí být učiněno alespoň 7 dnů před zasedáním AS. Podklad k rozpočtu byl senátu zaslán také 7 dní před zasedáním AS, proto na něj nebylo možno reagovat zařazením bodu do programu, ale pouze do části Různé. Jednací řád z tohoto pohledu tedy nebyl porušen.

Děkan a doc. Elavsky se vyslovovali proti zvolenému postupu a k tomu, jak chápat bod Různé Jednacího řádu.

Dr. Badošek jako zástupce legislativní komise promluvil k posouzení vyjádření komise k podnětu prozkoumání postupu na minulém zasedání AS; nastínil eventuality dalšího možného postupu při jednáních a zohlednění Jednacího řádu AS PdF.

Děkan navrhl zvážit, kdy je možno využít bod Různé.

Doc. Elavsky navrhla zamyslet se nad fungováním senátu; připomněla i dřívější požadavek na možnost on-line připojení, který byl zamítnut. Současně se vyslovila k následujícímu bodu programu, ke způsobu pořizování zápisů – aby všichni členové AS mohli připomínkovat zápis, aby vše bylo průhledné.

Mgr. Malůš vznesl dotaz k činnosti legislativní komise – zda např. LK neměla předem oznámit vystoupení doc. Jarmary.

Dr. Badošek se vyjádřil k postupu a činnosti LK.

Dr. Dostál v diskusi zdůvodnil, proč jednací řád nemůže být dokonalý; vyslovil nesouhlas s názorem Mgr. Humpolíka k zařazení bodu do programu; vysvětlil požadovanou 7denní lhůtu k podávání návrhů do programu; vyjádřil svůj názor na průběh aktivity „Návrhu usnesení“ na minulém zasedání AS PdF.

Dr. CISOVSKÁ se vyslovila k formě připomínkování návrhů usnesení.

Doc. Elavsky navrhla, zda nezávažně změnu JŘ.

Dr. Uchytěl poznamenal, že předkladatelé zmíněného Návrhu usnesení mohli vystoupit v rámci diskuse k metodice a rozpočtu. Na to krátce odpověděla dr. KULDANOVÁ opětovným vysvětlením zvoleného postoje.

Dr. TRNOVÁ jako „nová“ senátorka vyjádřila svou pocíťovanou potřebu poradit se o důležitých věcech s VK.

Na toto prohlášení reagoval dr. Badošek komentářem ke složení senátu. S poznámkou o vnímání role senátora se připojil dr. KOZEL.

## **8. „Diskuse k procesu pořizování zápisu ze schůzek Senátu – zápisy nejsou k nahlédnutí a doplnění před jejich zveřejněním. Měli bychom nastavit proces tak, aby se k zápisu mohli senátoři vyjádřit a případně jej doplnit před jeho zveřejněním na portále“**

Doc. FRANIOK se vyjádřil k tomu, jakým způsobem probíhá zápis ze zasedání.

Doc. FARANA reagoval na připomínku k zápisům z vědecké rady.

Dr. Badošek se dotázal, zda došlo k pochybení při pořizování zápisů, proč tedy doc. Elavsky podala námět k projednání. Doc. Elavsky příklad žádného pochybení doložit nemohla, jde jí o „preventivní opatření“; do diskuse se zapojil p. děkan; doc. Elavsky uvažuje, jak naformulovat

příp. usnesení pro změnu JŘ; tuto myšlenku podpořila dr. Pienias; J. Stoček připojil názor, že mu to připadá zbytečné.

Mgr. Malůš popsal, jak probíhá pořizování zápisů na AS OU; na to reagoval dr. Badošek.

Dr. Cisořská uvedla, že pořizování zápisů v určité době nemusí být zcela jednoduché.

J. Stoček předkládá k úvaze, zda nezařadit jako bod programu diskuse k zápisu z předchozího zasedání senátu.

Dr. Badošek uvažuje, zda řešit něco, co ještě nenastalo. Doc. Elavský odpovídá, že je nutné přejímat, co se může stát. Na další zasedání AS PdF připraví návrh usnesení.

## 9. Různé

- Dr. Dostál přednesl návrhy termínů zasedání AS PdF v 2. pololetí r. 2022, vždy v pondělí od 14.10 hod.:

29. 8. (pouze v případě potřeby), 26. 9., 24. 10., 28. 11., 19. 12. 2022.

- Dr. Kuldanová se ohradila proti prohlášení p. děkana, že doc. Jarmara „organizuje skupinku lidí, kteří chtějí odchod KSLP“. Objasnila svou snahu o pochopení některých aspektů chodu senátu a fakulty, proto byla v kontaktu mj. i s doc. Jarmarou, kterého také na dnešní zasedání pozvala, aby některá témata vysvětlil.

Dotázala se také na mzdové tarify, které se podle posledního zápisu z kolegia děkana nemají měnit. Děkan odpověděl, že menší fakulty nemají finance; probíhala jednání odborů s vedením OU a předsedkyně odborů dr. Plevová byla s výsledkem jednání na OU spokojena. Na doplňující dotaz k možnosti různých tarifů na jednotlivých fakultách děkan odpověděl, že tuto možnost OU nepřipouští. Děkan si uvědomuje, že by bylo potřeba tarifní mzdy zvýšit, tento názor zastává také většina vedoucích kateder.

Zasedání bylo ukončeno v 18.35 hod.

**Termín příštího zasedání AS PdF OU: 29. 8. / 26. 9. 2022 od 14.10 hod.**

Zapsala: dr. Pavlína Kuldanová

Verifikoval: dr. Pavel Dostál

Ostrava 30. 6. 2022