

Zápis z mimořádného zasedání AS PdF OU ze dne 21. 10. 2013

Přítomni: doc. Gejgušová, dr. Cisovská, dr. Seberová, dr. Zezulková, dr. Kovářová, dr. Krpec, dr. Klimsza, dr. Tvarůžka, dr. Kubíčková, Z. Janšová, P. Frgálová, P. Němčík, V. Ščišláková, J. Palkovičová, A. Nezmarová

Omluveni: doc. Malach

Nepřítomni:

Hosté: doc. Jarmara, doc. Svobodová, dr. Slovák, doc. Malčík, ing. Konvičková, Mgr. Rozsypalová

Program:

Podání vysvětlení doc. RNDr. Martina Malčíka, Ph.D. k otázkám jeho působení ve funkci proděkana PdF OU pro rozvoj a jeho dalších činností vztahující se k aktivitám projektového oddělení v období 11/2012 do 03/2013 (viz Zápis ze zasedání AS ze dne 14. 10. 2013).

Předsedkyně AS PdF seznámila všechny přítomné s důvodem mimořádného zasedání AS a předala slovo doc. Malčíkovi.

Doc. Malčík zdůraznil, že jeho činnost nebyla a není v rozporu se zájmy a aktivitami PdF OU. V této souvislosti dále uvedl, že společnosti, ve kterých působil, nekonkurují PdF OU v jejich hlavních činnostech. Zároveň upozornil, že nebyl seznámen s výsledky interního auditu projektového oddělení, na nichž bylo založeno právní stanovisko (Právní stanovisko k problematice činnosti zaměstnance doc. RNDr. Martina Malčíka, Ph.D.), které bylo předloženo členům senátu. Následně přítomné členy AS a hosty seznámil s vlastním stanoviskem k projednávané věci.

Podle uvedeného právního stanoviska je z pracovního-právního hlediska hlavním problémem skutečnost, že doc. Malčík neměl písemný souhlas zaměstnavatele k výkonu další výdělečné činnosti, čímž podle zákoníku práce došlo k porušení pracovních povinností. Konkrétně se ve stanovisku uvádí, že pravděpodobně docházelo k využívání zdrojů PdF OU ve prospěch občanského sdružení (míšení pracovních úvazků zaměstnanců na OU a v občanském sdružení). Na toto doc. Malčík reagoval slovy, že k využívání zdrojů v žádném případě nedocházelo, a to především z toho důvodu, že o. s. dokonce poskytovalo více zdrojů než PdF OU. Závěrem se doc. Malčík vyjádřil, že je ochoten nést zodpovědnost za své jednání ve vztahu ke skutečnosti, že zaměstnanci o.s. a zároveň PdF OU neměli k této činnosti povolení.

Ze strany AS byly následně vznášeny dotazy směrem k doc. Malčíkovi.

Dr. Klimsza vnesl dotaz, zda byl bývalý děkan PdF OU, doc. Malach, informován o další výdělečné činnosti doc. Malčíka.

Doc. Malčík odpověděl, že tato skutečnost byla všeobecně známá, ale bývalý děkan, doc. Malach, nebyl oficiálně informován. Rovněž současný děkan, doc. Jarmara, o činnostech doc. Malčíka informován byl, ale nikoli oficiální cestou. Děkan PdF OU, doc. Jarmara, zdůraznil, že nebyl oficiálně informován.

Doc. Zezulková vyjádřila pochybnosti o tom, že o.s., ve kterém doc. Malčík působí, nekonkuruje svou činností PdF OU.

Doc. Malčík zopakoval důvody, na základě kterých je přesvědčen, že k vzájemné konkurenci nedocházelo. Především zdůraznil, že každá z uvedených institucí má odlišné klíčové aktivity.

Doc. Zezulková se dále ptala, z jakého důvodu zaměstnanci OU neměli 100% úvazek.

Doc. Malčík uvedl, že projektové finance kolísají, nejsou stabilní, proto bylo výhodné personál zaměstnat i jinde, a tak např. zabránit jejich propuštění.

Dr. Tvarůžka se opět vrátil k otázce využívání zdrojů PdF OU.

Doc. Malčík připustil, že částečně docházelo k využívání některých služeb OU a o.s. navzájem, ale opakovaně odmítá zneužití zdrojů PdF OU ve prospěch jiné společnosti (viz výše).

K této otázce se později vrátila i ing. Konvičková slovy, že pracovníci projektového oddělení jí potvrdili, že pracovali na PdF OU a zároveň pro doc. Malčíka.

Dr. Novák opět upozornil na fakt, že činnosti obou institucí jsou silně propojeny a tyto aktivity nebyly legislativně ošetřeny.

Doc. Malčík uznal, že pravděpodobně nereagoval dostatečně na výzvu děkana PdF OU, doc. Jarmara, ale ve vztahu k projednávané věci ukončil všechny financované funkce v obou společnostech.

Dr. Sikorová vyjádřila nespokojenost se způsobem řešení problémů na pracovišti pomocí anonymních oznámení a upozornila, že je možné dodat do vnitřních předpisů organizace dodatek, který umožňuje vedoucím pracovníkům nereagovat na anonymní udání. Ing. Slovák upozornil na problémy, které by takový bod přinesl.

Dr. Novák upozornil, že akademický senát nemá možnost řešit pracovní-právní vztahy, které jsou v kompetenci děkana fakulty a že je možné pouze vyjádřit osobní morální stanovisko každého senátora. Dr. Cisovská dodala, že senát může iniciovat a schvalovat obecná pravidla, kterými se fakulta řídí.

Následně členové AS PdF otevřeli otázku, co je vlastně cílem mimořádného zasedání AS PdF. Rozpoutala se diskuse, zda existuje potřeba vytvořit normu, ve které by byly zaneseny práva a povinnosti zaměstnance ve vztahu k jeho dalším výdělečným činnostem.

Dr. Slovák a ing. Konvičková informovali senát, že se tvoří směrnice, která řeší statut a činnost projektového oddělení PdF. Senát se shodl na návrhu, že zvláštní směrnici, ve které by byly zahrnuty body ze zákoníku práce, popř. ze zákona o VŠ, není potřeba.

Dalším návrhem bylo pozvat na následující zasedání AS OU právníka OU, Mgr. Kočířovou, která by členům senátu objasnila výklad § 304 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, který se týká písemného souhlasu zaměstnavatele s další výdělečnou činností zaměstnance.

Senát hlasoval o návrhu pozvat právníka OU na zasedání AS PdF OU:

Pro	15
Proti	0
Zdrželo se hlasování	1
Nepřítomni	1

Usnesení: Senát návrh přijal.

Zapsala: Hana Kubíčková

Verifikovala: Hana Cisovská, Zuzana Sikorová