

Zápis z pracovního zasedání Vědecké rady OU dne 7. října 2019

Přítomni: Antonín, Baar, Drozd, Eliáš, Foltýn, Františák, Hradecký, Chromý, Chytil, Janáček, Jandačka, Jarmara, Komínek, Kowolowski, Kusák, Lata, Machala, Malura, Málková, Martínek, Nedělka, Perfiljeva, Petrucijová, Snášel, Svobodová, Ševčík P., Zářický,

Omluveni: Balowski, Bílek, Dobrovolný, Geršlová, Gojová, Hájek, Jan, Kuča, Musil, Otisk, Pánek, Spáčilová, Pokorná, Slovák, Tóthová, Vaňková, Vybíral, Žemla

Hosté: Šumberová

1. Zahájení a schválení programu jednání

Předseda vědecké rady, prof. Lata přivítal všechny přítomné a zahájil jednání.

V souladu s právními normami ověřil, že z celkového počtu 45 členů Vědecké rady Ostravské univerzity je přítomno 27 členů a rada je tedy usnášeníschopná a nechal hlasovat o schválení programu.

Počet členů celkem: 45

Počet přítomných: 27

Počet hlasů kladných: 27

Počet hlasů záporných: 0

Zdrželo se: 0

Program pracovního zasedání byl schválen.

2. Projednání dodatku Zprávy o vnitřním hodnocení Ostravské univerzity 2017-2018

Šumberová všechny informovala o dodatku ke Zprávě o vnitřním OU 2017-2018 svou prezentací.

Diskuze:

Perfiljeva – tato zpráva je o vnitřním hodnocení – bude následovat i zpráva o vnějším hodnocení?

Šumberová – zákon nám ukládá předložit Zprávu o vnitřním hodnocení. Vnější hodnocení je pouze ze strany NAU – za formu vnějšího hodnocení je možné považovat institucionální

akreditaci. Univerzita si může požádat o vnější hodnocení mezinárodní agentury – máme v plánu požádat Evropskou evaluační agenturu. Za 14 dní bude probíhat audit internacionalizace, kterou bude provádět Dům zahraniční spolupráce.

Petrucijová – kde musí být tato zpráva uveřejněna a kam bude dále zasílána? Šumberová – zprávu musíme uveřejnit na našem webu, poslat na MŠMT a NAU.

Málková – upozorňovala jsem paní kancléřku o sjednocení názvů a terminologii, jazyková korektura. Dále postrádám u studijních programů délku akreditace. Šumberová – ano, vím o tom, upozorňovala jsem na to, že je to pracovní verze, která dále projde jazykovou korekturou.

Malura – neúspěšnost studia je u studentů 50 %. Převážně je to vidět u FF a PŘF, proč je tomu tak? Lata – analyzujeme příčiny neúspěšnosti studentů.

Zářícký – máme vyšší studijní neúspěšnost než jiné univerzity, se kterými bychom s chtěli srovnávat.

Šumberová – neúspěšností studentů se zabýváme dva roky, dle ukazatele „graduation rate“ jsme na tom relativně dobře, druhý ukazatel, tj. kolik studentů vypadne během prvního ročníku je mnohem závažnější, protože 75 % nezíská ani jeden kredit (nenastoupí???)

Málková – nenastoupí nebo nastoupí a mají statut studenta, ale již nestudují?

Šumberová – Ano pravděpodobně takto nebo si vybere špatně studijní program. Příčiny, proč k tomu dochází, hledáme. Možná děláme zápisy do studia brzy. Také nejsme univerzitou první volby.

Eliáš – Nakolik je „propadavost“ faktorem ukazatele kvality univerzity?

Lata – „graduation rate“ je ukazatel, který ministerstvo hodnotí, a propadavost mj. souvisí s náročností u přijímacích zkoušek.

Šumberová – my jsme si vyžádali data z ministerstva i z jiných univerzit a jsou tam i výjimky.

Chromý – Já bych se nebál těch čísel ani propadavosti u prvních ročníků. Spíše bych se věnoval selektivně jednotlivým stupňům studia. Dělejme vše proto, aby studenti vůbec dostudovali.

Šumberová – je nutné přitáhnout kvalitní studenty, naše nová kampaň je zacílena na studenty mimo MSK.

Hradecký – bylo zmíněno, že velká řada studentů nezískala ani jeden kredit v prvním semestru, ale nevíme, zda tito studenti navštívili alespoň jednu přednášku. V případě, že bychom měli tuto informaci je otázkou, zda by se nedali ovlivnit hned na prvních přednáškách, aby dostudovali.

3. Informace o výsledcích kontroly Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství na přijímací řízení na obor Všeobecné lékařství na Lékařské fakultě OU.

Lata shrnul závěry NAÚ, tedy že na LF byli přijati studenti, kteří nesplnili kritéria přijímacích zkoušek. Nyní jsme dostali složení komise, která se má zabývat omezením akreditace LF. Akreditace všeobecného lékařství vyprší v květnu a nestihne se podat akreditace nová, neboť

na Rektorát jsme ji dostali až 1.10. Řeší se odvolání děkana LF, kterého akademický senát podpořil, ale bude jednat dále.

Martínek – neviděl interní výstup komise, vychází jen z mediálního výstupu, dle kterého se jednalo o systémové chyby v průběhu 9 let tedy za dobu tří děkanů, pro rok 2019/2020 proběhne kontrola zaměřena na přijímací řízení. Dále chce ubezpečit členy VR, že byla přijata opatření, aby k vytýkaným chybám již nedocházelo a neopakovalo se. Akreditační spis byl odeslán na rektorát 1.10, kde byli stanoveni i oponenti. Co se týče odvolání děkana LF, AS LF podpořil 12 hlasy z 16 současného děkana. Personální restrukturalizace by měla negativní dopad na akreditační řízení a destabilizaci fakulty.

Diskuze:

Drozd – v první fázi LF zpochybňovala svou chybu, což pro mě byl šok, na RVH děkan přímo řekl, že přijetí studentů je v gesci děkana LF. Následně LF vypracovala interní dokument, ze kterého vyplývalo, že studenti mohou být přijati vzhledem k rodinné tradici a podobným pochybným důvodům, aniž by vykonali přijímací zkoušky, to je podle mě značné pochybení. Tento dokument získala média a byl takto interpretován veřejnosti, což považuji za zásadní pochybení.

Martínek – nejsem právník, tudíž jsme používali názor našeho právníka.

Jandačka – na RVH padlo, že vy jako děkan můžete přijmout kohokoliv, aniž by splnil podmínky přijímacího řízení, nyní jsem ve vaší řeči vnímal, že naznačujete možnost pochybení, nicméně pořád říkáte, že je to stále jen systémové pochybení. Můžete popsat, co by mělo proběhnout jinak.

Martínek – právní názor je aktuálně takový, že vstup děkana do přijímacího řízení není možný.

Jandačka – přiznáváte osobní pochybení?

Martínek – ne, neboť tato praxe byla již přede mnou.

Hradecký – když budeme pracovat se stejnou logikou, a nasadím ji na běžný život, když někdo někoho přejede na přechodu, mohu jej taky přejet...je to stejná logika. Trvám na tom, že poškozujete dobré jméno OU.

Martínek – způsob přijímacího řízení je stále stejný, již od roku 1999, AS LF podpořil stávajícího děkana, takže senátoři mají stejný názor jako já.

Málková – informace máme pouze z tisku a myslím si, že od počátku jsou tyto informace zkreslené. Pokud o tom máme jednat, máme mít k dispozici veškeré materiály, včetně textu NAU, měli jsme mít k dispozici stanoviska RVH, abychom mohli diskutovat. Nejde jen o odvolání děkana, je to jen zástupný problém. Výklad zákona od roku 1998 a jeho novelizací byl, že děkan opravdu může přijmout jakéhokoliv studenta. A vím, že na každé fakultě byly takto přijati jednotky studentů. Takže právní výklad skutečně takto byl, že děkan může přijmout kohokoliv.

Lata – VR nerozhoduje, tento bod je jen pro informaci. Primárně nám jde o jednu věc a to eticko-morální. Pokud by nebyly přijímací zkoušky, je jasné, že se může přijmout kdokoliv, ale jede o to, že student, který nesplnil podmínky přijímací zkoušky, přeskočí ty, kteří je úspěšně vykonali. To je podstata této diskuze.

Eliáš – já jsem měl dostatečné informace o dění na LF a jsem z generace, která prožila formativní roky. Tento typ obhajoby svého jednání pro mě není akceptovatelný a nebyl by ani v případě, že by se jednalo o osobu mě blízkou.

Málková – je zbytečné se osočovat, kdo v jaké době byl vychováván. Pokud něco děláte, uděláte chybu a přiznáte ji, napравíte ji, není to důvod k odstoupení.

Chytil – prosím o respektování pravidel VR, je nutné se o slovo přihlásit.

Jandačka – nejzávažnější podle mého mínění je právě to, že bylo zjevné, že k pochybení došlo, tak vedení LF tu chybu nepřiznalo a na zjevné pochybení a na dotazy konkrétně, zda někdo byl přijat i přesto, že nevykonali přijímací zkoušky, odpověděli ano a na druhý dotaz, zda je to pochybení, odpověděli, že ne, neboť je to právně možné. Já jsem dneska poprvé zaznamenal jakési přikývnutí k pochybení.

Martínek – vedení LF přistoupilo k opatřením v roce 18/19, 2010 a 2009 proběhl audit na LF cíleně zaměřený na přijímací řízení a neshledali jediný nedostatek, tudíž mi řekněte, jak tyto audity byly dělány. LF následně získala IA.

Chromý – já jsem po panu rektorovi požadoval zprávu NAU o přijímacím řízení na LF a obdržel jsem ji. V této zprávě se říká, že došlo k porušení zákonů a práv studentů, kteří nebyli osloveni, přitom byli úspěšnější než jiní přijatí studenti. Zpráva byla výmluvná, včetně příkladů, kde lze propojit děkana s konkrétním přijetím studenta. Je v ní popsáno, i jak se vedou spisy studentů. Zpráva je sama o sobě velmi poučný dokument pro všechny proděkany pro studium.

Martínek – to o čem vy hovoříte je zápis hodnotící komise, toto nejsou závěry NAU. Takže každý z nás mluví o něčem jiném, tento zápis je dále připomínkovaný.

Drozd – Dá se sice argumentovat tím, že v předchozím VŠ zákoně přijímací řízení nebylo zcela dobře ošetřeno, ale i přesto bych považoval morálně za nepřijatelné, aby byl přijat student, který nesplnil podmínky přijímacího řízení. Navíc, děkan měl zaznamenat změnu VŠ zákona ve vztahu k správnému řádu a měl řídit novelou.

Komínek – i kdyby se toto se nedělo jen na naší LF, většina lékařů FN apeluje na změnu. Ale pokud senát vyhoví odvolání děkana, bojím se mediální přestřelky, která bude následovat a ohrozí daleko více pověst OU. Pokud tedy dojde k odvolání děkana, mediální válka daleko více ohrozí OU. Doporučuji změnu, ale důstojnější formou.

Perfiljeva – podle mého názoru bychom měli oddělit osobní hodnocení, a podívat se na tuto kauzu globálně. Mám pocit, že nás někdo nutí udělat veřejnou popravu. Bylo sice porušeno právo studenta. Dotaz – pokud vstupuji do funkce děkana, probíhá nějaké školení z práva? Tudíž se připojuji k názoru pana děkana, že nastala systémová chyba.

Jandačka – důrazně chci dementovat to, že na ostatních fakultách OU probíhala obdobná praxe, RVH si vyžádala materiály a nemáme informace, že obdobné pochybení bylo i na jiné fakultě OU. Nemyslím si, že bychom měli strčit hlavu do písku a dělat že se nic neděje. Zatím jsem stále neviděl jasné přiznání pochybení ze strany LF.

Hradecký – já si vážím prof. Perfiljevy jako vědkyně, ale zapomíná na celou řadu věcí. Děkan je veřejný funkcionář a má si nastudovat VŠ zákon nebo si jiným způsobem ověřit legitimitu svého jednání a musí jednat podle aktuální legislativy, jinak by neměl kandidovat na děkana. Je to jeho zodpovědnost a neznalost jej neomlouvá. Říkala jste, že máme pracovat s triviální logikou – to že student nesplní počet bodů z přijímací zkoušky, není to triviální matematická

logika? Dále se děsím názoru, že děkan má právo přijmout koho chce, i někoho z ulice, což odmítám.

Málková – já jsem říkala, že zákon z roku 1998 a novela z roku 2016 je jiná, starší verze umožňovala přijmout kohokoliv.

Machala – máme se dobrat k nějakému výsledku, nebo je to nevázaná výměna názorů?

Lata – pouze výměna názorů, dal jsem možnost k diskuzi. Žádné usnesení přijímat nebudeme.

Malura – uvažovali jste o tom, že budete mluvit i se studenty o závěru NAU? Martínek – ano.

Lata – to co nás ohrožuje, je nová akreditace všeobecného lékařství. A myslím, že NAU čeká ze strany nějaké gesto – omluvu, aby mohli i k tomuto přihlédnout při udělení akreditace. Uvidíme, zda tato kauza bude mít dopad i na schválení akreditace.

4. Návrh metodiky hodnocení tvůrčí činnosti na Ostravské univerzitě

Drozd představil prezentaci – Metodika 17+, shrnul dosavadní výsledky modulů M1 a M2 na OU i přes jednotlivé obory a také ukázal porovnávání s jinými univerzitami v rámci ČR. Dále ukázal, že nové přerozdělení DKRVO by mělo vycházet z jiné logiky než dosud s menším důrazem na kvantitu výsledků a s mnohem větším důrazem na kvalitní výstupy odrážející se v M1–4 Metodiky 17+. Hodnocení fakult pro rozdělení DKRVO by mělo být založeno na výstupech Modulu 1 a Modulu 2 (Sekce bibliometrizovatelných a nebibliometrizovatelných výstupů), vědeckých projektech (Sekce grantů) a priorizovaných aplikovaných výstupech (Sekce transferu).

Diskuze:

Janáček – za FU – nás se to moc nedotýká, ale řekl jste dvě podstatné věci – odpovědnost a specifická panelů pro jednotlivé obory. Jak se tedy bude odrážet vypadat personální hodnocení ve financích.

Drozd – Je nutno oddělit chápání hodnocení vědeckého výkonu jednotlivců od hodnocení výkonu instituce jako takové a od přerozdělení peněz. RIV byl založený na bodech, které se daly rozpočítat až na jednotlivce. Přitom za výkon nenesou odpovědnost jen jednotlivci. Výkon je dán celým komplexem faktorů. Ministerstvo nám v M17+ říká, kam nás chce vést, a je na nás, jak využijeme finance ke splnění těchto cílů. M17+ více strategičtější než kafemlýnek, nicméně vstupuje do toho i faktor subjektivního pohledu členů hodnotících panelů.

Machala – souhlasí s rizikem subjektivity hodnocení panelů.

Lata – Opravdu rozlišujeme dvě věci – hodnocení vědy a peníze.

Malura – Já jsem se zúčastnil jako panelista, a nemyslím si, že to není v rukou jen panelistů, ale celé komunity pro daný obor.

5. Různé

V rámci posledního bodu nebyly vzneseny další body k projednání.

Zapsala: Eva Haroníková

Verifikoval: Pavel Drozd, prorektor pro vědu a tvůrčí činnost

ROZDĚLOVNÍK:

Členové Vědecké rady OU