



## Zápis z pracovního zasedání Vědecké rady OU dne 14. února 2018

- Přítomni:** Bílek, Drozd, Eliáš, Foltýn, Františák, Geršlová, Gojová, Hájek, Hradecký, Chytil, Jandačka, Jarmara, Komínek, Kuča, Lata, Machala, Malura, Musil, Petrucijová, Perfiljeva, Rossi, Slovák, Steinmetz, Svobodová, J. Ševčík, P. Ševčík, Urbanová, Vaňková, Vondrák, Vybíral, Zářický.
- Omluveni:** Antonín, Baar, Balowski, Chromý, Janáček, Kowolowski, Martínek, Nedělka, Pánek, Slaný, Snášel, Ulrichová, Žaloudík, Žemla
- Hosté:** Šumberová

Členům Vědecké rady OU byly v souladu s Jednacím řádem VR OU (čl. 3, odst. 4) předloženy 2 návrhy ke schválení záměrů o institucionální akreditaci formou hlasování per rollam. Oba návrhy byly vědeckou radou schváleny.

**Návrh usnesení č. 1:** Vědecká rada OU schvaluje záměry o institucionální akreditaci OU v následujících oblastech vzdělávání: Filologie, Filozofie, religionistika a teologie, Historické vědy, Tělesná výchova a sport, Kinantropologie, Sociální práce, Zdravotnické obory.

### **Výsledek hlasování:**

Počet členů celkem: 45

Počet hlasů kladných: 26

Počet hlasů záporných: 0

Zdrželo se: 19

**Návrh usnesení č. 2:** Vědecká rada OU schvaluje záměr o institucionální akreditaci OU v oblasti vzdělávání Učitelství.

### **Výsledek hlasování:**

Počet členů celkem: 45

Počet hlasů kladných: 33



Počet hlasů záporných: 0

Zdrželo se: 12

## 1. Zahájení a schválení programu jednání

Prorektor Drozd přivítal všechny přítomné členy a hosty a zahájil jednání.

V souladu s právními normami ověřil, že z celkového počtu 45 členů Vědecké rady Ostravské univerzity je přítomno 29 členů a rada je tedy usnášeníschopná.

Úvodem byla ze strany předsedy rady navržena změna pořadí jednotlivých bodů programu, a to následovně:

2. Zpráva o vnitřním hodnocení kvality OU
3. Žádost OU o institucionální akreditaci
4. Zásady a kritéria HŘ a JŘ
5. Projednání návrhu ÚVAFM na udělení čestného titulu „dr. h. c.“ (Vladik Y. Kreinovich)
6. Projednání 3 návrhů FSS na udělení statutu hostujícího profesora

Prorektor vyzval radu k hlasování, vědecká rada změnu programu jednomyslně schválila.

## 2. Zpráva o vnitřním hodnocení kvality OU

- Příloha č. 6: Zpráva o vnitřním hodnocení OU

Prorektor Drozd předává slovo rektorovi.

Rektor: Povinnost vypracovat zprávu vyplývá z novely VŠ zákona. Vypracovává se jednou za pět let a bude průběžně aktualizována přijetím dalších dodatků. Zpráva je zpracována RVH OU, poté je projednána na zasedání VR OU, následně je schvalována AS OU.

Diskuze:

Hradecký: Připomínka k věci týkající se RIV a publikační činnosti. Bylo by možné zprávu rozšířit o hodnocení z roku 2016?

Drozd: Ano, data jsou k dispozici, hodnocení je možné doplnit.

**Usnesení:** VR OU projednala Zprávu o vnitřním hodnocení kvality OU.



### 3. Žádost OU o institucionální akreditaci

- Příloha č. 7: Žádost o institucionální akreditaci OU na Národní akreditační úřad
- Příloha č. 8: Sebehodnotící zpráva k žádosti o institucionální akreditaci

*Pozn.: Materiály neprošly jazykovou ani typografickou korekturou a zároveň budou finálně sjednoceny podkladové dokumenty před finálním odesláním na Národní akreditační úřad.*

- Příloha č. 9: Podkladové dokumenty – Filologie
- Příloha č. 10: Podkladové dokumenty – Filozofie, teologie a religionistika
- Příloha č. 11: Podkladové dokumenty – Historické vědy
- Příloha č. 12: Podkladové dokumenty – Sociální práce
- Příloha č. 13: Podkladové dokumenty – Tělesná výchova a sport; kinantropologie
- Příloha č. 14: Podkladové dokumenty – Učitelství
- Příloha č. 15: Podkladové dokumenty – Zdravotnické obory

Diskuze:

Perfiljeva: V seznamu nefiguruje žádost PŘF, proč?

Kancléřka: Byly zpracovány pouze návrhy (žádosti) fakult, které byly podány příslušnými děkany.

Hradecký: Přírodovědecká fakulta v tuto chvíli nepodala žádost k IA, neboť se v rámci akreditačního řízení připravují věci týkající se programové akreditace (PA). Jakmile bude znám výsledek z podané PA, fakulta předloží návrh k IA.

Eliáš: V případě úspěšné žádosti PA, bude možné využít materiály vypracované pro PA také pro návrh IA bez další razantních změn?

Petrucijová: Ano

Urbanová: Dovoluji si upozornit, aby RVH OU opětovně projednala tabulky a komentáře týkající se garantů studijních programů (nerespektují nařízení vlády č. 274) – nesrovnalosti u FF a PdF – mohla by to být záminka k zamítnutí.

Šumberová: Jsme ve fázi, kdy sbíráme a zpracováváme materiály jednotlivých fakult, stále doplňujeme informace, následně dojde k finální kontrole. Úřad neschvaluje konkrétní studijní programy.

Vybíral: Zkušenost z mé pozice hodnotitele – Sebehodnotící zpráva (SZ) byla zpracována pro oblasti, ale posudky byly po programech, buďte připraveni, že posuzovatelé budou požadovat věci, které v SZ nejsou.

Jarmara: MŠMT jako regulátor přesně nastavuje rozsah pedagogicko-psychologické přípravy.

Perfiljeva: Prosím o ujasnění souvislosti mezi PA a IA.



Šumberová: IA dává VŠ právo v dané oblasti vzdělávání si vytvářet sama programy. Podmínkou pro VŠ je zavedený systém hodnocení studijních programů natolik kvalitní a důkladný, aby NAÚ uznal, že si VŠ může programy vytvářet sama. Výhodou IA oproti PA je zkrácení celkové doby projednávání žádostí, možnost nezávislého výběru hodnotitele a dále role prestiže – akreditace je pro univerzitu něco více.

*K zasedání se připojili Pavel Ševčík a Pavel Komínek.  
Nyní přítomno 31 členů.*

Geršlová: SZ je srdcem žádosti, v ní se pozorně a podrobně pohlíží na univerzitu zevnitř. Je důležité se v rámci celého materiálu podívat na jednotlivé body ve standardech, které jsou hluboce koncipovány, a podívat se na ně očima posuzovatelů. SZ je brána jako tajný dokument, kde OU odkrývá své slabé stránky a umí je pojmenovat. Proto doporučuji podívat se na SZ znova a doplnit slabé stránky univerzity.

Kancléřka: Přirozenou tendencí bylo ukázat OU v nejlepším světle. Na každém zasedání KR bylo zdůrazňováno, že fakulty musí zohlednit i slabé stránky. Samozřejmě by to bylo vhodné dopracovat.

Urbanová: V tabulkách tyto informace člověk vyčte, jen k tomu nevede další komentář.

Jandačka: Mohl bych slyšet konkrétní příklad ze SZ?

Geršlová: Například věková struktura.

Hradecký: V části Ošetřovatelství, je přímo několik vět o špatné věkové struktuře docentů a profesorů. Podobně také u Učitelství. Nezkoumal jsem to však podrobněji.

Vybíral: Při vzniku problému, kde není konstatováno řešení – žadatel je překvapen, co dál musí dodatečně doplnit.

Rektor: Děkuji za připomínky a návrhy. Každá informace je pro nás důležitá.

Prorektor Drozd vyzval členy k veřejnému hlasování. Hlasování proběhlo zvlášť pro každou jednotlivou oblast vzdělávání. Výsledek byl ve všech sedmi případech totožný.

Počet členů celkem: 45

Počet hlasů kladných: 31

Počet hlasů záporných: 0

Zdrželo se: 0

**Usnesení:** Vědecká rada schvaluje záměr OU předložit žádost o institucionální akreditaci pro oblast nebo oblasti vzdělávání (dle §12, odst. 1 d) Zákona o vysokých školách).



#### 4. Zásady a kritéria habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem

- Příloha č. 5: Zásady a kritéria HŘ a JŘ

Diskuze:

Drozd: Největší připomínky byly k číslům jednotlivých oborů. Snažili jsme se čísla brát jako minimální hodnoty, nebudeme se však bránit čísla měnit podle fakult zvlášť.

Navrhuji stáhnout Přílohu č. 2 současně s odst. 6 článku 1.

Urbanová: Podporuji tento návrh.

Hradecký: Neměl by se název změnit na Zásady a kritéria pro akreditaci HŘ a JŘ?

Kritéria obsažená Příloze č. 2, byla převzata ze stávajících podmínek pro akreditované obory na PŘF. Tohle v tuto chvíli nemůžeme měnit.

Malura: Jaký bude do budoucna záměr s dokumentem v případě odstranění Přílohy č. 2? Míra podrobnosti jednotlivých podmínek se liší u každé fakulty.

Drozd: Idea byla taková, že se podmínky sjednotí do standardní podoby a pravidla se zjednoduší. Nicméně vzhledem ke stávajícím podmínkám akreditovaných oborů a rozdílným požadavkům jednotlivých fakult je sjednocení kritérií v tuto chvíli nemožné.

Vybíral: Není relevantní kritérium, aby byl profesor – kandidát – autorem učebních textů.

Pedagogická činnost se prokazuje vedením diplomových či disertačních prací apod.

Slovák: Kritéria mají být důstojným dokumentem, který slouží pro diskuzi, má to být přehled o obvykle potřebných kritériích a má sloužit jako vodítko.

Svobodová: Souhlasím s návrhem pana Slováka, avšak fakulty by měly být autonomní.

Drozd: Podle odst. 5, čl. 1 je autonomie fakultám poskytnuta.

Gojová: Rozpor podmínky učebních textů v článku č. 3, odst. 2 a Přílohy č. 1.

Drozd: Navrhuji vypuštění podmínky učebních textů úplně.

Bílek: Zejména na univerzitě by kritéria měly být obecnější. Navrhuji zobecnit a upravit Přílohu č. 1.

Rektor: V obecném dokumentu bych doporučená minimální kritéria ponechal.

Rossi: Byla bych pro materiál, který by kritéria formuloval kvalitativně nikoli kvantitativně.

Hradecký: Největším mezioborovým měřítkem by mělo být, zda návrh projde akreditačním úřadem. Jako předseda VR PŘF se při posuzování kandidátů potýkám nelehkou věcí. Opravdu je těžké se v tomto zorientovat. Jak to bez těchto základních kritérií zdůvodníme?

Bílek: Podpořím pana děkana – toto je v kompetenci kritériích fakulty.

Drozd: Upozorňuji, že závazná kritéria vyplývají z řádu o HŘ a JŘ vytvořeného po důkladné rešerši ostatních kritérií dalších veřejných vysokých škol.

Slovák: Žádná univerzita nemůže ignorovat kritéria akceptována v mezinárodním kontextu.

Jarmara: HŘ a JŘ pro VŠ jsou soudně kontrolovatelná. Odpovědnost nese veřejná vysoká škola, pokud tedy nejsou nastavená určitá minimální kritéria, máme problém.

Rektor: V zásadě jsme se tedy shodli. Určitá minimální doporučená kritéria by existovat měla.



Prorektor Drozd vyzval přítomné k hlasování. Vypouštíme Přílohu č. 2 a odst. 6 článku 1 a zároveň kritérium o autorství a spoluautorství učebních textů.

**Hlasování:**

Počet členů celkem: 45

Počet hlasů kladných: 26

Počet hlasů záporných: 0

Zdrželo se hlasování: 5

**Usnesení:** Vědecká rada schvaluje Zásady a kritéria pro HŘ a JŘ.

## 5. Projednání návrhu ÚVAFM na udělení čestného titulu „Doctor honoris causa“ (Vladik Y. Kreinovich)

- Příloha č. 1: Návrh udělení dr. h. c. – Vladik Y. Kreinovich

Prorektor Drozd požádal prof. Irinu Perfiljevu, CSc., aby představila kandidáta a seznámila přítomné s usnesením Vědecké rady ÚVAFM k tomuto návrhu.

Perfiljeva představuje uchazeče.

Diskuze:

Vybíral: Doposud jsem nezískal informaci, čím je kandidát jedinečný.

Slovák: V čem je kandidát unikátní? Zdůvodnění by mělo být obsažnější.

Perfiljeva: A co by vás ve zdůvodnění přesvědčilo?

Slovák: Konstatování, že byl například několikrát zván jako plenární řečník na celosvětový kongres nebo podobné akce různých vážených institucí, což by jasně a přesvědčivě svědčilo o jeho jedinečnosti.

Hradecký: Jde o přesvědčení kolektivního orgánu o tom, zda by kandidát měl čestný doktorát dostat. V tomto případě nepřesvědčuje kandidát orgán sám, ale má svého zástupce.

Vybíral: Ve zdůvodnění mě nepřesvědčuje bazírování na kvantitativních kritériích, které jsou z mého pohledu jako hledisko k posouzení sekundární.

Drozd: Navrhuji doplnit materiály a projednat návrh na dalším zasedání VR OU.

**Usnesení:** VR OU požaduje další doplnění a upřesnění zejména zdůvodnění návrhu (vyzvednutí přínosu kandidáta v dané oblasti působení) ÚVAFM na udělení čestného titulu „doctor honoris causa“.



*Zasedání opustil předseda vědecké rady.  
Nyní přítomno 30 členů.*

## **6. Projednání 3 návrhů FSS na udělení statutu hostujícího profesora:**

**prof. Dr. Peter Erath, dr.h.c.**

**prof. Dr. Juha Hämäläinen, dr. h. c.**

**prof. Brian Littlechild, BA, MA, Ph.D., dr. h. c.**

- Příloha č. 2: Návrh jmenování host. profesorem – Peter Erath
- Příloha č. 3: Návrh jmenování host. profesorem – Juha Hämäläinen
- Příloha č. 4: Návrh jmenování host. profesorem – Brian Littlechild

Prorektor Drozd požádal děkanku Fakulty sociálních studií, doc. PhDr. Alici Gojovou, Ph.D., aby představila kandidáty a seznámila přítomné s návrhy a usnesením Vědecké rady FSS.

Gojová představuje uchazeče.

Diskuze:

Eliáš: Co je podstatou statutu hostujícího profesora?

Gojová: Uznání kvality pedagoga – jako profesora, který získal vzdělání mimo naší republiku, ale neprošel jmenovacím řízením na české VŠ.

Jandačka: Statut se váže také k mezinárodním mobilitám - například Program To Be In – snaha přitáhnout na OU kvalitní pedagogy.

Prorektor Drozd vyzval přítomné k hlasování. Hlasování proběhlo zvlášť pro každého kandidáta. Výsledek hlasování byl u všech tří kandidátů totožný.

**Hlasování:**

Počet členů celkem: 45

Počet hlasů kladných: 30

Počet hlasů záporných: 0

Zdrželo se: 0

**Usnesení:** Návrh udělení statutu hostující profesor FSS byl pro všechny uvedené kandidáty vědeckou radou přijat.





## 7. Různé

Eliáš: Prosím o komentář k současné situaci FNO a případné důsledky na LF OU.

Prorektor Hájek: Volba nového vedení FNO je nešťastná v tom, že do vedení byly pověřeny osoby, které jsou v nepřátelském vztahu jak s OU, tak s LF OU. V našem zájmu i v zájmu pana hejtmána MS kraje je situaci uklidnit tak, aby FNO a OU byl zase jeden tým.

Komínek: Situace je velmi nejasná, současný děkan LF je v tuto chvíli na dovolené. Případný konflikt nás zřejmě teprve čeká.

Prorektor Drozd informoval o letošním úspěchu OU v počtu přijatých grantů. S 19 granty se OU umístila na 3. místě v rámci celé ČR. Blahopřeji.

Prorektor Drozd avizoval termín příštího zasedání VR OU → **středa 16. května 2018.**

Zapsala: Kateřina Chocholová

Verifikoval: Pavel Drozd, prorektor pro vědu a tvůrčí činnost

### ROZDĚLOVNÍK:

Členové Vědecké rady OU