

Vyjádření právního oddělení OU k aspektům rozhodnutí soudu ve věci LF OU

V médiích se objevují nesprávné interpretace rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ve věci Lékařské fakulty Ostravské univerzity, včetně nepravdivých informací ohledně postupu rektora, které bychom chtěli uvést na pravou míru.

1. „Účelové manipulace s mandáty AS – potvrzeno soudem“

Krajský soud se o manipulaci s mandáty vůbec nezmiňuje, naopak v rámci svého rozhodnutí navíc rozebírá externí právní analýzu, která byla pro dosazování členů Akademického senátu vypracována a vysvětluje vlastní odlišný právní názor.

Samotná analýza vycházela z toho, že MUDr. Machytka nebyl v době své kandidatury členem akademické obce a tedy nemohl být na místo akademického senátora zvolen. Dle názoru soudu je však k možnosti být zvolen dostačující, je-li volený senátor členem akademické obce až v okamžiku nástupu do volené funkce.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o první řešený případ tohoto druhu, nebylo možné vycházet z dřívějších zkušeností či rozhodnutí soudů a bylo jednáno v souladu s externí právní analýzou. Znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě tak naopak účelovou manipulaci ze strany jakýchkoli osob na OU vylučuje.

2. „Krajský soud doc. Zonču zcela očistil a dal mu zapravdu“

Soud se vyjádřil k procesu odvolání ve smyslu skladby Akademického senátu a procedurálnímu pochybení Akademického senátu, když měl být na místo uvolněného senátora dosazen MUDr. Machytka. V žádném z rozhodnutí se nevěnuje věcným důvodům, které vedly Akademický senát k odvolání doc. Zonči z funkce děkana Lékařské fakulty.

3. „Rektor nerespektuje rozhodnutí soudu, vystupuje proti jeho závěrům“

Rektor bezprostředně po obdržení rozsudku Krajského soudu v Ostravě, který zrušil rozhodnutí rektora o odvolání děkana Zonči, jednal zcela dle výzvy soudu a jako správní orgán pokračoval ve správním řízení o návrhu na odvolání děkana.

Vzhledem k nutnosti řešení situace, kdy má LF aktuálně dva děkany, byl rektor nucen se s nastalou situací vypořádat, k čemuž za subsidiárního využití správního řádu přistoupil formou rozhodnutí o předběžném opatření, kterým vyzývá děkana Zonču k přechodnému nevykonávání funkce děkana, dokud nebude Akademickým senátem LF rozhodnuto o návrhu odvolání, resp. dokud nebude dokončeno správní řízení, jak bylo požadováno

soudem. Současně byl Akademický senát LF rektorem vyzván k opětovnému projednání návrhu na odvolání děkana. Závěr projednání tohoto návrhu bude sloužit rektorovi pro dokončení správního řízení o odvolání. Takovýto postup pro akademickou půdu předpokládá rovněž judikatura Nejvyššího správního soudu, jak je zřejmé i ze znění rozhodnutí o předběžném opatření.

4. „Rektor na odvolání doc. Zonči z pozice děkana trvá dál“

Pan rektor v žádném svém vyjádření neuvedl, že by trval na odvolání doc. Zonči z pozice děkana. Naopak je doc. Zonča aktuálně považován za děkana LF OU, což také vyplývá z rozhodnutí rektora o předběžném opatření. Vypořádání se s předchozím návrhem na odvolání doc. Zonči, a tedy další krok v rámci probíhajícího správního řízení, je na Akademickém senátu LF, na jehož rozhodování nemá rektor žádný vliv.

5. „Sdělení rektora Lékařské fakultě, že nemá poslouchat děkana, není šťastné.“

Vzhledem k nastalé situaci, kdy má Lékařská fakulta dva děkany, byl rektor nucen tuto situaci řešit. Z pozice statutárního orgánu, který nese odpovědnost za chod univerzity, bylo nutné zajistit řádné fungování fakulty a zabránit její možné destabilizaci, když by o zásadních otázkách rozhodovaly dvě osoby současně. Jelikož má být o odvolání jednoho z děkanů v nejbližší době v rámci již probíhajícího správního řízení rozhodováno, je logickým vyústěním stav, kdy je prozatímně svěřena správa fakulty aktuálně působícímu děkanovi s výzvou druhého z nich k nevykonávání funkce.

Za nešťastné bychom v této situaci považovali právě nečinnost rektora a následnou destabilizaci fungování fakulty v podobě řízení dvěma osobami.