

VŠ:			
Rozvojový projekt na rok 2023			
Formulář pro závěrečnou zprávu - dílčí část projektu			
Prioritní oblast:	2. Prioritní témata pro společné projekty vysokých škol bez předem vyčleněné alokace		
Tematické zaměření:	2.b) podpora rozvoje činnosti rad pro vnitřní hodnocení, případně vědeckých a uměleckých rad vykonávajících stejnou působnost na veřejné vysoké škole bez institucionální akreditace		
Název projektu:	RVH – PRO: Rady pro vnitřní hodnocení – praxe, rozvoj a organizace. Analýza dosavadních praxí a další rozvoj činnosti rad pro vnitřní hodnocení		
Období řešení projektu:	Od: 1.1.2023	Do: 31.12.2023	
Dotace v tis. Kč:	Celkem:	V tom běžné finanční prostředky:	V tom kapitálové finanční prostředky:
Požadavek	468	468	0
Čerpáno	468	468	0
Základní informace			
	Hlavní řešitel		Kontaktní osoba
Jméno:	Mgr. Monika Šumberová, MBA		Ing. Petr Durčák
VŠ:	Ostravská univerzita		Ostravská univerzita
Adresa/Web:	Dvořákova 7, Ostrava, www.osu.cz		Dvořákova 7, Ostrava, www.osu.cz
Telefon:	603579618		553 46 4102
E-mail:	monika.sumberova@osu.cz		petr.durcak@osu.cz
ZPRÁVA O PRŮBĚHU ŘEŠENÍ PROJEKTU			
Cíl projektu	Uveďte stanovený cíl a uveďte, do jaké míry byl splněn, případně důvod, proč splněn nebyl.		
1	<p>Cílem projektu je podpořit rozvoj činnosti rad pro vnitřní hodnocení jakožto jednoho z klíčových orgánů, který se v rámci českých vysokých škol podílí jednak na jejich rozhodování a strategickém směřování a jednak také na celkovém rozvoji kultury kvality v rámci dané instituce. Prostřednictvím metodických doporučení vycházejících z provedených analýz dosavadních praxí projekt přispěje k tomu, aby ustavování, působnost či fungování rad pro vnitřní hodnocení, respektive jejich celková organizace byla na českých vysokých školách co možná nejlépe vymezena a profesionálně zajištěna – a to jak po stránce nastavení vnitřních předpisů, jež roli a fungování rad v mezích Zákona o vysokých školách dále upravují, tak po stránce nastavení jejich běžného provozu, do kterého se promítá například zajištění profesionálním administrativním aparátem či zabezpečení technického a dalšího zázemí. Stejně tak předložená doporučení přispějí k tomu, aby se role rad pro vnitřní hodnocení v rámci českých vysokých škol nadále rozvíjela v celkovém kontextu kultury kvality každé jednotlivé instituce, ve kterém by právě tyto rady měly být vnímány jako jeden z klíčových garantů.</p> <p>Cíl projektu byl splněn. Největší přidanou hodnotou tohoto projektu bylo, že došlo k rozsáhlé analýze a srovnání fungování Rad pro vnitřní hodnocení napříč veřejnými vysokými školami v ČR. Na základě této analýzy a doprovázejících šetření mohlo tak dojít nejen k přenosu dobré praxe a k zamezení šíření špatné praxe, ale také k předávání zkušeností s praktickým nastavením fungování systému zajišťování kvality i na úrovni technické a administrativní, která je často podceňována.</p>		
Plnění výstupů projektu	Uveďte výstupy projektu a do jaké míry byly splněny, případně důvod, proč splněny nebyly.		
1	<p>Analýza základního nastavení na OU. Analýza fungování Rady pro vnitřní hodnocení OU z hlediska témat vytyčených v projektu v rámci vnitřních předpisů na univerzitní úrovni.</p> <p>Výstup byl splněn. OU se jednak podílela na připomínkování celoprojektového dotazníku na fungování Rad pro vnitřní hodnocení, následně dodala informace ohledně fungování RVH na OU a na základě vyhodnocení celkových výsledků tohoto dotazníku provedla zpětně analýzu nastavení systému kvality na OU ve vybraných oblastech s cílem navrhnout úpravy v jeho nastavení na základě inspirace dobrou praxí na jiných univerzitách.</p>		
2	<p>Šetření mezi vybranými aktéry na OU. Šetření, rozhovory či další formy sběru informací od vybraných aktérů na OU (členové RVH OU, garanti SP, tajemník RVH OU, administrativa RVH OU, děkani, proděkani) k fungování Rady pro vnitřní hodnocení.</p> <p>Výstup byl splněn. OU se jednak podílela na celoprojektovém výstupu tím, že na ní byla uskutečněna focus group s členy RVH a administrativou zabezpečující činnost RVH. Dále přímo na OU proběhla dvě setkání s guaranty studijních programů a proděkany k činnosti RVH, které zároveň mělo podobu metodického setkání.</p>		
3	<p>Návrh implementace metodických doporučení na OU. Formulace metodických doporučení pro rozvoj fungování Rady pro vnitřní hodnocení OU na univerzitní úrovni a návrh jejich implementace v rámci OU a jejich vnitřních předpisů.</p> <p>Výstup byl splněn. Na základě dvou výše uvedených výstupů je připraven návrh dvou metodických doporučení pro úpravu činnosti RVH OU. Jedním z nich je změna způsobu projednávání návrhů studijních programů a druhým změna způsobu komunikace mezi RVH a guaranty studijních programů.</p>		
Změny v řešení	Pokud došlo v průběhu řešení ke změnám, uveďte je a vysvětlete příčinu		
Číslo změny	Jednotlivé změny (přidejte řádky dle potřeby)	Zdůvodnění	

Specifikace čerpání finanční dotace na řešení projektu *					
		Přidělená dotace na řešení projektu - ukazatel I (v tis. Kč)	Čerpání dotace (v tis. Kč)	Rozdíl (v tis. Kč)	Rozdíl (v %)
1.	Kapitálové finanční prostředky celkem	0	0	0	0%
1.2	Dlouhodobý nehmotný majetek (SW, licence)	0	0	0	0%
1.3	Samostatné věci movité (stroje, zařízení)	0	0	0	0%
1.4	Ostatní technické zhodnocení	0	0	0	0%
2.	Běžné finanční prostředky celkem	468	468	0	0%
	Osobní náklady:				
2.1	Mzdy (včetně pohyblivých složek)	300	300	0	0%
2.2	Ostatní osobní náklady (odměny z dohod o pracovní činnosti, dohod o provedení práce, popř. i některé odměny hrazené na základě nepojmenovaných smluv uzavřených podle zákona § 1746 odst. 2 č. 89/2012 Sb., občanský zákoník)	0	0	0	0%
2.3	Odvody pojistného na veřejné zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a přídělky do sociálního fondu	102	101	-1	0%
	Ostatní:				
2.4	Materiální náklady (včetně drobného majetku)	1	38	37	8%
2.5	Služby a náklady nevýrobní	10	4	-6	-1%
2.6	Cestovní náhrady	50	24	-26	-5%
2.7	Stipendia	5	0	-5	-1%
3.	Celkem běžné a kapitálové finanční prostředky	468	468	0	0%
Blíže zdůvodnění čerpání v jednotlivých položkách (přidejte řádky podle potřeby)					
Číslo položky (viz předchozí tabulka)	Název výdaje a jeho zdůvodnění	Částka (v tis. Kč)			
2.1	Mzdové náklady na zaměstnance zapojené do řešení projektu	300			
2.3	Odvody na sociální a zdravotní pojištění zaměstnanců zapojených do řešení projektu	101			
2.4	Kancelářské potřeby a vybavení pro členy řešitelského týmu, byly využity finance z cestovního a z položky služeb na dofinancování potřebného spotřebního materiálu pro potřeby řešení projektu	38			
2.5	Služby (zejména konferenční poplatky) související s řešením projektu	4			
2.6	Cestovní náklady zaměstnanců zapojených do řešení projektu, došlo ke snížení plánovaných nákladů s ohledem na skutečnost, že některá jednání proběhla online nebo přímo na Ostravské univerzitě oproti původnímu předpokladu	24			
2.7	Stipendia nebyla čerpána s ohledem na skutečnost, že student v rámci RVH nebyl zapojen do projektu s ohledem na změnu na postu studentského zástupce v RVH OU v průběhu řešení projektu	0			

* VŠ vyplní pouze žlutě podbarvená pole tabulky.

Poznámka: V případě, že potřebujete sdělit další doplňující informace, uveďte je v příloze.