



Zápis ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení ze dne 11. března 2019

Přítomni: Kopecký, Závacká, Malura, Drozd, Chytil, Labischová, Sibinský, Sikorová, Jandačka, Plevová, Skýpala

Omluveni: Volná, Lata, Pánek, Zářický

Hosté: Šumberová, Papřok, Hradecký

Zahájení zasedání: 15:00 hod.

Konec zasedání: 16:30 hod.

Jednání vedl: doc. Mgr. Daniel Jandačka, Ph.D., místopředseda RVH

Místopředseda na úvod přivítal členy Rady pro vnitřní hodnocení Ostravské univerzity na společném zasedání Rady. Omluvil nepřítomné členy, přivítal hosty a uvedl, že je Rada způsobilá k usnášení.

1. Projednání výsledků hodnocení žádosti o akreditaci bakalářského studijního programu Chemie

Drozd je zpravodajem pro bakalářský studijní program Chemie. Místopředseda jej vyzval k prezentaci výsledků hodnocení. Drozd představil průběh hodnocení akreditačního spisu. Upozornil na nesrovnalosti v publikační činnosti a personálním zabezpečení. Tyto nedostatky jsou uvedeny ve výstupech z hodnocení. Například granty jsou uvedeny bez roku, kdy byly řešeny. Závěr hodnocení zní „doporučeno s výhradou“. S nutností doplnění spisu dle připomínek uvedených ve stanovisku pracovní skupiny.

Místopředseda vyzval Hradeckého k vyjádření stanoviska k uvedenému hodnocení.

Hradecký: Na katedře jsou dva noví pracovníci Švidrnoch a Parchaňská. Ovšem publikace prozatím nejsou dedikované na PŘF OU. Kolega Švidrnoch teď ovšem odchází. S personálním složením katedry chemie je aktuálně problém a jsme si toho vědomi. Zájem z vedení katedry zjevně není značný, a to i přesto, že je minimálně bakalářský studijní program pro katedru existenční nutností.

Kopecký: Ztotožňuji se se závěrem zpravodaje. Přístup vedení katedry není šťastný.

Malura: Chtěl bych připomenout kontext projednávání poslední žádosti o akreditaci studijního programu Chemie a výsledky hodnocení Národním akreditačním úřadem. Já i další členové Rady máme dotazy, které musí zodpovědět garant. Například počty uchazečů, počty přijímaných studentů, mobility, uplatnění absolventů, spolupráce s praxí, atd. Ne vše bylo dobře popsáno v sebehodnotící zprávě.

Na základě výše uvedených informací vyzval místopředseda členy Rady ke hlasování:

Chemie – bakalářský studijní program

Počet členů celkem: 15

Počet přítomných: 11

Počet hlasů kladných: 11

Počet hlasů záporných: 0

Zdrželi se: 0

Návrh usnesení: RVH OU přerušuje projednávání žádosti o akreditaci studijního programu Chemie – bakalářský studijní program. Rada pro vnitřní hodnocení vyžaduje zapracování připomínek dle výstupů hodnocení pracovní skupiny. Rada pro vnitřní hodnocení vyžaduje účast garanta na příštím zasedání RVH. Z důvodu garantovy neúčasti na interním procesu hodnocení a schvalování žádosti o akreditaci studijního programu nemohly být zodpovězeny relevantní dotazy ze strany jednotlivých členů Rady. Rada pro vnitřní hodnocení vyžaduje provedení uvedených změn do 31. března 2019.

Výsledek: Usnesení bylo přijato.

2. Informace o změnách v žádosti o akreditaci doktorského studijního programu Kinantropologie

Členům RVH OU byly poskytnuty podklady ke změnám v doktorském studijním programu Kinantropologie.

Jandačka: Vzhledem k tomu, že jsme si byli vědomi toho, že jsou plánovány dvě habilitace, čekali jsme na jejich dokončení. Obě habilitace proběhly úspěšně, spis byl tedy doplněn o dva docenty, kteří byli v původní žádosti uvedeni jako doktoři.

Členové RVH OU ke změnám nemají výhrad.

3. Informace o Opatření rektora Řád přijímacího řízení na OU

Šumberová: Reagujeme na poslední zasedání RVH OU, kde byl vznesen dotaz na to, jak OU reagovala na současný stav přijímacího řízení. Nový Řád přijímacího řízení přesně stanovuje zásady a pravidla celého průběhu přijímacího řízení. Řád již byl v přípravě, proto byl jen upraven dle zjištění ve studijním programu Všeobecné lékařství. Byl přijat mechanismus třístupňových komisí – komise pro přijímací řízení, komise pro přijímací zkoušku a nově fakultní a univerzitní poradní komise přijímacího řízení. Tyto zaručují systém veřejné kontroly nad celým přijímacím (a odvolacím řízením). Další podstatnou změnou jsou specifikované důvody, které nejsou rozhodující pro kladné rozhodnutí o odvolání. RVH OU bude předkládána zpráva o přijímacím řízení, aby byla zajištěna informovanost i v tomto



směru. Aktuálně Řád má zapracovány všechny připomínky ze strany fakult a čeká na podpis pana rektora.

Sikorová: Bude muset student nyní aktivně zamítnout své obsazení na uvolněné místo?

Šumberová: Podrobný postup je aktuálně projednáván prorektorem pro studium. Druhé rozhodnutí je možno zaslat elektronicky či kontaktovat studenta telefonicky. Postup bude regulován termínem zápisu. Fakulta musí vhodně nastavovat hranice pro splnění podmínek přijímacího řízení a hranice pro přijetí do studia. Což naprostá většina studijních programů dělá již nyní.

Jandačka: Všechny kroky jsou podnikány za cílem zlepšení aktuální situace na univerzitě.

Šumberová: V průběhu ledna jsme dostali informace o zahájení kontroly z NAÚ a informace o komisi, která bude kontrolu provádět. Kontrola bude probíhat od ledna do prosince. V únoru jsme obdrželi požadavek komise na materiály. Materiály byly odeslány s výhradou zaslání pouze anonymizovaných údajů. Vyzvali jsme NAÚ k doložení oprávněného zájmu pro doložení neanonymizovaných údajů.

Chytil: Nyní tedy lze o odvolání rozhodnout kladně jen v případě procesní chyby?

Šumberová: Při procesní chybě či při uvolnění míst.

4. Informace o implementaci nového hodnocení kvality výuku ze strany studentů OU

Sikorová přednesla prezentaci týkající se nového hodnocení kvality výuky ze strany studentů OU.

Kopecký: Zazněla informace, že bude evaluace probíhat pilotně a naplno bude spuštěna až příští rok.

Šumberová: Pilotní testování proběhlo formou focus group s vybranou skupinou studentů. Následně proběhlo větší elektronické testování. Nyní CIT převádí vše do elektronické formy, ovšem díky technickým problémům byla plná implementace opožděna. Příští rok bude vše lépe načasováno. Tento rok je tedy testovací a máme možnost si vše ověřit. Testujeme různé varianty dotazníku a jeho nastavení. Prozatím jsou dotazy nastaveny jako nepovinné, což nám umožňuje dojít k přesnějším závěrům.

Kopecký: Máme se k tomu vyjadřovat či věc jen vzít na vědomí?

Sikorová: Já bych byla ráda za připomínky. Jsem spoluautorem.

Šumberová: Dotazník je stále v testování, je otevřen připomínkám.

Jandačka: Členům Rady bude do příštího zasedání dán prostor pro vyjádření připomínek.



Labischová: Bude v budoucnu termín pro odpovědi více koncentrován?

Šumberová: Ano, bude to poslední týden semestru a ještě první týden následného semestru. Aktuálně nelze pro anonymitu vypnout automatická upozornění studentům, aby evaluovali.

Plevová: Byla studentům vysvětlena filozofie dotazníků? Někteří nechtěli odpovídat, aby vyučující nepoškodili. Studentům by se mělo vysvětlit, že evaluace není směřována proti vyučujícím.

Šumberová: Bude zveřejněno podrobnější vysvětlení studentům a návod učitelům.

Chytil: Metodologický problém je aplikace angloamerického systému na evropské vysoké školství, které je zdarma. Měli bychom pracovat na marketingovém podání dotazníku. A měli bychom se ptát na otázky, na které umí studenti odpovědět. Studenti jsou naši partneři a dospělí lidé, nesouhlasím tedy s anonymitou. Jde pak pouze o výkřiky a ne konstruktivní diskuzi.

Drozd: Ne každý pedagog umí mít takový druh nadhledu. Studenti se bojí msty ze strany pedagoga. Ne každý pedagog unese reflexi studenta, který se přihlásí přímo na přednášce.

Kopecký: Téma anonymity je dlouholeté. Možnost bych tam tedy ponechal. Kdo chce, má možnost se pod dotazník podepsat. A takové případy se stávají. Mám obavu, že počet otázek je na úkor možného slovního hodnocení, které již studenti nechtějí zanechávat. Prosil bych o větší podporu ve prospěch slovního hodnocení.

Sikorová: Otázky tak, jak jsou uvedeny, prohlubují spoluúčast a zapojení studenta do sebehodnocení. Pokud se ale rozhodneme, že je dotazník na úkor tohoto příliš dlouhý, je to také možnost.

Plevová: Sbíráme zpětnou vazbu na dotazník?

Šumberová: Toto probíhalo již ve focus group. Odstraňování otázek může být předmětem diskuze, ale nad otázkami seděla skupina odborníků. Jsou zvoleny tak, aby byla budována kultura evaluace. Fungují jako celek. Vše je běh na dlouhou trať a časem by se evaluace stala také předmětem hodnocení v rámci konkrétního studijního programu. Anonymita je zvolena z důvodu, že student je v mocensky asymetrickém vztahu. Student se může cítit pod vlivem ze strany pedagoga a možnost anonymity je důležitá.

Malura: Studentům je potřeba důležitost opravdu vysvětlit. Stejně tak ale také pedagogům. Někteří si s evaluací neví rady.

Šumberová: Je připraven balík opatření pro zvýšení účasti na evaluaci. Bude pro to mimo jiné potřeba úpravy systému, ve kterém evaluace probíhá. Nově se například na výsledky evaluace bude moct podívat jen ten, kdo sám evaluoval. Nejvíce ovšem studenty motivuje to, že na základě jejich evaluace nastanou reálné změny.



Skýpala: Aktualizuje se příručka pro první ročníky. Jedna z prvních kapitol by mohlo být vysvětlení důležitosti evaluace.

5. Různé

Labischová: Jaká bude časová posloupnost při schvalování bakalářského studijního programu Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání?

Šumberová: Z formálního hlediska byla žádost stažena. Záleží ovšem na úsudku zpravodaje.

Malura: Změna garanta může zamíchat celým studijním programem. Nelze odpovědět bez znalosti spisu. Je tedy možná varianta nového hodnocení i rozhodnutí, že změny nejsou tak podstatné a nové hodnocení nebude potřeba.

Jandačka: Děkan PdF mne požádal o zprostředkování dotazu průběhu hodnocení pro případ změny garanta uvedeného programu. Je možno hodnotit smlouvu o smlouvě budoucí? Garanta nebude mít prozatím podepsanu smlouvu.

Šumberová: Dá se uzavřít smlouva s budoucím datem nástupu. AKROS a STAG umožňuje vložení osoby, která není v systému. Z procesního hlediska není problém.

Místopředseda poděkoval za spolupráci členům RVH, kterým ke konci března končí mandát (Volná, Závacká, Zářický), členům, kterým byl mandát obnoven (Skýpala, Chytil, Sibinský) a oznámil jména nových členů (Kladiwa, Petrucijová, Špunda).

Zapsal: Vojtěch Papřok

Verifikovala: Jan Lata, rektor

ROZDĚLOVNÍK:

rektor, předseda RVH OU: prof. MUDr. Jan Lata, CSc.

místopředseda RVH OU: doc. Mgr. Daniel Jandačka, Ph.D.

předsedkyně AS OU: PhDr. Ilona Plevová, Ph.D.

studentský zástupce v RVH OU za AS OU: Mgr. Jiří Skýpala

člen RVH OU za AS OU: doc. Mgr. Petr Kopecký, Ph.D.

člen RVH OU za AS OU: doc. Mgr. Marek Sibinský, Ph.D.

člen RVH OU za AS OU: PhDr. Zuzana Sikorová, Ph.D.

člen RVH OU za VR OU: prof. Mgr. Jan Malura, Ph.D.

člen RVH OU za VR OU: prof. RNDr. Tomáš Pánek, Ph.D.

člen RVH OU za VR OU: prof. PhDr. Aleš Zářický, Ph.D.

člen RVH OU za VR OU: Mgr. Ivona Závacká, Ph.D.

člen RVH OU za rektora OU: doc. RNDr. Pavel Drozd, Ph.D.

člen RVH OU za rektora OU: prof. PaedDr. Oldřich Chytil, Ph.D.

člen RVH OU za rektora OU: doc. PhDr. Denisa Labischová, Ph.D.



OSTRAVSKÁ
UNIVERZITA

člen RVH OU za rektora OU: doc. RNDr. PaedDr. Eva Volná, Ph.D.
Portál OU



Příloha č. 1 - Projednané studijní programy

Fakulta	Studijní program	Typ	Forma	Závěr	Kontrolní zpráva
PřF	Chemie	Bc.	p	Projednání přerušeno a vyžádáno zpracování připomínek a zodpovězení dotazů RVH.	-