OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
Akademický senát Ostravské univerzity

Zápis ze zasedání AS OU 15. 06. 2020

Číslo jednací: OU-36720/90-2020

Prezenční listina

Přítomni: Badošek, Čech, Dvořáček, Dvořáková, Hanusková, Honová, Kocur, Kočárek, Kowaliková, Krupa, Kubíčková, Kuděla, Kusák, Malach, Murinová, Nováček, Novotný, Ožana, Plešek, Plevová, Pospěchová, Pumprová, Rodek, Rumpel, Skýpala, Sochorová, Stanková, Tichá, Václavíková, Vaňková, Velek

Vedení: Antonín, Fux, Hradecký, Jarmara, Kowolowski, Lata

Hosté: Mgr. Martin Čurda, Ph.D., Jaroslav Fabián, doc. Mgr. Roman Farana, Ph.D., Ing. Tomáš Macura, MBA, PhDr. Lenka Mynářová, Ing. Martin Nevrlý, Ing Daniel Pieszka, Mgr. Martin Sieber, Ing. Petr Svoboda, Mgr. Monika Šumberová

Omluveni: Ferdiánová, Krausová, Krhutová, Kurtinová, Paulíček, Theuer,

Neomluveni: Dolana,

Přítomných akademiků: 21

Přítomných studentů: 10

Program zasedání

1. Schválení programu jednání
2. Informace o investiční výstavbě Ostravské univerzity na Černé louce
3. Výroční zpráva o činnosti Ostravské univerzity za rok 2019
4. Čerpání Priorit 1 a 2 za rok 2019
5. Vyhodnocení čerpání příspěvku MŠMT poskytnutého OU na r. 2019
6. Výsledek hospodaření za rok 2019 a návrh jeho rozdělení
7. Převod finančních prostředků z FPP FU, FPP IT4I do FPP OU
8. Návrh rozpočtu OU na rok 2020 včetně střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2021 a 2022
9. Výroční zpráva o hospodaření Ostravské univerzity za rok 2019

10. Stav fondů OU k 31.12.2019 a plán FRIM 2020
11. Informace o závěrech hodnotící komise Národního akreditačního úřadu k žádosti o akreditaci studijního programu Všeobecné lékařství
12. Aktuální informace o soudním procesu mezi děkanem LF docentem Martínkem a OU
13. Termíny jednání AS OU 2020/2021
14. Výsledky doplňujících voleb do SK AS OU za FU
15. Různé

Plevová zahájila v 13,00 hod. zasedání AS OU, přivítala přítomné senátory, vedení OU a hosty:

Mgr. Martin Čurda, Ph.D., proděkan pro studium, proděkan pro vědu a rozvoj, FU OU
doc. Mgr. Roman Farana, Ph.D., vedoucí Centra diagnostiky lidského pohybu, proděkan pro vědu a výzkum, PdF OU
Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor statutárního města Ostrava
PhDr. Lenka Mynářová: členka správní rady OU
Ing. Martin Nevrlý, člen představenstva IMOS Brno, a.s.
Ing Daniel Pieszka, předseda dozorčí rady, Beskydská stavební, a.s.
Mgr. Martin Sieber, vedoucí právního oddělení OU
Ing. Petr Svoboda, vedoucí Oddělení pro podporu projektů OU
Mgr. Monika Šumberová, kancléřka OU

Plevová poděkovala všem přítomným za dodržování epidemiologických nařízení.

Na úvod informovala AS OU o dvou nových senátorech ze studentské sekce. Pan Hireš (PřF) po 4 neomluvených účastech pozbyl mandát a na jeho místo postoupil Mgr. Alexandr Nováček z PřF. Za FU se stala na základě doplňujících voleb za SK senátorkou Bc.A. Barbora Kurtinová, která se však na jednání nedostavila.

V důsledku mnoha bodů v programu se může jednání protáhnout a jelikož navrženou zapisovatelkou pro sepsání zápisu byla předsedkyní navržena dr. Václavíková, která musí odejít kolem 15 hodiny, převezme pořízení zápisu dr. Honová a pokud nastane

stejný problém, dokončí zápis sama předsedkyně. Plevová vznesla dotaz na senátory, zda s tímto souhlasí. Nikdo neměl připomínky.

Počet senátorů v době zahájení jednání: 27 přítomných.

Ad 1) Schválení programu jednání AS OU

Plevová otevřela diskusi k navrženému programu. Vysvětlila, že bod 2 vyžaduje přítomnost hostů, proto je zařazen v úvodu, následně jsou zařazeny body vyžadující schvalování. K programu jednání požádal pan rektor, zda by se nemohl předřadit bod 11 po bodu 2. Plevová vysvětlila zařazení bodu na konec jednání: z důvodu množství zaslaného materiálu k projednání a nutnosti schvalování se předpokládá delší jednání. Může se stát, že v rámci neusnášeni schopnosti AS OU nebudou důležitá usnesení projednána. I přes řečené poprosil pan rektor o předsunutí bodu. Ožana se zeptal, jak dlouhý přibližně bude. Rektor odpověděl, že cca 5 minut. Plevová tedy navrhla změnu programu ve smyslu přesunu bodu 11 za bod 2. Dále již k programu nebyly námitky. Plevová vyzvala senátory k hlasování o aktualizovaném programu jednání:

1. Schválení programu jednání
2. Informace o investiční výstavbě Ostravské univerzity na Černé louce
3. Informace o závěrech hodnotící komise Národního akreditačního úřadu k žádosti o akreditaci studijního programu Všeobecné lékařství
4. Výroční zpráva o činnosti Ostravské univerzity za rok 2019
5. Čerpání Priorit 1 a 2 za rok 2019
6. Vyhodnocení čerpání příspěvku MŠMT poskytnutého OU na r. 2019
7. Výsledek hospodaření za rok 2019 a návrh jeho rozdělení
8. Převod finančních prostředků z FPP FU, FPP IT4I do FPP OU
9. Návrh rozpočtu OU na rok 2020 včetně střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2021 a 2022
10. Výroční zpráva o hospodaření Ostravské univerzity za rok 2019
11. Stav fondů OU k 31.12.2019 a plán FRIM 2020
12. Aktuální informace o soudním procesu mezi děkanem LF docentem Martínkem a OU

13. Termíny jednání AS OU 2020/2021
14. Výsledky doplňujících voleb do SK AS OU za FU
15. Různé

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.

Výsledek hlasování: pro: 27, proti:0, zdrželi se: 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 2) Informace o investiční výstavbě Ostravské univerzity na Černé louce

Komentář: Rektor Ostravské univerzity informoval Akademický senát Ostravské univerzity o investiční výstavbě na Černé louce již v předchozím období. S ohledem na faktické zahájení výstavby na počátku tohoto roku a významu, který tato výstavba má pro další rozvoj Ostravské univerzity, bude tato výstavba představena ve větší míře podrobnosti a v návaznosti na strategii SMO a MSK. Základní informace jsou shrnuty v přiložené prezentaci (*Investiční výstavba na Černé louce.pptx*).

Předsedkyně předala slovo rektorovi. Rektor poděkoval, že vedení může informovat AS OU o průběhu výstavby, která je z jeho pohledu pro OU důležitá, ačkoliv, jak je běžné u tak rozsáhlých staveb, je i tato stavba doprovázena některými problémy. Poděkoval primátorovi Macurovi a Dr. Mynářové ze Správní rady OU za účast na zasedání, a požádal je o pár slov k projektu stavby. Poté by rád předal slovo Ing. Svobodovi, který bude projekt prezentovat.

Primátor Macura zdůraznil potřebu potřeby vzdělávání v Ostravě a poukázal na fakt, že OU dlouhá léta neinvestovala větší finance do budov. Pro Ostravu je tento projekt jedním z nejvýznamnějších projektů posledního desetiletí a uvedl, že město je rádo, že může být nápomocné (dar pozemku, finanční podpora projektové dokumentace, spoluinvestor podzemního parkoviště). Celková částka se blíží 400 milionům korun. Závěrem vyjádřil lítost nad klesajícím počtem studentů na VŠ v Ostravě, a především nad klesajícím počtem studentů mimoostravských. OU je na tom o něco lépe než VŠB.

Dr. Mynářová poděkovala za možnost účastnit se zasedání. Začala situací na LF, kdy je pohled zvenčí na danou situaci nepochopitelný. Tento region LF potřebuje. Doporučuje

se zaměřit na cíl, než na krátkodobá vítězství a emoce, protože v konečném důsledku můžeme prohrát všichni. Pokračovala internacionalizací a zelenou dohodou, kdy je připravena finanční částka i pro univerzity. Popsala celou řadu možností, které se v blízké budoucnosti univerzitám otevřou, ale zdůraznila, že je nutná připravenost na tyto nabídky. Rozvoj je třeba podporovat, a ačkoliv na každé instituci se občas objevují vnitřní spory, je důležité vidět budoucnost univerzity jako celku a vnímat společný cíl jako důležitější než krátkodobá malá vítězství.

Přišli Dvořáček a Rumpel.

Poté si vzal slovo Ing. Svoboda, který požádal o představení budov proděkany příslušných fakult.

Proděkan Čurda poukázal v prezentaci (*Investiční výstavba na Černé louce.pptx*) na nevyhovující výukové prostory FU, následně představil vizualizace nové budovy FU a zmínil, že nové studijní obory, vznikající v návaznosti na nové prostory by mohly přilákat také samoplátce. Představil také vizi komerčního využití nových prostor.

Proděkan Farana podobně představil budovu pro PdF (*Investiční výstavba na Černé louce.pptx*).

Poté Ing. Svoboda shrnul průběh příprav projektu. Popsal problémy vzniklé s covidem a se zamořením půdy, která je však z pohledu úřadů na daném území v pořádku. Nyní se dořešilo změnovým listem. Co se musí ještě udělat je změna stavby FU, která byla rozdělena na dvě etapy, kdy tu jednu etapu nebudeme nyní stavět, nemáme na ni finanční prostředky. Je nutné toto uvést do právního stavu. A předpokládá i drobnou změnu venkovních prostor. Za rok by měly přijít veřejné zakázky na vybavení těchto objektů.

V roce 2017 ještě OU nevěděla, jak bude nastavena výzva, vše se připravilo tak, jak by to bylo pro OU nejlepší. S každou stavbou přicházejí vícenáklady. Náklady s kontaminací půdy OU překvapily. Náklady na vyřešení problému byly vyčísleny přibližně na 80 mil. Kč, z toho cca 20 mil. Kč pak bude muset dofinancovat OU. Dále se podělíme s krajem a městem. Dle ppt vysvětluje náklady u připravených třech variant.

Odešel Kusák, přišla Staňková.

Ing. Svoboda předal slovo Fabiánovi, který představil a popsal své zkušenosti s podobným typem staveb včetně své role v dané oblasti.

Plevová otevřela diskusi.

Badošek poděkoval ze představení aktuální situace, protože naposledy o projektu byl takto AS OU informován v roce 2017 v podobě vize. Na minulém zasedání se ptal kvestora, zda informace, která se neoficiálně šířila, o tom, že stavba bude vyžadovat navíc částku 240 mil. Kč, je pravdivá, úplnou odpověď nedostal. Nicméně dnes se dozvěděl, že to bude stát jen minimální část, cca 20 mil. Kč, byť i to je překvapení, protože zde bylo hezky deklarováno, že „zadarmo“, maximálně 4 mil. Kč. Stále je to nižší, než jsme původně slyšeli. Řekl, že je důležité, aby se tato částka již nenavyšovala a zeptal se, zda je riziko, že bude OU zatažena do dalších plateb.

Rektor odpověděl, že na stavbách tohoto rozsahu se vícenáklady vždy objeví. Představa, že miliardová stavba nebude stát více je absurdní, nechápe, proč takto AS uvažuje. Díky daru města nebudeme mít spoluúčast, to že to nebude stát nic, je absurdní. I INLEK měl vícenáklady. Miliardová stavba vícenáklady mít bude a částka 20 mil je velmi nízká. Předává slovo Fabiánovi, aby deklaroval, že takové stavby nebudou mít vícenáklady. Fabián vysvětluje, že vždy jsou nějaké plusy a mínusy, jde o to, aby se našlo nejen jiné technické řešení, ale aby se našel stejný cíl. Zhotovitelé deklarovali, že danou stavbu zhotoví za peníze, které vysoutěžili, i když dopředu neví, zda do toho nepřijde něco jiného. Žádná stavba není bez problémů.

Fabián vysvětlil obecně proces tak velké výstavby a uvedl, že vícenáklady se vždy objevují až v průběhu realizace projektů. Vždy se hledají technická řešení tak, aby se vícenáklady minimalizovaly, důležité je vždy zachovat cíl a funkčnost stavby. U staveb tohoto rozsahu ze zkušenosti uvedl, že změny se určitě ještě objevovat budou, vícenáklady se zvyknou pohybovat cca do 3 % objemu prací.

Ožana oponoval Badoškovi, že kvestor na minulém zasedání odpověděl, že částku 240 mil. Kč může vyvrátit (informace pravdivá není).

Ožana se zeptal, zda Plevová iniciovala schůzku s firmami a proč o ní nevěděl on a pan rektor, kterému se také dané doneslo a nevěděl o ní, resp. proč nebyli informováni studenti zastoupení v AS OU a proč nebylo informováno vedení OU, zda není zde osobní rozepře a pokud je to pravda, tak kdo se té schůzky zúčastnil. Plevová se zeptala Ožany, zda zná JŘ a kde je napsáno, že se nesmí zúčastnit jakékoliv schůzky; doplnila, že se nejednalo o schůzku iniciovanou AS OU a že pokud se jako soukromá osoba účastní nějakých schůzek, není povinná informovat o tom ani AS OU, ani vedení OU. Navíc není nikde v JŘ uvedeno, že je zakázáno se schůzek účastnit. Badošek také doplnil, že Ožana nemá žádný důvod kontrolovat ostatní, co dělají ve volném čase, my jako AS nekontrolujeme sami sebe, ale kontrolujeme OU a snažíme se získat relevantní informace. Když nevíme, jaké schůzky probíhají a pokud se nedovíme relevantní informace, kdy dostal mnoho informací o ceně … jediné co z daného minule vyznělo, že to nebude 240 mil., ale může to být 239 a půl… toto pro Badoška není informace, proto se tedy ptal, a proto na nějaké schůzce byl a nevidí na tom nic špatného. Naopak se obrací na Ožanu, jestli mu nevadí, že se zde neřešilo nic celé tři roky.

Rektor doplnil předchozí diskusi, že AS OU byl o projektu informován i v období mezi 2017-2020. Zeptal se, zda tedy schůzka byla soukromá, nebo za AS OU. Badošek odpověděl, že na schůzce byl také, a nejednal tam za AS OU. Krupa doplnil, že by si přál, aby Ožana nevytvářel prostředí sledovanosti a podezíravosti, kdy často z jeho strany k danému dochází. Ožana zmínil, že chápal jako hlavního komunikátora s firmami vedení OU, proto se podivil, že vedení nemělo informace o schůzce. Poděkoval předsedkyni za vysvětlení, o které požádal s ohledem na JŘ. Dále konstatoval, že vyjádření místopředsedy Badoška v diskusi, že je vždy senátorem, ale na schůzce byl soukromě nerozumí, ale respektuje jej. Na poznámku Krupy reagoval, že otázku vysvětlující danou schůzku vnímá jako adekvátní, informující, ne podezírající.

Kvestor reagoval na dotazy k částce 240 mil. Kč. – na minulém zasedání toto vyvrátil a uvedl, že minule informace neměl, a proto bylo domluveno, že se tento bod zařadí na dnešní zasedání. Dále opakovaně zmínil problematiku DPH s platností nového zákona – pořád nejsou jasná pravidla ze strany ministerstev (financí, školství), ale částka bude pravděpodobně řádově v desítkách mil. Kč (maximálně do 40 mil. Kč, možná do 35). Obdobný problém bude samozřejmě i u dalších staveb, které v současné době OU

realizuje a půjde to ze zdrojů OU. Rektor doplnil, že se otázka DPH pořád diskutuje, vysoké školy to vnímají negativně, je to zpětně (pro nás ne, ale pro některé školy je to likvidační), z pohledu rektorů VŠ je tato otázka pořád otevřena, je to politická věc s domluvenou ministerstva, i když příslib zde je.

Honová se zeptala, v čem spočívá změna legislativy ohledně DPH.

Ing. Svoboda odpověděl, že OU v současné době odvádí DPH zhruba ve výši 15 %, v důsledku změny legislativy to bude ve výši cca 20 %.

Malach se zeptal: 1) zda se dá zjistit, kde se stala chyba u průzkumu podloží, kdy nyní mluvíme o navýšení ceny cca 80 mil.; 2) na jakém právním podkladě město Ostrava a OU přispěje zmíněnou částkou na vícenáklady a 3) kdy se rozhodlo, kdy vznikla myšlenka, že OU se bude ubírat směrem behaviorálního zdraví a umění. Otázka zní, zda dva obory, do kterého budeme investovat 1,2 miliardy Kč budou mít dostatek personálního zázemí. Zda tyto dva obory za takové peníze budou mít předpokládaný vědecký potenciál a zda získáme nové studijní obory. V rámci ekonomické fakulty rušili sportovní management. Tak jestli máme dostatečnou představu o tom, do jakých studijních oborů hodláme investovat. A zda tři obory, které byly jmenovány, budou úspěšně akreditovány.

Svoboda odpověděl, že chemické průzkumy nejsou standardně prováděny před stavbou. Navíc sanace oblasti města např. na Karolíně proběhla. Státní inspekce životního prostředí a úřad města považuje území za čisté. To že výsledek jiný je v tom, že se zemina nedá použít jinde, mimo toto území, to všem uteklo. Není to chyba nikoho. Stavba běží, změnový list říká, o jaké částce se bavíme. Dále zodpověděl na druhý dotaz tím, že mezi OU a městem je ve smlouvě zahrnuta spolu investice výstavby podzemních parkovišť, tedy i vícenáklady budou děleny. Za městem jde cca 40 mil. Kč. OU jedná s krajem o možném zapojení v rámci tohoto projektu. Rektor doplnit odpověď na poslední otázku – stavba je pro všechny studenty, potenciál je velký, není to jen pro FU a PdF. Proděkan Farana doplnil, že v návaznosti na projekt již vzniknul nový studijní obor ve spolupráci s VŠB. Proděkan Čurda doplnil, že za FU jsou na projekt navázány tři nové obory, jejichž akreditace jsou již podány.

Skýpala dodal, že obor za PdF je důležitý, aktuálně zajímavý a společensky přínosný.

Rumpel, jakožto odborník v oblasti rozvoje měst, řekl, že pokud se chceme rozvíjet, musíme inovovat. Představa, že částky se dají v tuto chvíli přesně kalkulovat, je mylná. Zdůraznil, že OU má podporu města i kraje, riziko se tedy rozptyluje a minimalizuje. Senát by měl takové projekty podpořit, přinášejí novou dynamiku. Navíc nevidí nic špatného na tom, pokud proběhne nějaká schůzka, je důležité se ptát různých stran a zjišťovat informace.

Pospěchová připomněla, že projekt INLEK byl také nejen pro studenty všeobecného lékařství, ale také pro celou řadu dalších nelékařských oborů.

Plešek reagoval, že to cítí stejně, jako uvedl Rumpel.

Velek uvedl, že v zápisu AS FU OU (z 5. 12. 2019, informace ing. Petra Svobody) se objevila informace, že náklady spojené s územím se řídí zkratkou „co je v zemi, jde za městem“. Co se tedy změnilo, že se nyní OU na daném podílí? Dále se zeptal, že o odkladu stavby se uvažovalo už na konci roku 2019, tj. před vznikem koronavirové situace, co bylo tedy důvodem? Ing. Svoboda odpověděl, že tehdy uvedl špatnou formulaci. Vysvětlil, že odklad stavby se musel provést kvůli finančním milníkům v projektu. V případě jejich nedodržení jsou udělovány sankce.

Malach se zeptal, proč se tedy u změnového listu neuvedly i problémy s kontaminovaným podložím. Co je zahrnuto ve vícenákladech 80 mil. Kč? Fabián vysvětlil složitost změn staveb, že nelze dopředu dané vědět. Malach uvedl příklad Karolíny, kdy se již vědělo, že půda je kontaminována. Ing. Svoboda uvedl, že úřady v té době označili půdu za čistou. Opět vysvětlil problém s hodnocením zeminy v souvislosti s oblastí, kde se nachází. Nejde lépe vyčistit, musela by se celá vyměnit. Náklady souvisí s faktem, že při přesunu zeminy na jiné místo je již půda označena jako kontaminovaná. Pokud zůstává na stejném místě, není s ní problém, pokud se vyveze, stává se nebezpečným odpadem.

Sochorová doplnila, že vícenáklady INLEK šly za LF. Ing. Svoboda doplnil, že spoluúčast šla za OU.

Plevová se dotázala, kolik tedy bude celková částka z 80 mil., která půjde za OU. Ing. Svoboda zopakoval, že změnový list č. 1 má z částky, která se k danému datu zpracovává (nechce sdělit pevné číslo, protože není finální) z 80 mil. Kč. bude cca 42 mil. Kč financovat město, vkládá se s komentářem rektor, že spoluúčast OU bude ve výši maximálně 20 mil. Kč.

Plevová se dotázala na celkové vícenáklady. Máme nějaký strop za OU? Rektor předpokládá, že si nikdo nemyslí, že miliardová stavba nebude stát žádné finance. Rektor dále doplňuje, že MUNI si vzala půjčku a pokud se nebudeme snažit, nebudeme dobrá univerzita. Nesmíme mít strach, že nás to bude stát více financí. Pak nepůjdeme do dalších projektů. Ing. Svoboda vysvětlil, že při přípravě projektu není nikdy možné znát všechny případné problémy. Fabián zopakoval, že vícenáklady u podobného typu staveb jsou ve výši cca 3 % z celkových nákladů.

Badošek vysvětlil, že není ten, kdo by nechtěl zaplati více financí. Pouze reaguje na PR materiály, kdy OU deklaruje částku nákladů do 4 milionů. Chtěl na základě těchto PR informací vysvětlit, že částky, které se nyní objevují, nesouhlasí s původními informacemi a je nutné hledat vysvětlení. Není to o obviňování, ale hledání skutečnosti.

Velek upozornil na další fakt v rámci pedagogické činnosti, související se vznikem nových tří oborů. Bude nutné zajistit jejich financování. AS FU OS dalo tento podnět na vedení OU již dříve, aby by se řešilo s předstihem. Nejsou v daném zahrnuti zahraniční studenti. Doplnil, že na jednom zasedání v roce 2018 měli informaci, že pokud nebude přijat potřebný počet studentů, bude FU OU nucena platit penále, ale pokud nepřijmou dostatek muzikantů či grafiků, mohou toto číslo kompenzovat dostatkem tělocvikářů. Velka mrzí, že povědomí o těchto detailech není širší. V rámci projektu hledali garanty, dále to má další velké úkoly, aby akreditace prošla. Stavební část je jedná dimenze, druhá je ta pedagogická, tj. akreditační. Čurda doplnil, že všechny zmiňované obory leží na NAÚ. Každý měsíc přichází na jednání senátu FS. Velek doplnil, že chtěl informovat obecně, že se nejedná jen o budovy, ale i o programy, ale dále o AV techniku a vybavení obecně, že to nemusí skončit jen okamžikem dostavby budovy. Velek chtěl přiblížit vše komplexně. Čurda s Velkem souhlasí.

Dvořáček odešel.

Šumberová odpověděla, že financování nových oborů se již řeší změnou metodiky. Senátu to bude předloženo, až to bude více rozpracované.

Velek poděkoval Ing. Svobodovi za jeho práci a komunikaci s AS FU OU.

Plevová navrhla usnesení: AS OU požaduje, aby vedení OU předložilo na příštím zasedání AS OU závazný písemný dokument s uvedením celkových finančních nákladů projektu „Černá louka“, včetně změn proti původnímu rozpočtu a včetně uvedení způsobu, jak bude financování těchto nákladů zajištěno. Pokud toto financování předpokládá i s příspěvky třetích stran (s výjimkou dotace v rámci Operačního programu), součástí tohoto dokumentu má být i závazný souhlas těchto stran s tímto příspěvkem.

Následovala diskuse k textu usnesení, protože není možné v tuto chvíli přesně vyčíslit vícenáklady stavby. Vedení OU bude AS OU průběžně informovat.

Hlasování
Usnesení: AS OU požaduje, aby vedení OU pravidelně předkládalo informace o vývoji projektu „Černá louka“, zejména s ohledem na finanční náklady, a představilo případná řešení zvýšených nákladů.
Výsledek hlasování: pro: 29, proti: 0, zdrželi se: 0.
Usnesení bylo přijato.

Krupa se vzdálil. Václavíková odešla.

Ad 3) Informace o závěrech hodnotící komise Národního akreditačního úřadu k žádosti o akreditaci studijního programu Všeobecné lékařství

Rektor konstatoval, že komise NAÚ doporučila neschválit žádost o akreditaci studijního programu Všeobecné lékařství. LF připraví odpověď na výtky NAÚ týkající se zejména personálního zabezpečení, nyní převážně klinických oborů. Je snaha, abychom akreditaci získali. Nebezpečí vidí rektor v tom, že v případě neschválení akreditace se tři roky nebude realizovat výuka v oboru Všeobecné lékařství, což bude mít vážné následky. Doplnil, že přijatí studenti dostudují. Dále uvedl, že by byly ty tři roky pro LF likvidační. Je tam ještě jedna možnost, nechce říci, že úplně legální, a tou je, že pokud

si budeme jisti, že to doporučení nebude, spis se stáhne a pak vedení LF dané může podat kdykoli, za rok, za dva, za tři. Je tam větší flexibilita.

Rektor odmítl informace, že byl vyslán do Ostravy, aby LF zničil nebo ji připojil k MU v Brně, nicméně připustil, že probíhají jednání s UPOL. Je zde obava, že UPOL se bude snažit otevřít svou pobočku Lékařské fakulty v Ostravě, což je pro něj, vedení OU i město, neakceptovatelné.

Čech se zeptal, že se mu zdá, jak rektor mluvil zde o krátké době, že je to nefér klička a obává se, aby dané NAÚ nebral jako obcházení předpisů? Zda by nebylo lepší žádost o akreditaci v této chvíli stáhnout, přiznat nedostatečné personální pokrytí a předložit žádost znovu za rok?

Rektor s Čechem souhlasí, ale dodává, že vedení LF nesouhlasí, žádost o akreditaci stáhnout nechce. Rektor udělá to, co chce LF. Nechce, aby se říkalo, že zničil všeobecné lékařství, kdyby to stáhnul a ono to mohlo projít.

Čech se ptá, kdo komunikuje s NAÚ? Rektor odpovídá, že on. Čech dodává, že je to poté odpovědnost rektora. Rektor souhlasí s Čechem, ovšem jako rektor deklaroval, že bude postupovat tak, jak to chce LF. Pokud by ale AS OU rektora pověřil, aby žádost stáhnul, tak to udělá. Nicméně zopakoval, že udělá to, co chce LF, a doufá, že to má LF dobře připravené a že to nebude rizikové.

Hradecký uvádí, že je rád, že se na AS OU diskutuje o budoucnosti OU. K tomu je také AS OU zřízen. Nicméně AS OU nevyužívá možnosti pozvat si vedení LF OU. Situace bude mít vážné finanční následky. AS OU se zajímá o několik milionů investovaných do projektu Černá louka, ale ne o to, o kolik přijde OU bez akreditovaného studia lékařství. Hrozí, že nebudou přijímáni studenti do tohoto programu 1, 3 až 5 let, a to je pro OU klíčový moment. Ze strany LF žádná nápravná opatření neslyšel.

Sochorová doplnila, že AS LF OU pravidelně diskutuje s vedením LF, má všechny informace, řeší perspektivy, krizové varianty. LF má převis studentů u ostatních nelékařských oborů a je schopna absolutní výpadek počtu studentů kompenzovat. Jedná se s Fakultní nemocnicí v Ostravě, protože problémem jsou především klinické obory. AS LF OU tedy koná, a to nejen na řádných jednáních.

Krupa uvedl, že minulý rok se ztratil řešením nesmyslných záležitostí, někteří učitelé mezitím odešli. Na AS OU se to několikrát řešilo, ale garantem studijního programu Všeobecné lékařství je rektor.

Rektor doplnil, že je to stále dokola. Problém s přijímacími řízením a personální politika je v rukou vedení LF.

Krupa opakuje, že garant odpovídá i za přijímací řízení. Rektor doplňuje, že nikdy nebyla zpochybněna kvalita výuky a absolventů, to je věcí garanta. Krupa vysvětluje garantství oborů, ale kompetence garanta programu je i přijímaní studentů. Krupa se obrátil na Ožanu, zda si vzpomíná, že mu jednou řekl, že se budeme divit. Podmínky přijímacího řízení byly společné pro všechny fakulty OU, systém byl na začátku špatně nastaven. Tyto podmínky jsme už zlepšili. Doplnil, že se nyní při kontrole NAÚ na každé z fakult něco zjistilo, že byli rovněž studenti přijímáni nespravedlivě. Měli bychom sebekriticky se zaměřit na sebe a nedělat tak velký rozruch, jak naznačovala dr. Mynářová.

Předsedkyně chce přerušit projednávaný bod, protože se diskuse odchýlila od programu jednání. V diskusi bude možné pokračovat v rámci bodu Různé.

Ožana ještě doplňuje poslední reakci na Krupu, že věta byla vytržena kontextu a byla manipulativní. Řekl, že slovo či věta že se budeme divit, neřekl Ožana, ale Krupa. Přesněji se budeme divit, kdo vstupoval jako třetí osoba do procesu přijímání studentů LF, kteří nesplnili podmínky přijímacího řízení. Mohou mu to potvrdit například přítomní děkani PřF a FF.

Ad 4) Výroční zpráva o činnosti Ostravské univerzity za rok 2019

Komentář: V souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů a na základě aktuálních pokynů MŠMT byla vypracována Výroční zpráva o činnosti Ostravské univerzity za rok 2019. Definitivní grafická úprava a jazyková korektura bude dokončena po schválení AS OU a projednání Správní radou OU.

Předsedkyně AS OU předala slovo Šumberové, která představila VZ (viz přílohy *Výroční zpráva o činnosti OU za rok 2019 – textová část, Výroční zpráva o činnosti OU za rok*

2019 – tabulková část). Šumberová uvedla, že VZ se zpracovává každoročně podle zákona v souladu s pokyny MŠMT, má proto závaznou strukturu. VZ zobrazuje důležité skutečnosti týkající se hospodaření veřejné vysoké školy v oblasti finanční, hospodářské, majetkové, personální a v dalších oblastech mající vliv na současnou situaci a vývoj OU a spolu s Výroční zprávou o činnosti tvoří nedílný celek ke kontrolní činnosti ze strany MŠMT. Nově MŠMT zdůrazňuje např. genderovou rovnost. Doplnila, že bude ještě provedena jazyková korektura a grafické zpracování. Na konci června bude VZ schvalovat Správní rada OU a poté bude odeslána na MŠMT.

Sochorová uvedla, že v dokumentu chybí slovo rektora. Šumberová odpověděla, že slovo rektora se do VZ pro schvalování AS OU nedává.

Sochorová se dotázala na počty žen v Tab. 6.1, kde je uvedeno počty žen 1 a počty žen 2. Šumberová odpověděla, že bude opraveno.

Další uvedené chyby dle EK AS OU: *Správní rada překlep v titulu Ing., Str. 10 centrum Pyramida malé P, Str. 11 talentmanagement. V tabulkové části 6.4 překlep „vysokoškolské ústavy" – v hlavičce tabulky.*

Badošek upozornil na chybu v názvu funkce místopředsedy AS OU. Plevová doplnila, že by se měl termín upravit dle JŘ AS OU.

Hlasování
Usnesení: AS OU v souladu s § 9 odst. 1 písm. d) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, schvaluje Výroční zprávu o činnosti OU za rok 2019.
Výsledek hlasování: pro: 25, proti: 0, zdrželi se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ad 5) Čerpání Priorit 1 a 2 za rok 2019

Komentář: Přehled čerpání přidělených prostředků R, UK a CIT v Prioritě 1 a Prioritě 2 ke dni 31. 12. 2019 dle chválených položek rozpisu příspěvku a IP pro rok 2019 uveden v souboru *Cerpani_R2019-12_celkove_finalni_s_komentarem.xlsx*. Nevyčerpané prostředky v rámci P2 fakult přidělené celouniverzitním součástem byly účetně celouniverzitními součástmi vráceny fakultám. Zůstatek příspěvku dle uk. A+K (zdroj

1100) a HV z ost. příjmů (zdroj 1190) souhlasí na údaje v souboru *HV 2019 v2020-03-27.xlsx*.

Komentář EK AS OU: Priority P1: 1) celouniverzitní potřeby lehce nedočerpáno – AS OU nedočerpal; 2) Náklady na úsek rektorátu celkově o 15 % přečerpáno: ekonomický úsek o 57 % – je vysvětleno pořízením DHM, úsek prorektora pro strategii o 41 % přečerpán plán – nezdůvodněno, EK AS OU požaduje vysvětlení, úsek zahraničí a studijní vyčerpána cca polovina plánovaného rozpočtu. 3) HV celkem cca 17 mil. Rozdělení do FRIM fakult, rektorátu, IT4I – bez připomínek.

Kvestor okomentoval položky, u kterých došlo k přečerpání (kurzové rozdíly – nelze ovlivnit, autodoprava, Magion – nový vnitřní mzdový předpis, pořízení dlouhodobého hmotného majetku). Nevyčerpané prostředky v rámci P2 fakult přidělené celouniverzitním součástem byly účetně celouniverzitními součástmi vráceny fakultám. Celkem byl v roce 2019 dosažen mírný zisk. V letošním roce je ambice obdobná. Zůstatek příspěvku dle uk. A+K (zdroj 1100) a HV z ost. příjmů (zdroj 1190) souhlasí s údaji v souboru *HV 2019 v2020-03-27.xlsx*.

Sochorová se zeptala, proč jsou některé položky nedočerpány? Šumberová odpověděla, že co můžeme, financujeme z projektů, snažíme se tak uspořit finanční prostředky.

Kocur se zeptal, zda by bylo možné předložit na AS FF OU přehled financování P 1 a 2? Je možné to prezentovat ve výroční zprávě? Kvestor odpověděl, že struktura rozpočtu je dána. Není jednoduché změnit strukturu. Kocur se doptal na to, kde je jsou schvalované dokumenty k dispozici? Kvestor a Plevová odpověděli, že jsou k dispozici na portále pod jednotlivými termíny jednání.

AS OU bere na vědomí konečné čerpání rozpočtu v položkách Priority 1 a Priority 2 k 31. 12. 2019 vztahující se k celouniverzitním součástem OU (R, UK, CIT).

Ad 6) Vyhodnocení čerpání příspěvku MŠMT poskytnutého OU na r. 2019

Kvestor okomentoval čerpání příspěvku MŠMT poskytnutého OU na rok 2019 (viz komentář)

Komentář: Příspěvek MŠMT je VVŠ poskytován v několika ukazatelích. Celkově hospodařila OU v r. 2019 s příspěvkem ve výši 662.734.229,83 Kč, z toho neinvestiční část příspěvku činila 619.542.229,83 Kč a kapitálová (investiční) část příspěvku 43.192.000,- Kč.

Příspěvek dle uk. „A+K“ (zdroj 1100) – Přijat ve výši 527.934.140,- Kč, příspěvek rozdělen mezi součásti OU rozhodnutím AS OU dne 18. 3. 2019. MŠMT rozhodlo v průběhu roku o navýšení příspěvku pro OU. Navýšení č. 1 provedené v 11/2019 činilo 5.447.140,- Kč, navýšení č. 2 provedené v 12/2019 činilo 1.911.496,- Kč. Obdržený navýšený příspěvek č. 1 a č. 2 nebyl v r. 2019 čerpán a prostředky byly k 31. 12. 2019 převedeny do Fondu provozních prostředků (FPP) Rektorátu. Návrh na rozdělení těchto prostředků v rámci OU byl předložen AS OU v samostatném bodu v rámci schvalování rozpisu příspěvku a institucionální podpory pro OU na r. 2020.

Příspěvek dle uk. „C“ (Stipendia PGS, zdroj 1120) – Přidělován fakultám k pokrytí nákladů na vyplácená stipendia studentům PGS v souladu se Stipendijním řádem OU.

Příspěvek dle uk. „D“ (Mezinárodní spolupráce, zdroj 1185) – Přidělen R, část dále poskytnuta fakultám. Z tohoto příspěvku byly hrazeny studentské mobility a zaměstnanecké mobility v rámci programu Erasmus+ či mimo program Erasmus+, financovány vyhlášené mobilitní programy OU, popř. další aktivity.

Příspěvek dle uk. „D“ (CEEPUS, zdroj 1183) – Přidělen jednotlivým fakultám, které realizovali dané projekty.

Příspěvek dle uk. „F“ (Studium SSP, zdroj 1186) – Přidělen R k zabezpečení potřeb v rámci pracoviště Centrum Pyramida.

Příspěvek dle uk. „F“ (Fond vzdělávací politiky, zdroj 1187) – Přidělen FF, PřF, PdF a R, které realizovali dané aktivity.

Příspěvek dle uk. „F“ (U3V, zdroj 1188) – Přidělen fakultám a rektorátu, které realizují vzdělávání v rámci U3V.

Příspěvek dle uk. „I“ (IRP, zdroj 1184) – Přidělen jednotlivým součástem OU, které realizovali dílčí aktivity IRP.

Příspěvek dle uk. „P“ (Společenské priority, zdroj 1103) – Přidělen LF a PdF, které se prohlášením děkana LF, děkana PdF a rektora OU zavázaly k součinnosti při zabezpečení příslušného usnesení Vlády ČR.

Příspěvek dle uk. „S“ (sociální stipendia, zdroj 1150) – Přidělen R. Z příspěvku byla vyplácena stipendia studentům OU v souladu se Stipendijním řádem OU.

Příspěvek dle uk. „U“ (ubytovací stipendia, zdroj 1110) – Přidělen R. Z příspěvku byla vyplácena stipendia studentům OU v souladu se Stipendijním řádem OU.

Příspěvek dle uk. D, odb. 64 (mobility/cestovné, zdroj 1180) – Přidělen R. Z příspěvku financovány výjezdy studentů OU na zahraniční univerzity.

Zůstatek neinvestičního příspěvku přijatého OU na r. 2019 činil k 31. 12. 2019 za všechny zdroje financování celkem 42.939.000,48 Kč. Zůstatek příspěvku dle jednotlivých zdrojů financování byl převeden do Fondu provozních prostředků (FPP) a v souladu s interními pravidly OU k financování bude účetně převeden do FPP jednotlivým součástem OU. Přidělená výše příspěvku (zdroj 1100) byla v případě FU přečerpána o částku 638.223,53 Kč, v případě IT4I o částku 6.525,25 Kč, přečerpání zaúčtováno na vrub FPP Rektorátu, FU a IT4I následně dokryjí rektorátu převodem ze svých FPP. V případě R se zůstatek příspěvku (zdroj 1100) ve výši 2.282.298,- Kč převádí pro potřeby R v následujících obdobích. V případě UK se zůstatek příspěvku (zdroj 1100) ve výši 785.462,40 Kč převádí pro potřeby UK v následujících obdobích. V případě CIT se zůstatek příspěvku ve výši 613.325,24 Kč převádí pro potřeby CIT v následujících obdobích.

Zůstatek kapitálového (investičního) příspěvku přijatého OU na r. 2019 činil k 31. 12. 2019 za všechny zdroje financování celkem 31.684.909,17 Kč. Zůstatek příspěvku dle jednotlivých zdrojů financování byl převeden do Fondu reprodukce investičního majetku (FRIM) a bude účetně převeden do FRIM jednotlivých součástí OU, tak jak se na jeho zůstatku podílely.

Stanovisko ekonomické komise: bez připomínek.

AS OU bere na vědomí celkový zůstatek nečerpaného neinvestičního příspěvku k 31. 12. 2019 ve výši 42.939.000,48 Kč a jeho převedení do FPP v souladu s § 18a zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a článkem 5, bod 12., Přílohy č. 4 ke Statutu OU – Pravidel hospodaření OU.

AS OU bere na vědomí celkový zůstatek nečerpaného kapitálového (investičního) příspěvku k 31. 12. 2019 ve výši 31.684.909,17 Kč a jeho převedení do FRIM v souladu s § 18a zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a článkem 5, bod 6., Přílohy č. 4 ke Statutu OU – Pravidel hospodaření OU.

Vzdálila se Pospěchová.

Ad 7) Výsledek hospodaření za rok 2019 a návrh jeho rozdělení

Kvestor okomentoval výsledek hospodaření (viz HV 2019 v2020-03-27.xlsx), který je před zdaněním za rok 2019 kladný, ve výši 20.861.830,40 Kč. Tento účetní výsledek hospodaření byl v souladu se zněním zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, upraven o položky snižující a zvyšující základ daně a po odpočtu daně z příjmu právnických osob spolu se započtením slev na dani vzešel **výsledek hospodaření po zdanění, který činí 17.228.430,40 Kč.**

V souladu s § 18 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a článkem 5, bod 2., Přílohy č. 4 ke Statutu OU – Pravidel hospodaření OU musí být výsledek hospodaření rozdělen do jednoho či více z následujících čtyř fondů VVŠ (Rezervní fond, Fond reprodukce investičního majetku, Fond odměn, Fond provozních prostředků).

Příděl do fondů (viz soubor *HV 2019 v2020-03-27.xlsx*) se navrhuje: **17.228.430,40 Kč** přidělit do FRIMu součástí OU, tak jak se na jeho tvorbě podílely. Při návrhu rozdělení byla plošně rozpočtena vypočtená daň z příjmu právnických osob, přičemž záporný zůstatek hospodaření ze zajišťování stravování studentů a záporný zůstatek hospodaření kolejí jde celý k tíži Rektorátu, záporný zůstatek hospodaření FU k tíži FU.

Stanovisko ekonomické komise: bez připomínek.

Hlasování

Usnesení: AS OU v souladu s § 18 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a v souladu s článkem 5, bod 2., Přílohy č. 4 ke Statutu OU – Pravidel hospodaření schvaluje přidělení výsledku hospodaření po zdanění za rok 2019 (zisku) do fondů OU v následující výši:

Fond odměn (FO)	0,00 Kč
Fond provozních prostředků (FPP)	0,00 Kč
Fond reprodukce investičního majetku (FRIM)	17.228.430,40 Kč
Rezervní fond (RF)	0,00 Kč
Celkem	17.228.430,40 Kč

přičemž příděl do FRIMu jednotlivým součástem OU činí:

11 LF	6.993.500,00 Kč
20 FSS	13.100,00 Kč
25 FF	1.992.600,00 Kč
31 PřF	1.150.800,00 Kč
45 PdF	55.800,00 Kč
50 FU	0,00 Kč
84 stravování	0,00 Kč
85 koleje	0,00 Kč
90 R	7.021.330,40 Kč
91 UK	0,00 Kč
92 CIT	0,00 Kč
94 IT4I	1.300,00 Kč
96 EVISP	0,00 Kč
Celkem	17.228.430,40 Kč

Výsledek hlasování: pro: 22, proti: 0, zdrželi se: 3

Usnesení bylo přijato.

Ad 8) Převod finančních prostředků z FPP FU, FPP IT4I do FPP OU

Komentář: Poskytnutý příspěvek na rok 2019 v uk. A+K (zdroj 1100) byl přečerpán FU ve výši 638.223,53 Kč a u IT4I ve výši 6.525,25 Kč. Dále v rámci HV z ostatních zdrojů za rok 2019 byl HV celouniverzitních složek záporný ve výši 87.800,- Kč a HV FU byl záporný ve výši 103.600,- Kč. Interní pravidla OU stanoví, že ta součást OU, která HV

vytvoří, si jej po zdanění ponechává. Aby nedošlo k poškození součástí vytvářejících HV, musí FU, Rektorát a IT4I vyrovnat své záporné výsledky hospodaření, a to tak, že prostředky jiným součástem OU vrátí.

V rámci převodu zůstatku prostředků příspěvku v uk. A+K (zdroj 1100) k 31. 12. 2019 do FPP byl o celkovou částku záporných zůstatků ve výši 644.748,78 Kč snížen účetně převod do FPP OU. V případě FU i IT4I tyto zaúčtované snížení dorovnají převodem prostředků z FPP FU a FPP IT4I do FPP OU. Dále v rámci návrhu přídělu rozdělení HV byl o celkovou částku záporných zůstatků HV ve výši 191.400,- Kč snížen příděl HV OU, tudíž záporný HV celouniverzitních složek již není třeba účetně dorovnávat, v případě záporného HV FU ve výši 87.810,50 Kč bude tento dorovnán převodem z FPP FU ve prospěch FPP OU.

Stanovisko ekonomické komise: bez připomínek.

Badošek se zeptal, zda FU ví, co platí?

Kvestor vysvětluje, že jde jen o účetní dorovnání, účetní operaci, kdy je třeba sanovat mínusovou položku Fakulty umění z předchozích let rektorátem.

Šumberová doplňuje, že AS FU OU to uvidí ve své výroční zprávě.

Hlasování
Usnesení: AS OU souhlasí s převodem částky 638.223,53 Kč z FPP FU do FPP OU; s převodem částky 6.525,25 Kč z FPP IT4I do FPP OU a s převodem částky 103.600,- Kč z FPP FU do FPP OU.
Výsledek hlasování: pro: 23, proti: 0, zdrželi se: 1.
Usnesení bylo přijato.

Odešla Hanusková.

Ad 9) Návrh rozpočtu OU na rok 2020 včetně střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2021 a 2022

Komentář: V souladu s § 18 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, VVŠ sestavuje svůj rozpočet na kalendářní rok a hospodaří podle něj. Rozpočet VVŠ nesmí být

sestavován jako deficitní. Rozpočet OU na rok 2020, vč. komentáře, uveden v souborech *Rozpočet OU na rok 2020.xlsx* a *Rozpočet OU na rok 2020_komentář.pdf*. Dále podle zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, jsou VVŠ, jako i další veřejné instituce, povinny sestavovat střednědobý výhled rozpočtu na nejméně dva další následující rozpočtové roky. Střednědobým výhledem je plán výnosů a nákladů (neinvestice) a plán příjmů a výdajů (investice) na každý z rozpočtových roků, na který je střednědobý výhled rozpočtu sestavován. Střednědobý výhled rozpočtu na roky 2021 a 2022, vč. komentáře, je uveden v souborech *Střednědobý výhled OU 2021 a 2022.xlsx* a *Střednědobý výhled OU 2021 a 2022_komentář.pdf*. Zároveň je AS OU předkládáno skutečné čerpání rozpočtu OU na rok 2019, vč. komentáře, viz soubory *Rozpočet OU skutečnost 2019.docx* a *Rozpočet OU skutečnost 2019_ komentář.pdf*.

Kvestor shrnul rozpočet OU v roce 2019. Hospodářský výsledek je 20.861.000,- a po zdanění činí čistý zisk 17.228.000,-. Ten bude rozdělen tak, jak AS OU schválil. Dále prezentoval rozpočet OU na rok 2020. Konstatoval, že v letošním roce bude více peněz z vědy. Kvestor dále prezentoval střednědobý výhled OU na roky 2020 a 2021. Uvedl, že v tuto chvíli se nepočítá s významnými změnami.

Stanovisko EK: Proč je ve střednědobém výhledu na rok 2022 pokles mzdových nákladů oproti roku 2021? Kvestor uvádí, že může jít o chybu, bude prověřeno.

Plevová proto navrhla hlasovat o 2 bodech navrženého usnesení zvlášť, zatímco zbývající bod bude odhlasován později.

Původní návrh usnesení:

AS OU v souladu s § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, schvaluje:

- rozpočet Ostravské univerzity na rok 2020;
- střednědobý výhled rozpočtu Ostravské univerzity na rok 2021 a 2022;
- rozpočet Ostravské univerzity na rok 2019 – skutečné plnění.

Hlasování

Usnesení: AS OU v souladu s § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, schvaluje rozpočet Ostravské univerzity na rok 2020 a rozpočet Ostravské univerzity na rok 2019 – skutečné plnění.
Výsledek hlasování: pro: 22, proti: 0, zdrželi se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ad 10) Výroční zpráva o hospodaření Ostravské univerzity za rok 2019

Komentář: V souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, a na základě pokynů MŠMT byla vypracována výroční zpráva o hospodaření OU za rok 2019 (dále jen „VZoH“) viz soubor *VZoH 2019.pdf*.

VZoH zobrazuje důležité skutečnosti týkající se hospodaření veřejné vysoké školy v oblasti finanční, hospodářské, majetkové, personální a v dalších oblastech mající vliv na současnou situaci a vývoj OU a spolu s Výroční zprávou o činnosti tvoří nedílný celek ke kontrolní činnosti ze strany MŠMT.

V kapitole 2 VZoH (str. 6) je uveden příděl výsledku hospodaření ve výši 17 228 tis. Kč do jednotlivých fondů OU, který je uveden v souladu s návrhem na příděl prostředků dle samostatně předloženého návrhu AS OU v 5/2020.

V kapitole 2.4 VZoH (str. 19) je uveden komentář k provádění auditu účetní závěrky k 31. 12. 2019, který realizuje společnost ABC.AUDIT, s. r. o. V souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech, se v rámci auditu účetní závěrky za dané účetní období auditor vyjadřuje také k VZoH. Z tohoto důvodu se nyní při projednávání VZoH zpráva auditora nepředkládá. Po schválení VZoH ze strany AS OU a po projednání VZoH ve Správní radě OU bude auditorem vydán finální výrok auditora k účetní závěrce a souladu VZoH s účetní závěrkou k 31. 12. 2019 a tento uveden v příloze č. 1 VZoH (str. 80).

Kvestor představil VZoH. Kromě výše uvedených informací se zastavil také u vysvětlení auditů, o kterých se loni nezmiňoval. Informoval, že nyní běží mnoho interních i externích auditů, např. organizovaných MŠMT, MF, Finančním úřadem, GAČR, NAÚ, pojišťovny apod.

Není jednoduché projít s minimálními ztrátami. Ambice je projít. Klade to nároky na personál, kapacity, znalosti, auditů přibylo v čase, proto je důležité mít personálně zajištěno, což navyšuje finance na Rektorátu.

Kvestor doplnil, že zpráva je auditovaná a máme slíbený závěr bez výhrad, pokud AS OU dnes schválí a poté i Správní rada. Je to důležité pro MŠMT a MF.

Badošek zopakoval již svoji každoroční logickou „hádanku“, kdy na str. 19 je odkaz na přílohu auditora s tvrzením, že je zpráva bez výhrad, ale na s. 80 zpráva není a my máme schvalovat kompletní dokument.

Sochorová také souhlasí, ale za EK jim stačilo vysvětlení vedení v rámci komentáře.

Kvestor souhlasí s Badoškem. Logické to řešení nemá. Auditor nemůže vydat výrok bez toho, aniž by to bylo schváleno a my bychom to neměli schválit bez výroku auditora. Obcházíme to tím, že máme předběžné stanovisko auditora, že je zpráva bez výhrad. Protože kdybychom my nebo správní rada našli chybu, nemohl by auditor dát závěrečný souhlas. Čeká se až dokumenty projdou tímto procesem.

Šumberová doplnila, že takto dané řeší i ostatní vysoké školy.

Hlasování
Usnesení: AS OU v souladu s § 9 odst. 1 písm. d) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, schvaluje Výroční zprávu o hospodaření OU za rok 2019.
Výsledek hlasování: pro: 19, proti: 0, zdrželi se: 2
Usnesení bylo přijato.

Odešla Honová.

Ad 11) Stav fondů OU k 31.12.2019 a plán FRIM 2020
Komentář: V příloze *2019-12-31 Fondy OU* je uveden stav jednotlivých fondů OU k 31.12.2019 včetně podílů součástí OU na těchto fondech. Data korespondují s údaji uvedenými v přehledu fondů ve VZoH za 2019, kap. 4, tab.11 a další. V případě fondu FRIM je uveden plán čerpání 2019 a skutečnost 2019, zároveň pak předpokládaný plán čerpání 2020. (*2019-12-31 Fondy OU.xlsx*).

Kvestor vysvětlil přiložený dokument a jednotlivé položky FRIM. V rámci FPP našel chybu, kdy šedý sloupec 10 obsahuje částku 156 599 a má to být součet částky hodnoty D25 a L24, tudíž jeho suma je nyní 176 274. Oprava provedena na jednání (*2019-12-31 Fondy OU_oprava.xlsx*).

Komentář EK AS OU: Čerpání FRIM na 2020 a plán 2021-22:

- 3 000: Úhrada výdajů mimo dotaci MŠMT (OP VVV). V r. 2020 zahrnuje část výdajů na ukončení administrativy VZ, zhotovení přeložek distribučních sítí a vyhotovení PD na optickou trasu v předpokládané výši 3 mil. Kč. Druhá část výdajů v předpokládané výši cca 9 mil. Kč bude uhrazena z OP VVV a spoluúčasti města na výstavbě garáží. – jde o částku cca 3 mil z prezentace k výstavbě na Černé louce, snímek 9? EK AS OU požaduje vysvětlení.
- EK AS OU požaduje vysvětlení k plánu tvorby FRIM OU z P1 na rok 2022, který je předpokládán nulový. Nebude tedy již naplňován pro potřeby spoluúčasti na projektu na Černé louce?

Kvestor na první připomínku odpověděl již během prezentace. Na druhou odpověděl, že nyní ještě nevíme, a neumí plánovat tak dopředu a nechtěl by tam dávat nevěrohodné číslo. Sochorová se dotázala, zda mohou fakulty počítat s tím, že v rámci P bude částka nižší? Kvestor souhlasil, že to tak může být. Nechce toto však slibovat, ale požadavek není tak zřejmý jako v roce 2021.

Kvestor se obrátil na Rumpela s tím, že stále pamatuje na Sociální fond a bude se tím zabývat.

AS OU bere na vědomí skutečný stav fondů OU k 31. 12. 2019 a očekávaný plán čerpání FRIM 2020.

Vrátila se Pospěchová

Plevová informuje senátory, že dle jednacího řádu již probíhá jednání 4 hodiny a měli bychom dát hlasovat, zda v jednání budeme pokračovat či nikoli. Upozornila senátory na fakt, že by se muselo domluvit do 14 dnů mimořádné jednání a obává se, že již v době konce června by nemusel v rámci nadcházejících dovolených vyjít. Doporučuje v jednání pokračovat a dává o daném hlasovat.

Hlasování

Usnesení: AS OU v souladu s jednacím řádem AS OU souhlasí s pokračováním projednávání schváleného programu i po 4 hodinách.
Výsledek hlasování: pro: 21, proti: 0, zdrželi se: 0
Usnesení bylo přijato.

Ad 12) Aktuální informace o soudním procesu mezi děkanem LF docentem Martínkem a OU

Plevová předává slovo Ožanovi a Mgr. Sieberovi.

Ožana vysvětluje zařazení bodu, kdy prorektor Drozd senát informoval, ale informace neměl podložené.

Mgr. Sieber vysvětluje žalobu doc. Martínka, která stojí na neplatnosti rozhodnutí AS OU ze dne 18. 11. 2019. Následně doc. Martínek navrhl předběžné opatření. Aktuálně je doc. Martínek v pozici děkana, probíhá soudní spor, kdy jednání má proběhnout v následujícím měsíci. Nejnovější informací je to, že řízení převzala společnost Havel and partners.

Ožana se zeptal, co bylo předmětem, co namítá právní zástupce doc. Martínka, co se udělalo špatně ať už na AS nebo ze strany pana rektora. Požaduje přesnou definici námitky.

Mgr. Sieber vysvětluje že odvolání děkana Martínka bylo na základě manažerských pochybení, co se týče žaloby, tak ta jako první rozporuje manažerská pochybení, respektive prim obsahu té žaloby. Sekundárně je rozporováno složení AS, respektive jeho rozhodování vzhledem k mandátu pana doc. Dolného a posledním poukazováním od právního zástupce pana Martínka nabývání mandátu u dalších senátorů, respektive u SK, kdy tak dochází z emailové komunikace. V interních dokumentech (jednacím řádu) hovoříme o písemném předání, v našich případech u emailové komunikace, což nesplňuje náležitosti písemného projevu, respektive písemné závazné komunikace. Hlavní námitka byla tedy nesplnění písemného projevu.

Velek se dotázal, zda máme zde již precedens, kdy k něčemu podobnému již došlo a soud rozhodl, anebo je to situace nová? Mgr. Sieber odpověděl, že na akademické půdě

ne, ale v soudné sféře ano a vysvětlit, že naše akademická půda funguje jinak a můžeme si to v předpisech upravit. Obecné principy nemohou být aplikovány na naši organizaci.

Kocur doplňuje, že si myslel že je to jasně dáno, protože např. v části odvolání rektora musí být písemná listinná podoba, jinde není takto specifikováno. Mgr. Sieber souhlasí, ale doplňuje, že termín písemná listinná neexistuje, pouze písemná a jiná. Je to spíše naše tvorba, kterou nyní u soudu vysvětlují.

Čech se dotázal na zpochybnění platnosti mandátů u studentů a pokračuje, že když studenti volili, např. rektora, že je to neplatné? Mgr. Sieber odpovídá že ne, ale pokud bychom slyšeli od soudu, že odstoupení má mít písemnou listinnou podobu, tak pak ano.

Plevová na základě této komunikace konstatuje, že pak na základě soudního procesu by bylo vhodné upravit jednací řád v této oblasti. Mgr. Sieber s tím souhlasí, že se pak vhodná forma může uvést, dát demonstrativní výčet té formy, např. emailová komunikace bez elektronického podpisu.

Kocur se ptá, pokud by soud děkan Martínek prohrál, a poté se odvolal a vyhrál, zda by byl opět vrácen do funkce. Plevová doplňuje, že děkan Martínek deklaroval, že pokud soud s OU prohraje, odvolávat se nebude. Totéž potvrzuje Sochorová za AS LF OU, kde dané potvrdil.

Ožana se dotazuje, odkud děkan Martínek dostal informaci ohledně senátorů, kteří ukončili činnost v AS a obrací se na Plevovou. Plevová opakuje, že systém předávání emailů, o které ji žádalo právní oddělení, vysvětlila již minule. Kancléřka doplňuje časový rámec, že právní oddělení dané informace nemělo a dostalo je, až se ozval advokát Vepřek. Na začátku bylo řešeno pouze odstoupení doc. Dolného. Ožana doplňuje, že studenti informují případně jeho a případně předsedkyni. Pokud tedy právní oddělení touto informací nedisponuje, jak se k dané informaci dostala protistrana. Ožana i rektor se opětovně Plevové dotazují, zda nepředala informace, které má advokát děkana Martínka a kterými právní oddělení OU nedisponovalo. Plevová odpovídá, že nevidí důvod, proč by tak činila a doplňuje, že žádné informace nepředala. Krupa apeluje na rektora i Ožanu, ať nevystavují předsedkyni opakovaným

dotazům, na které již odpověděla. Čech uvádí, že mu není jedno, jak se informace dostaly ven. Kubíčková souhlasí, ale nelíbí se jí způsob, jak je zde předsedkyně osočována. Ožana reaguje na senátora Krupu, že ho značně udivuje, že když došlo k úniku informací z LF velmi se vůči tomuto ohrazoval, nyní však nic nenamítá, vnímá to jako dvojí metr. Dále vysvětlil, že se dotazoval na základě podložených informací, kterými disponuje, za účelem dozvědět se, jak došlo k úniku informací. Otázka neměla vyznít ofenzivně vůči předsedkyni. Ožana se omluvil, pokud tak byla vnímána. Sochorová uvádí, že tato informace mohla vzejít od kteréhokoli člena SK a doplňuje, že zde několikrát uváděly abdikace studentů, navíc již minule se řešila elektronická abdikace doc. Dolného. Navíc jsou zasedání veřejná. Několikrát to na jednáních během těch let mohlo být řečeno, ať už veřejně či neveřejně. Mgr. Sieber vysvětlil, že právní oddělení dostalo informaci, že senátoři abdikovali i z veřejných emailů.

Ožana by se rád dozvěděl, proč děkan Martínek usiloval o vrácení do funkce a uvedl, že si myslel, že pokud se někdo soudí s OU aby byl navrácen do funkce děkana fakulty, tak chce pro fakultu pracovat něco vytvářet dále. Když byl na jednání VKR a jednalo se o rozpočtu, tak se tam děkan Martínek ani neukázal. Sochorová vysvětluje, že děkan Martínek předal po svém navrácení na post děkana předběžným opatřením soudu některé pravomoci proděkanovi Procházkovi, o čemž informoval AS LF a doc. Procházka na jednání byl.

Kvestor se vrací k bodu Ad 8) a uvádí, že se o chybu nejednalo. Vysvětluje, že předpokládaný pokles mzdových nákladů se odvíjí od termínů ukončení projektů, a tedy pracovních poměrů s tím spojených. Plevová zahajuje hlasování.

Hlasování

Usnesení: AS OU v souladu s § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, schvaluje střednědobý výhled rozpočtu Ostravské univerzity na rok 2021 a 2022.

Výsledek hlasování: pro: 20, proti: 0, zdrželi se: 1.

Usnesení bylo přijato.

Ad 13) Termíny jednání AS OU 2020/2021

Plevová představila návrh termínů jednání AS OU (*Termíny jednání AS OU 20-21.docx*) pro další akademický rok a vysvětlila uvedené poznámky, které byly v podkladech pro jednání k vybraným termínům. Plevová se zeptala pana rektora, zda termín v prosinci, kdy se jedná o druhé úterý v měsíci, nikoli, jak je zvykem třetí, kdy jednání AS OU probíhají, nebude vadit. Rektor odpověděl, že bývá jen RVH, ale pokud jej upozorníme na začátku září, dá se jistě přizpůsobit k tomuto datu.

Senátoři neměli k termínům výhrady.

Plevová navrhla hlasování.

Hlasování
Usnesení: AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.
Výsledek hlasování: pro: 20, proti:0, zdrželi se: 0.
Usnesení bylo přijato.

Ad 14) Výsledky doplňujících voleb do SK AS OU za FU

Plevová předala slovo Stankové, předsedkyni VK AS OU, která seznámila senátory s výsledky voleb s doplněním procentuálních výsledků v rámci počtu získaných hlasů (*Vysledky_doplnujicich_voleb_AS OU FU.docx*.). Zopakovala to, co již řekla na začátku Plevová, že volby vyhrála Kurtinová, kterou na jednání rovněž pozvala. Plevová se zeptala, zda se jí senátorky ozvala. Stanková odpověděla, že ne.

Ad 15) Různé

- Plevová otevřela bod různé a připomněla připomínkování jednacího řádu AS do konce června.
- Čech otevřel opětovně otázku kompetence rektora v rámci stažení spisu všeobecného lékařství. Používat procesuální kličku, protože si to jedna z fakult přeje mu přijde neadekvátní a může to poškodit celou OU. Obrací se a ostatní senátory, zda to necítí podobně a zda bychom neměli pana rektora vyzvat nějakým prohlášením, ať nepoužívá procesuální kličky a ať rozhoduje jako rektor

zodpovědný za chod univerzity a nezříkal se zodpovědnosti. Nejde zde nyní již o vztahy s LF, ale jde o celou OU.

Rektor odpověděl, že by mu pomohlo, kdyby jej AS OU vyzval. Znovu však zopakoval, že děkan má podporu AS LF OU, což je již komplikovanější. Není to jen názor vedení LF. Šel by proti oběma. Nepostupoval by takto proti žádnému vedení jakékoli fakulty. Na druhou stranu, pokud by jej AS OU vyzval v situaci, kdy naděje bude malá, bude rád.

Plevová doplnila, že se nejedná jen o LF, ale také o FNO. V AS LF OU jsou také senátoři, kteří jsou z FNO a je mezi LF a FNO úzká kooperace. Rektor odpověděl, že to není pravda, protože se jedná o LF, protože senátoři jsou zaměstnanci LF, i když potvrdil, že velkou část zaměstnanců tvoří zaměstnanci FNO. FNO zde hraje významnou roli a ukázalo se, že někteří přednostové či garanti, mají velký problém. FNO hraje velkou roli, ale o akreditaci žádá OU, takže se na FNO nemůžeme vymlouvat.

Čechovi se stále nelíbí využití dané kličky. Rektor opravuje své tvrzení, že se nejedná o kličku, ani podvod, ale o jeden z možných legálních postupů. Jedná se o načasování.

Rumpel uvádí, že mají být využity všechny možnosti, ale pokud by se mělo jednat o porušení principů… rektor vstupuje do řeči a vysvětluje, že se špatně vyjádřil. Rumpel vysvětluje, že se zde slovo klička vyskytlo zřejmě v dobré víře a že mají být využity všechny možnosti o záchranu všeobecného lékařství.

Odešla Pospěchová.

Velek to vidí jako strategii, která není nic proti ničemu. Ukáže až historie, zda bylo rozhodnutí správné či nikoli.

Badošek upozorňuje, že jsme již neusnášeni schopni a do 10 minut bychom měli ukončit jednání.

Sochorová opět zopakovala podporu předložení spisu ze strany AS LF OU a s tím, že o daném aktivně jedná.

Kubíčková se zeptala rektora, proč by upřednostnil řešení s podporou AS OU. Rektor odpověděl, že k tomu zřejmě dojde, protože je velmi malá pravděpodobnost, že akreditaci získáme. I když probíhají různá jednání a může se stát, že dostaneme, ale bude to s výhradami. A proto si myslí, že by bylo jednodušší žádost stáhnout, i když je otázka, zda se dá něco za rok zlepšit. Doplňuje, že vedení LF si myslí, že doc. Martínek je zárukou, že to dopadne dobře, názor vedení OU, AS OU, hejtmana a primátora je, že doc. Martínek je určitou koulí. I přes to všechno bude respektovat názor vedení LF a AS LF OU a v případě, že dané nedopadne dobře, bude se dále řešit.

Kuděla podpořil Čecha a rád by se připojil.

Vaňková z dnešního tvrzení, že LF nelékařské obory vnímá jako nějaký kalkul, že VL může padnout. Velek doplňuje, že určité obory jsou pro fakulty stěžejní. Poraženecká nálada, která vychází z OU nepůsobí dobře navenek. Naopak dodává, že spis by měl mít podporu OU jako celku. Otázka je, zda, kdyby se to odložilo, zda se změní naše tvář, než máme nyní. Rektor odpověděl, že navenek vystupujeme, děláme vše pro to, abychom akreditaci dostali a všude deklaruje, že LF dělá vše pro to. Velek se vrací k tomu, že negativní obraz není dobrý, musíme mít jednotnou strategii.

Sochorová se vrací k vyjádření Vaňkové a vysvětluje, že to nebylo míněno ve vztahu, že by LF, když má nelékařské obory, nepotřebovala VL. Bylo to míněno ekonomicky, jako reakce na děkana Hradeckého k jeho obavám z finanční ztráty, kdy by roční výpadek studentů VL bylo možné nahradit jinými obory.

Plevová ukončila zasedání akademického senátu v 17:45.

Zapsala: Václavíková, Honová, Plevová

Verifikovala: Plevová

Ostrava, 21. 6. 2020