OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
Akademický senát Ostravské univerzity

Zápis ze zasedání AS OU 18. 05. 2020

Číslo jednací: OU-29676/90-2020

Prezenční listina

Přítomni: Badošek, Čech, Dvořáček, Dvořáková, Ferdiánová, Hanusková, Honová, Kocur, Kočárek, Kowaliková, Krausová, Krupa, Kusák, Malach, Ožana, Paulíček, Plešek, Plevová, Pospěchová, Pumprová, Rodek, Rumpel, Skýpala, Sochorová, Stanková, Tichá, Václavíková, Vaňková, Velek

Vedení: Drozd, Fux

Omluveni: Krhutová, Kubíčková, Kuděla, Murinová, Theuer

Neomluveni: Dolana, Hireš, Novotný

Přítomných akademiků: 20

Přítomných studentů: 9

Program zasedání

1. Schválení programu jednání
2. Návrh Pravidel rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Ostravské univerzitě 2020
3. Návrh na rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na rok 2020
4. Různé

Plevová zahájila v 13,00 hod. zasedání AS OU, přivítala přítomné senátory, vedení OU a připomněla poučení o hygienických opatřeních (senátoři obdrželi spolu s programem zasedání).

Počet senátorů v době zahájení jednání: 26 přítomných.

Ad 1) Schválení programu jednání AS OU

K programu jednání nebyly žádné dotazy. Plevová zahájila hlasování o navrženém programu.

Hlasování
Usnesení: AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.
Výsledek hlasování: pro: 26, proti: 0, zdrželi se: 0.
Usnesení bylo přijato.

Dostavil se Plešek a Skýpala.

Ad 2) Návrh Pravidel rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Ostravské univerzitě 2020

S ohledem na závěry jednání AS OU dne 20. 4. 2020, kdy bylo navrženo tajné hlasování o tomto bodě a následně bylo s ohledem na probíhající opatření související s COVID-19 bylo realizováno obálkovou metodou, byl tento bod zařazen znovu na zasedání s tím, že již bude možné hlasovat tajně přímo během jednání. Plevová zmínila, že po zasedání budou hlasovací obálky pod dohledem skrutátorů skartovány. Poté otevřela diskusi.

Sochorová zopakovala stanovisko LF, které již bylo předloženo posledně. Za nejvíce problémové shledávají tři faktory:

- fixaci financí za studenty na rok 2015, protože výkon fakult se od roku 2015 výrazně změnil. Představila grafy (viz *fakulty_počty.pdf* a *počty studentů na fakultách.pdf*) vytvořené z výročních zpráv fakult, kde prezentovala změnu procentuálního podílu pro jednotlivé fakulty v průběhu let 2015-2018. Také je pro LF nevýhodná fixace z důvodu nenaplnění 6. ročníků v roce 2015.

Přišel Velek.

- zohlednění pouze některých ukazatelů kvality,

- rozdělení ukazatele P (respektive jeho začlenění do částky, ze které se vypočítává odvod na Priorty I).

Malach se zeptal, v souvislosti s tím, že LF vyjádřila nesouhlas již na minulém jednání, zda proběhla nějaká další jednání a pokud ano, s jakým výsledkem.

Drozd reagoval, že na minulém zasedání byl dokument diskutován. Obstrukce ze strany LF vedly k odkladu hlasování z důvodu navržení hlasování tajného a neví tedy, jaká jednání měla probíhat. Změna počtu studentů od rou 2015 byla v zájmu pravidel nastavených ze strany MŠMT, protože se díky fixaci začal brát ohled na kvalitu, a ne na kvantitu. To, že PřF a FF má méně studentů než v roce 2015 je z jeho pohledu dobré.

Kvestor doplnil, že tyto argumenty zazněly již minule, zopakoval svou reakci:

- Chápe, že fixace je problém, ale takto nastavuje pravidla MŠMT, upozornil také na další nevýhody tohoto modelu (např. nastavení KEN u FU).
- Preference vybraných parametrů kvality plyne ze strategie vedení OU maximalizovat celkový balíček financí. Například preference parametru zaměstnanosti absolventů i při maximální možné úrovni plnění nepřinese příliš mnoho dalších financí. Naopak internacionalizace ano. Proto jsou váhy nastaveny takto.
- Čerpání parametru P předloženým modelem je ze strany MŠMT vnímán jako korektní.

Sochorová zdůraznila, že její návrh tajného hlasování nebyl z důvodu snahy o sabotáž, ale senátoři za LF chtěli, aby byl dokument více diskutován. Připomněla, že EK AS OU požadovala dokument již v létě minulého roku, ale předložen byl až spolu s rozpočtem. Fixaci financí za studenty na rok 2015 ze strany MŠMT chápe a je si ho vědoma, druhá věc je ale dělení tohoto parametru v rámci OU. Upozornila, že na rozdíl od jiných profesí jsou zdravotnické profese pořád nedostatkové a roli hraje také společenská odpovědnost, proto LF neomezuje počet přijímaných studentů. Navýšení absolutního počtu studentů LF nevzniklo na úkor kvality, podílí se na tom fakt, že v roce 2015 nebyly naplněny všechny ročníky oboru Všeobecného lékařství.

Drozd upozornil, že v době, kdy LF neměla naplněny všechny ročníky, byla podpora fakulty také ze strany SMO. Ví, že zdravotnické obory jsou potřebné, ale to je dle jeho názoru zohledněno ukazatelem P. Zeptal se, proč nebyl tento ukazatel začleněn do rozpočtu LF.

Sochorová odpověděla, že ukazatel P je určen pouze pro obor Všeobecné lékařství, na LF jsou kromě toho další zdravotnické (nelékařské) obory. Proto byla na čerpání ukazatele P zřízena samostatná zakázka a čerpání těchto financí šlo primárně pro potřeby zajištění 1. a 2. ročníku Všeobecného lékařství tak, aby byly splněny podmínky MŠMT.

Nebyly vzneseny další dotazy, a tak Plevová navrhla hlasování.

Sochorová navrhla tajné hlasování.

Skrutátoři: Krausová (FSS), Badošek (PdF), Ožana (PřF)

Tajné hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje Pravidla rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Ostravské univerzitě 2020 v předložené podobě.

Výsledek tajného hlasování: pro: 20, proti: 7, zdrželi se: 2.

Usnesení bylo přijato.

Ad 3) Návrh na rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na rok 2020

Předložený materiál byl již projednán na minulém zasedání. S ohledem na fakt, že nebylo možné provést tajné hlasování o bodě předchozím, nebylo možné o tomto bodě na minulém zasedání hlasovat.

Plevová otevřela diskusi.

Ferdiánová poděkovala kvestorovi za zaslání podkladu ohledně čerpání fondů. Zmínila, že v přechozích obdobích bylo zvykem předkládat před návrhem na rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace zprávu o hospodaření za předchozí rok. Dotázala se, zda je možné zprávu o hospodaření v budoucnu předkládat dříve.

Kvestor odpověděl, že v tuto chvíli se čeká na účetní data. Popsal proces tvorby dokumentu a sdělil, že není možné předložit finální verzi, dokud nejsou všechna data ověřena. Je ale možné předkládat meziprodukt. MŠMT vyžaduje předložení již auditovaného dokumentu za daný rok k 30. 6. následujícího roku. Upozornil, že dodaný přehled o čerpání fondů také ještě není zcela finální a budou v něm drobné úpravy.

Drozd doplnil, že předpokládá, že většina senátorů se v tabulkové verzi zprávy o hospodaření pravděpodobně nezorientuje, protože tabulka je velmi komplexní. Navrhnul předkládání nějaké průběžné zprávy v jiné podobě.

Václavíková zmínila, že každoročně upozorňuje na dle jejího názoru nepoměrně velké procento odváděné na priority I a II. Tato částka se blíží téměř k 50 %, což se jí zdá extrémně moc. Chápe důležitost jednotlivých oddělení rektorátu i děkanátu, ale tím, že tato oddělení si „odečtou“ svou potřebu jako první, mohou si zaměstnance zařadit do pozic tak, jak si přejí. Naopak katedry jakožto poslední článek v dělení financí pak v důsledku toho zaměstnávají docenty na pozici odborných asistentů a asistenty na pozici lektorů. Nechce, aby to vyznělo tak, že se domnívá, že administrativa, nebo propagace univerzity, resp. investice do staveb jsou druhořadé, naopak, zdůraznila, že byla vstřícná právě k navýšení mezd neakademických zaměstnanců. Ale za nejklíčovější na univerzitě vnímá právě kvalitu akademiků, a na úrovni kateder pak již nezbývají finance na adekvátní ohodnocení kvalitních lidí. Myslí si, že priority by bylo možné snížit na 35 %.

Drozd reagoval, že když byl senátorem, měl stejný názor. Nicméně nyní si to již nemyslí. Administrativa na těchto odděleních je velká, je potřeba na těchto postech odborníky.

Kvestor doplnil, že je důležité vnímat kvalitu. Velká část financí také souvisí s kontrolami (např. MŠMT), a aby univerzita při těchto kontrolách obstála, jsou potřeba odborníci.

Václavíková reagovala, že kvalitu chápe, nicméně požadavek na extrémní kvalitu na prioritách I a II způsobuje, že nejsou finance na kvalitu na úrovni pracovníků, kteří jsou nosnou částí produkce financí – pedagogy a vědce. Zdůraznila, že OU je taková univerzita, že pořád se máme kam posouvat, ale musíme balancovat mezi tím, co investujeme do administrativy a kolik nám zůstane pro pedagogy.

Badošek upozornil na to, že růst u položky Rektorát je opakovaně o několik procent vyšší, než nárůst u fakult, které jsou ve skutečnosti těmi, kdo finance produkují. Kdyby to takto pokračovalo dále, nůžky nerovnosti spotřeby se budou rozevírat extrémněji.

Rumpel řekl, že centralizace nese s sebou vždy nárůst byrokracie a je důležité hledání rovnováhy. Podotkl, že o vzniku nových oddělení nebo pracovních pozic by se mělo diskutovat na úrovni AS OU, protože vznik nových pozic pak nese s sebou konsekvence.

Drozd odpověděl, že tomu rozumí, a že přibírání nových lidí neprobíhá bez informovanosti. Vždy je to projednáváno na kolegiu rektora, mezi děkany, atd. Dodal, že peníze nepřinášejí jenom jednotlivci, vždy je to o spolupráci – například celá řada projektů byla získána díky kvalitní podpoře projektových oddělení.

Vaňková dodala, že trend by měl být takový, aby administrativa nenarůstala.

Nebyly vzneseny další dotazy a tak Plevová navrhla přistoupit k hlasování. S ohledem na kontinuitu typu hlasování navrhla hlasování tajné.

Skrutátoři: Krausová (FSS), Badošek (PdF), Ožana (PřF)

Tajné hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje Návrh na rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na rok 2020 v předložené podobě.

Výsledek tajného hlasování: pro: 21, proti: 4, zdrželi se: 4.

Usnesení bylo přijato.

Ad 4) Různé

- Plevová zahájila bod Různé a předala slovo Stankové, předsedkyni VK AS OU. Stanková informovala o schůzce Volební komise AS OU a průběhu voleb do SK AS OU (viz *Zápis volební komise_14.5.docx*).

- Čech se zeptal, zda byla akademická obec informována o změně místa jednání AS OU a kde to může najít. Plevová odpověděla, že ano, informace jsou vždy dostupné na Portále, spolu s programem zasedání jako obvykle.

- Čech se dotázal, jak funguje tvorba zápisu ze zasedání AS OU. Odkázal na JŘ AS OU, kde je zmíněno, že zapisovatele stanoví po projednání AS OU předseda. Kdysi zápis vyhotovovala Murinová, ale nyní se to již mění. Jaký je k tomu důvod?

  Plevová vysvětlila, že když nebyla přítomná Murinová, požádala o zápis někoho jiného. Sdělila, že před časem Murinová tvorbu zápisu na přechodnou dobu odmítla, protože se připravuje na docenturu. Proto zápis tvořil někdo jiný, zpravidla dle situace, kdo mohl být přítomen po celou dobu jednání.

  Čech zdůraznil potřebu dodržovat JŘ AS OU a zapisovatele projednávat. Následovala diskuse se závěrem, že na začátku zasedání bude vždy projednáno, kdo bude zápis vyhotovovat.

- Otevřela se také již dříve diskutovaná otázka úpravy JŘ AS OU. Při jeho úpravách by se mohla vyřešit také tvorba zápisu.

  Drozd upozornil, že pokud se bude upravovat JŘ AS OU, mělo by se vyřešit i tajné hlasování, kde v současné podobě je právně rozporovaná otázka, zda návrh jednoho senátora je pro tajné hlasování dostatečný.

Následovala diskuse, kdy se upozorňovalo, že takto to opravdu u tvorby dokumentu bylo myšleno, nicméně právní oddělení se domnívá, že právní výklad je jiný (o tom, zda se bude tajně hlasovat, by mělo být hlasováno).

Plevová doplnila, že v úpravě JŘ AS OU bude nutné zakomponovat také možnost elektronického tajného hlasování.

Dvořáček zdůraznil, že navrhnout tajné hlasování je právo každého, když to někdo využívá, je to z důvodu hájení zájmů fakulty.

Ožana se naopak domnívá, že je to nedemokratické v případě kdy by jeden či více senátorů chtělo hlasovat veřejně.

Drozd zpochybnil to, že tajné hlasování je hájení zájmů fakulty – domnívá se, že akademická obec může sledovat práci senátorů pouze při veřejném hlasování.

Badošek upozornil, že někdy senátor, protože zastupuje akademickou obec, nehájí přímo zájmy konkrétního děkanátu, ale zájmu fakulty – tedy těch, kteří jej volili. Proto může být v rozporu s názorem děkana, proděkanů nebo VK, a proto má mít právo na návrh tajného hlasování, aby v tomto mnohočetném vztahovém poli mohl udržet svou nezávislost.

Honová upozornila na kontinuitu hlasování senátu. Nelze nyní měnit způsob hlasování.

Velek se vrátil k myšlence nahrávání/streamování zasedání (navrhoval již u poslední úpravy JŘ AS OU). Výhoda je možnost shlédnout kdykoliv celý záznam, nevýhoda pak orientace v případě časově dlouhých zasedání.

Plevová pak diskusi ukončila s tím, že podněty na případné úpravy JŘ AS OU mohou senátoři psát přímo do dokumentu.

Odešel Dvořáček a Krupa.

- Václavíková se dotázala, zda vedení vnímá práci AS OU opravdu tak, že senátoři záměrně kladou obstrukce a mají snahu sabotovat jednání. Zmínila, že po přečtení toho, jak bylo poslední zasedání AS OU interpretováno na kolegiu

rektora (21. 4. 2020), jí bylo velmi líto, že je to vnímáno takto negativně. Zdůraznila, že senátoři nemají možnost být přítomní přípravě těchto dokumentů a jsou tedy pro ně v momentě předložení nové a připadá jí přirozené, že je chtějí diskutovat. Sama nemá pocit, že by někdo procesy záměrně brzdil, ani si neumí představit důvody, proč by to někdo chtěl dělat – jsme všichni „na jedné lodi". Nelíbila se jí osobní kritika proti Sochorové, protože se domnívá, že ona, ačkoliv navrhla tajné hlasování, svůj názor veřejně předtím prezentovala, tedy se dá předpokládat, že tajné hlasování nenavrhla kvůli sobě. Přesto šla kritika hlavně na její osobu. Možná to bylo pouze nevhodná formulace, ale ze zápisu nabyla dojmu, že se očekává, že senátoři se na nic nebudou ptát a všechno automaticky schválí. Má opravdu vedení pocit, že AS OU klade obstrukce?

Drozd odpověděl, že on sám za sebe neměl pocit kladení obstrukcí u prvního návrhu na tajné hlasování vzešlého od Sochorové, ale od následného momentu, kdy, pokud by ona byla ochotna návrh vzít zpět, navrhl by tajné hlasování Dvořáček.

Sochorová reagovala, že návrh na tajné hlasování nebyl obstrukcí, pouze potřebou dokument lépe projednat a nespěchat.

Václavíková doplnila, že v tomtéž zápisu z kolegia se objevila kritika předsedkyně Plevové, s tím, že protože nenašla způsob, jak tajně hlasovat během karantény, selhala. Zdůraznila, že všichni senátoři měli možnost sledovat, jak moc bylo toto diskutováno a že se způsoby hledaly společně s vedením OU a také s právním oddělením. Žádný způsob se nenašel, ale nevidí to jako selhání předsedy, prostě situace byla ovlivněna karanténními opatřeními.

Badošek doplnil, že hledali způsoby, vykonali v tom mnoho práce, příprava zatížila mnoho lidí, takže rozhodně nebyla snaha něco sabotovat.

- Badošek se zeptal na aktuální stav výstavby na Černé louce. Na minulém zasedání zazněly nějaké informace, nyní se šíří fáma, že finanční schodek bude

240 milionů. Ptá se tedy, zda je tato informace pravdivá a pokud ano, co se bude dít? Následně zmínil Velek několik informací týkajících se části za FU.

Odešla Ferdiánová.

Kvestor vysvětil, že bez ohledu na dotaz byl připraven navrhnout poskytnutí komplexních informací o Černé louce na následujícím zasedání AS. Udávanou sumu potvrdit nemůže, různých čísel zaslechl mnoho a nemá smysl je teď rozebírat. V tuto chvíli probíhají jednání, jejichž výsledky budou zřejmé v následujících dnech/týdnech. Částka 240 mil. Kč jako vícenáklad pro OU je v každém případě nesmysl.

Plevová požádala pana kvestora, aby byly na červnové jednání připraveny materiály týkající se dané výstavby a aby je měli senátoři týden dopředu. Současně budou pozvány zainteresované osoby (např. prorektor Hájek, Ing. Svoboda, …).

- Kocur se zeptal, čeho se týká soudní proces mezi děkanem LF Martínkem a OU. Konkrétně zda napadá procesní chyby zasedání AS OU.

Drozd řekl, že napadeno je více bodů, mimo jiné také způsob rezignace senátora Dolného, která proběhla elektronicky. Právně se rozlišuje rezignace písemná listinná a písemná elektronická. Také rozporuje senátorství 3 studentů. Přesné informace ale nemá.

Čech se zeptal, jakým způsobem proběhlo odstoupení senátora Dolného před zasedání AS OU, kde se hlasovalo o odstoupení děkana LF. Jak se o tom mohl děkan Martínek dozvědět, že probíhalo elektronicky?

Plevová vysvětlila proces rezignace a oslovení náhradníka. Senátor zasílá rezignaci emailem, poté následuje oslovení náhradníka rovněž emailem. Rezignace doc. Dolného probíhala v době, kdy byla Plevová na zahraniční pracovní cestě a dané řešila s Ožanou. Korespondence probíhala někdy středa čtvrtek, aby mohl být nový senátor Kočárek již na pondělním jednání. Rovněž na jednání, kde se odvolával děkan Martínek před zahájením jednání toto sdělila.

Rovněž upozornila, že mezi veřejností seděl také advokát pana děkana, který byl na jednání přítomen.

Václavíková potvrdila, že si pamatuje, že bylo sděleno, že senátor informoval o svém odstoupení emailem.

Čech se zeptal, zda bylo tedy pochybení, že k abdikaci došlo emailem.

Plevová odpověděla, že naše právní oddělení se domnívá, že to pochybení není, jedná se o podobu písemnou.

Kocur se zeptal Honové, jakožto předsedkyně v předchozím funkčním období, zda to byla běžná praxe.

Honová odpověděla, že v mnoha případech například studenti, kteří ukončili studium, neinformovali vedení AS vůbec žádným způsobem.

Plevová potvrdila, že tomu tak je i nyní a vedení AS OU musí dohledávat u studentských senátorů, kteří se na zasedání nedostavují, zda svůj mandát ukončili a vedení neinformovali, zda vůbec ještě studují, atp.

Ožana doplnil, že studenti o své abdikaci informují emailem, že tento způsob je běžná praxe.

Drozd doplnil, že pokud toto soud zpochybní, bude to problém.

Badošek přečetl zápis z jednání dne 18. 11. 2019, kde je dané uvedeno.

Plevová doplnila, že již před časem, a i nyní zasílá na právní oddělení emailovou korespondenci, jak rezignace probíhaly.

- Ožana se vrátil k problematice PŘ diskutované na minulém zasedání AS OU. Tehdy rozporoval tvrzení, že LF si problémů s přijímacím řízením byla vědoma od začátku. Poukázal na dokumenty, které toto rozporují. Jako ideální by si představoval, aby se zástupci LF OU k problému vyjadřovali například takto „Lékařská fakulta problémy okolo přijímacího řízení na začátku podcenila a následně na základě vnějších i vnitřních apelů problém vyřešila.“

Sochorová souhlasila s tím, že toto mohlo být vhodné vyjádření, nicméně upřesnila, že výraz "standardní průběh" byl použit v tom smyslu, že takto proces přijímací řízení takto probíhal již před vznikem fakulty jako lékařské a vždy se vycházelo ze schválených podmínek přijímacího řízení, kdy děkan sám měl možnost zohlednit v rámci odvolacího řízení i jiná kritéria, která nebyla součástí přijímací zkoušky.

Plevová ukončila zasedání akademického senátu v 15:35.

Zapsala: Václavíková

Verifikovala: Plevová

Ostrava, 29. 5. 2020