OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
Akademický senát Ostravské univerzity

Zápis z online zasedání AS OU 20. 04. 2020

Číslo jednací: OU-17455/90-2020

Prezenční listina

Přítomni: Badošek, Čech, Dolana, Dvořáček, Dvořáková, Ferdiánová, Honová, Kocur, Kočárek, Kowaliková, Krausová, Kubíčková (přihlášení přes chat), Krupa, Kuděla, Kusák, Malach, Murinová, Ožana, Paulíček, Plešek, Plevová, Pospěchová, Pumprová, Rodek, Rumpel, Skýpala, Sochorová, Stanková, Theuer, Tichá, Václavíková, Vaňková, Velek

Vedení: Drozd, Fux, Lata, Zářický

Hosté: Antonín (děkan FF), Gojová (děkanka FSS), Hradecký (děkan PřF), Pala (CIT)

Omluveni: Krhutová

Neomluveni: Hanusková, Hireš, Novotný

Přítomných akademiků: 23

Přítomných studentů: 10

Program zasedání

1. Schválení programu jednání
2. Návrh Pravidel rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Ostravské univerzitě 2020
3. Návrh na rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na rok 2020
4. Statut FSS OU
5. Doplňující volby do SK AS OU za FU – schválení harmonogramu
6. Různé

Plevová rozeslala všem senátorům 31. 3. 2020 informace potřebné instalaci MS Teams a manuál jak s prostředím pracovat. Dne 16. 4. proběhlo cvičné jednání AS OU přes aplikaci MS Teams. Zároveň s pozvánkou na zasedání byla na Portál umístěna informace, kde je možné najít odkaz na stream, který bude veřejně k dispozici po dobu jednání.

Plevová zahájila v 13,00 hod. zasedání AS OU, přivítala přítomné senátory, vedení OU a hosty. Sdělila, že video-hovor je aktuálně během konání streamovaný pro případný zájem veřejnosti (dle informací na Portále). Zároveň sdělila, že video-hovor bude po celou dobu nahráván za účelem vyhotovení zápisu. Po zveřejnění finální verze zápisu bude záznam smazán.

Počet senátorů v době zahájení jednání: 32 přítomných.

Ad 1) Schválení programu jednání AS OU

Plevová stručně popsala průběh jednání v prostředí MS Teams, proces hlasování, proces sčítání hlasů a proces přihlašování se o slovo přes prostředí chat. Poté představila harmonogram jednání AS OU a požádala rektora, zda by mohl v bodě Různé poskytnout bližší informace k výsledkům kontroly komise NAÚ, která byla v minulém týdnu zavádějícím způsobem mediálně prezentována. Rektor souhlasil.

Plevová představuje harmonogram jednání AS OU a dává hlasovat o navrženém programu.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.

Výsledek hlasování: pro: 30, proti: 0, zdrželi se: 2.

Usnesení bylo přijato.

Ad 2) Návrh Pravidel rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Ostravské univerzitě 2020

Komentář vedení OU:

Na základě jejich předchozího projednání a schválení na velkém kolegiu rektora dne 2. 3. 2020 předkládá vedení OU návrh Pravidel rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na rok 2020. Pravidla byla připravena s ohledem na dohodu z kolegia rektora s co nejmenšími změnami oproti předchozím pravidlům.

Plevová předala slovo panu rektorovi, který následně požádal pana kvestora o představení dokumentu (viz *Priloha_1_Pravidla_OU2020final*).

Kvestor na začátku informoval, že po několika měsíčních diskusích vedení OU s děkany a tajemníky fakult, bylo rozhodnuto, že se pravidla rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu pro rok 2020 nebudou výrazně měnit, ale k výraznějším změnám dojde až v příštím roce v souvislosti s dlouhodobým strategickým záměrem. Vysvětlil nové změny vzešlé ze strany MŠMT – především indikátor P – společenské poptávky a indikátor FUČ – Fond umělecké činnosti. Tyto ukazatele se v roce 2020 přičítají k původním ukazatelům PV_A a PV_K.

Poté postupně prošel celý dokument a barevně zvýraznil změny, ke kterým došlo ve srovnání s předchozím obdobím. Poukázal také na to, že váhy MŠMT nejsou závazné pro univerzity a je na nich, jak si váhy nastaví s ohledem na vlastní priority. V závěru sdělil, že v souvislosti s připomínkami, které byly dodány za LF k ukazateli P, diskutoval na MŠMT korektnost a správnost předkládaného návrhu a MŠMT potvrdilo, že takový návrh je možný.

Sochorová za EK AS OU prezentovala závěry jednání ekonomické komise (viz *Zápis EK AS OU*). Dále hovoří za LF, kdy za nejvíce problémové shledávají začlenění ukazatele P do příjmů, ze který je odváděn podíl do Priorit 1, což bylo dlouhodobě diskutováno již v loňském roce a nezařazení ukazatele studia v cizím jazyce. Také sdělila, že EK

požádala kvestora o případnou simulaci rozdělení, pokud by byla pravidla nastavena jinak, nicméně nakonec simulace vypracována nebyla.

Rektor doplnil, že v rámci diskuse nad pravidly došlo ke konsenzu v tom, že rok 2020 nebude zasažen výraznými změnami. Promítnutí výraznějších změn se očekává až v dalším období.

Kvestor reagoval na dotaz k případné simulaci rozdělení tím, že se jedná o proces časově náročnější. Připomínky EK považuje za přínosné a předpokládá, že tyto otázky budou diskutovány při výraznějších změnách v dalším období.

Václavíková upozornila na pravděpodobně formální chyby: v čl. (5) a (6) se odvolává na 5a, 5b, pravděpodobně se jedná o 4a, 4b. Zeptala se, proč se v dokumentu prolínají při výpočtu hodnot konkrétní roky a obecné „n, n-1, n-2“, když se jedná pouze o pravidla pro rok 2020 (zdá se jí to zbytečně zavádějící), případně co se v dokumentu myslí rokem „n“. Dále se zeptala, zda je nutné uvádět v dokumentu definice indikátorů, jejichž váhy jsou 0 % a řekla, že část III se jí zdá nekonkrétní. Kvestor odpověděl, že dokument vznikal z dokumentu přechozího, a předpokládá se, že bude základem pro dokumenty do dalšího období, proto formulace využitím obecného „n“ a proto definice všech indikátorů – v budoucnu se možná váhy změní. Rokem „n“ se myslí rok 2020.

Plevová se zeptala, zda jsou již spočtena data pro vyúčtování mezifakultní výuky a zda byla zaslána děkanům. Kvestor odpověděl, že logický postup je takový, že děkani fakult o toto požádají a následně jim budou data spočtena a zaslána.

Čech se zeptal, z čeho byly určeny váhy v čl. 9: 70:5:25. Kvestor odpověděl, že toto je nastaveno ze strany MŠMT, včetně toho, z čeho se data generují a jak se s nimi pracuje.

Sochorová prezentovala připomínky LF (viz *Stanovisko děkana LF*). Zeptala se, co by se stalo, kdyby se indikátor P započetl také do priorit I, jak je to navrženo, ale LF by je nevyčerpala v plné výši, protože v tuto chvíli mají podanou akreditaci všeobecného lékařství a závěry zatím neví. Bude se to pak přepočítávat? Jak by se to případně zdůvodňovalo MŠMT? Zmínila také, že LF má výhrady k velké váze mobilit, které jsou na LF jen těžko realizovatelné s ohledem na náročnost studijních plánů. Dále sdělila, že

pro LF je fixace ukazatele PV_a na rok 2015 nevýhodná, protože v tom roce LF neměla naplněn 6. ročník studia, tedy v tuto chvíli nedostávají zaplaceno za všechny studenty.

Kvestor odpověděl, že v případě nevyčerpání indikátoru P se se tato otázka následně řešila na širším fóru, LF by o příspěvek nepřišla v roce 2020, ale pravděpodobně by se to promítlo až do roku 2021. Zdůraznil, že tím se problém neřeší, pouze časově posouvá, ale právě posun v čase nabízí možnost procesně se na takovou situaci připravit. Fixace bohužel vzešla ze strany MŠMT, problému rozumí, ale k takové situaci dochází i jinde (mj. i na jiných univerzitách), protože počty studentů se od roku 2015 mění všude.

Sochorová řekla, že v roce 2017 a 2018 příspěvek dostávala také PdF, rektor OU na zasedání AS LF v loňském roce zmínil, že se i z něj odvádělo n priority, ale v tabulkách za příslušné roky tyto odvody započteny nenašla. Kvestor odpověděl, že s ohledem na to, že v uvedenou dobu nebyl kvestorem, o situaci slyší poprvé a neumí proto odpovědět. Plevová dodává, že pan rektor na loňském jednání AS LF OU sdělil, že pokud by byl rozpočet pro LF byl i v dalším roce nevýhodný, nebude ho podporovat. Nicméně i přes toto ujištění byl opět předložen pro LF jako nevýhodný. Rektor doplnil, že LF příspěvek P v roce 2020 dostane. MŠMT je nutné doložit jeho čerpání v souladu s účelem. Věří, že LF akreditaci dostane a že problém tohoto typu nenastane.

Plevová upřesňuje předložený text s tím, že Pravidla týkající se rozpočtu nebyla na kolegiu rektora dne 2. 3. 2020 schválena hlasováním, ani jiným konsensuálním způsobem, neboť nebyla dokončena jejich textace. Bylo předloženo panem kvestorem, nikoli schvalováno, bylo děkany diskutováno s tím, že se domluví schůzka na druhý den, kde se domluví případné změny. Následně proběhla diskuse k tomu, zda ohledně předloženého materiálu došlo skutečně ke konsensu. Závěrem pana rektora bylo to, že za obecnou shodu je považován názor většiny.

Kvestor znovu zopakoval, že pro přípravu materiálu bylo pro něj stěžejní rozhodnutí, že dokument se nebude měnit výrazně. Schůzky probíhaly, vzešlo z nich mnoho podnětů, které budou přínosné pro tvorbu pravidel pro další období.

Sochorová podotkla, že je zde deklarováno, že pravidla se významně nemění, ale parametr P je pro rok 2020 natvrdo zahrnutý do rozdělení, v loňském roce to bylo schvalováno samostatně. Kvestor odpověděl, že nevnímá pravidla z roku 2019 pouze jako jeden dokument, ale koncepčně celý postup, jak se jednotlivé parametry odrazili v konečném rozdělení. V roce 2020 zahrnuto již v jednom dokumentu.

Kuděla se odhlásil.

Děkan Hradecký doplnil, že většina děkanů se shodla s vedením OU na dokumentu v podobě, jak je předložena senátu.

V rámci diskuse již nebyly dotazy a Plevová oznámila, že se může přejít k hlasování.

Sochorová řekla, že v letech 2017-2019 bylo o tomto dokumentů hlasováno tajně. S ohledem na to navrhla tajné hlasování.

Plevová reagovala tím, že v současnou chvíli nelze tajné hlasování realizovat s ohledem na aktuální znění JŘ AS OU. Jednala předem také s Ing. Pomezným ohledně možnosti využití aplikace, která je určena pro volby, ale JŘ AS OU toto neumožňuje.

Václavíková navrhla tajné hlasování na veřejném prostoru, ale ani to není v tuto chvíli možné.

Vaňková se zeptala, zda nám zákon ukládá o pravidlech hlasovat tajně.

Plevová odpověděla, že dle JŘ AS OU se tajně hlasuje na návrh alespoň jednoho senátora.

Sochorová řekla, že svým návrhem na tajné hlasování nechtěla situaci blokovat, ale dle jejího názoru dokument není bez rozporu. Odvolala se také na fakt, že v předchozích letech se o stejném dokumentu hlasovalo tajně.

Děkan Hradecký vyzval senátory s ohledem na nouzový stav ke konstruktivnímu jednání. Zdůraznil, že tajné hlasování vede k prodloužení provizoria na čerpání financí.

Drozd se připojil k děkanu Hradeckému a vrátil se k návrhu hlasovat tajně ve veřejném prostoru, například mimo půdu univerzity.

Ferdiánová upozornila na nouzový stav, který omezuje volný pohyb osob.

Dvořáček reagoval, že v JŘ AS OU je uvedeno, že na návrh kteréhokoliv senátora je realizováno tajné hlasování. Podotkl, že se domnívá, že rozpočet by neměl být diskutován on-line.

Ožana reagoval, že v současné době tajné hlasování odkládá rozhodnutí na neurčito.

Kuděla se opět připojil k hovoru.

Děkan Antonín vyzval senátory ke konstruktivnímu přístupu a upozornil, že v případě vyhovění požadavku na tajné hlasování se jednání AS OU realizovaného vzhledem k omezení volného pohybu osob v rámci platformy MS Teams mění v absurdní divadlo.

Kocur řekl, že i kdyby bylo tajné hlasování realizováno jinde, neřeší situaci, že někteří mohou mít nařízenou karanténu.

Kočárek se zeptal, zda lze návrh na tajné hlasování vzít zpět. Plevová odpověděla, že ano.

Kubíčková se zeptala, zda lze pro realizaci tajného hlasování využít prostory poradenského centra.

Rektor odpověděl, že do těchto prostor mají vstup pouze dobrovolníci.

Drozd reagoval, že o každém návrhu lze diskutovat, tedy i o návrhu tajného hlasování. Zopakoval, že jej lze vzít zpět.

Sochorová odpověděla, že má pocit, že dokument projednán není, protože se k nim nikdo ze senátorů nevyjádřil, a kromě ní a Václavíkové nikdo neměl k dokumentu dotazy.

Dvořáček sdělil, že pokud by Sochorová vzala návrh na tajné hlasování zpět, navrhne tajné hlasování on.

Pumprová reagovala, že je to absurdní. Takový návrh posouvá hlasování na neurčito.

Krupa dodal, že v televizi byla informace zpochybňující procesy na OU, obcházení pravidel by mohlo být podezřelé.

Václavíková se zeptala, zda je možné upravit JŘ AS OU, případně jak rychle by taková změna mohla proběhnout.

Plevová uvedla, že proces je dlouhodobý. Rektor vysvětlil proces registrace JŘ AS OU, domnívá se, že to rychlé nebude. Pravděpodobně dojde k rozvolnění pravidel nouzového stavu dříve, než by byla možná případná úprava JŘ AS OU.

Plevová ukončila diskusi s tím, že se bude hledat možnost, jak provést tajné hlasování. Nicméně případné možnosti je nutné ověřit s právním oddělením.

Plevová doplňuje, že s ohledem na návrh tajného hlasování není možné o bodě 2) v tuto chvíli hlasovat.

Ad 3) Návrh na rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na rok 2020

Komentář vedení OU:
V souladu s Pravidly rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na Ostravské univerzitě 2020, která jsou předložena k projednání na zasedání AS OU dne 16. března 2020 předkládá vedení OU návrh na rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na jednotlivé součásti OU na rok 2020.

Plevová sdělila, že předložený materiál je možné projednávat, nebude ale možné o něm hlasovat.

Poté předala slovo kvestorovi, který představil tabulku rozdělení institucionální části příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací činnost a institucionální podpory (viz *Priloha_2_Rozdělení příspěvku a IP 2020*).

Následně Plevová předala slovo Sochorové za EK AS OU.

Sochorová sdělila, že tabulka reflektuje pravidla rozdělení. Upozornila na nárůst celkových financí rozpočtu (nárůst byl i u jednotlivých fakult, nicméně nárůst rozpočtu LF je nejnižší).

Drozd reagoval, že není cílem perzekuovat některou z fakult. Zdůraznil, že například v motivační části má LF nejvíce. Např. při indikátoru za vědeckou činnost byly LF započteny i publikace, které nejsou překlopeny do RIV, protože v systému nebyly správně editovány. Sochorová odpověděla, že chyby v systému PUBL jsou důsledkem předchozího vedení LF. Měla ale na mysli parametr za studenty, který je fixován na rok 2015, kdy LF neměla 6. ročník a taková fixace je tedy pro ně nevýhodná.

Ferdiánová se zeptala, zda body za publikace byly takto uznány i jiným fakultám. Drozd odpověděl, že ano, nicméně chybovost na jiných fakultách byla malá.

Kvestor doplnil, že otázka fixace byla rovněž diskutována s MŠMT. Ačkoliv je tato připomínka relevantní, MŠMT prostě fixaci zvolilo takto. Obdobně to je i na jiných univerzitách. Problematické je také nastavení KENů například u hudebních oborů (akademie je mají vyšší než univerzity).

Velek se doptal na položku „rezervy“ na projekt výstavby areálu na Černé louce. V jaké výši bude rezerva vytvořena? Kvestor odpověděl, že „rezerva“ je vlastně převod financí do FRIMu. OU čekají velké stavby: rekonstrukce budov FF a PřF, případná rekonstrukce kolejí v budoucnu, a případně je z tohoto fondu možné pokrýt dofinancování výstavby na Černé louce. Velek upřesnil, že se ptal s ohledem na FU. Po jednáních s Ing. Svobodou jim bylo sděleno, že na výstavbu na Černé louce chybí peníze, i když se předpokládá, že dojde k úsporám na stavbě. Chybí ale pokrytí DPH a vybavení prostorové akustiky, celkově ve výši cca 90 milionů. Bude se žádat o prodloužení termínu dostavby, nebo již bylo požádáno? Rektor odpověděl, že se zatím o prodloužení termínu nežádalo. Obecně se kvůli situaci s koronavirem stavby prodlouží.

Kubíčková se odhlásila z hovoru.

Velek dodal, že informace o výstavbě jsou z doby před koronavirem. Problémem je také kontaminace půdy. Kdo to zaplatí? Rektor ještě doplnil, že peníze z dotace byly limitovány, ne vše se tam do projektu vešlo, nicméně zdroje na to najdeme.

Kvestor objasnil situaci s DPH a především zdůraznil, že aktuálně není řešení vůči VŠ jasné. Probíhají jednání, výsledky teprve uvidíme. Rektor dodal, že se domnívá, že nebude po VŠ požadováno doplacení DPH zpětně, ale do budoucna jej pravděpodobně platit budeme.

Poté rektor informoval senátory, že se na chvíli odhlásí z hovoru a přihlásí se až do bodu různé.

Ad 4) Statut FSS OU

Plevová sdělila, že Krhutová se ze zasedání omluvila a bod představí Tichá.

Tichá stručně představila dokument a zdůvodnila změny, které již byly avizovány na posledním zasedání (viz *Statut FSS_OU*, *Statut FSS_OU_odůvodnění*, *Vyjádření právníka ke Statutu FSS_OU*). Plevová uvádí, že LK AS OU neměla k dokumentu výhrady, jen si vyžádala souhlas právníka a průvodní dopis ke změnám.

Plevová otevřela diskusi. V rámci diskuse nebyly vzneseny dotazy.

Plevová zahájila v prostředí chatu hlasování, aktuálně přítomných 29 senátorů.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje Statut FSS OU.

Výsledek hlasování: pro: 29, proti: 0, zdrželi se: 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 5) Doplňující volby do SK AS OU za FU – schválení harmonogramu

Plevová předala slovo Staňkové, jako předsedkyni VK AS OU. Staňková popsala komplikace vzniklé u nedávného druhého harmonogramu voleb, kdy návrhy na kandidáty byly dodány nesprávně a nedošlo proto k vyhlášení samotných voleb. To je důvod předložení nového harmonogramu voleb (viz *Harmonogram doplňujících voleb SK FU*).

Kuděla se doptal, o jaké chyby se jednalo. Staňková odpověděla, že nebyl uveden souhlas kandidáta a datum.

V rámci diskuse nebyly vzneseny další dotazy.

Plevová zahájila v prostředí chatu hlasování, aktuálně přítomných 29 senátorů.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje Harmonogram doplňujících voleb do SK AS OU pro volební obvod FU OU.

Výsledek hlasování: pro: 29, proti: 0, zdrželi se: 0.

Usnesení bylo přijato.

Rektor se opět připojil k hovoru.

Ad 6) Různé

- Plevová zahájila bod Různé avizovaným dotazem k výsledkům kontrolní komise NAÚ a následné medializaci a předala slovo panu rektorovi.

  Rektor stručně shrnul, že na základě nalezených pochybení v přijímacím řízení na LF proběhla kontrola přijímacího řízení také na ostatních fakultách. Kontrolní komise vypracovala závěry, které jsou určeny pro NAÚ, univerzita je obdržela 9. 4. 2020 a následně je dala k dispozici fakultám, které již s výjimkou LF poslaly svá vyjádření. Poté OU připraví odpověď za celou univerzitu. Závěry kontrolní zprávy senátoři obdrželi před zasedáním. Zdůraznil, že ačkoliv se našly chyby i na jiných fakultách, týkaly se procesu odvolání, nebylo nikde pochybení v tom, že by byli přijímáni studenti, kteří nesplnili podmínky přijímacího řízení. Toto bylo v médiích interpretováno zcela zavádějícím způsobem a nepravdivě – především jsme nepřišli o institucionální akreditaci a vedení se domnívá, že o ni ani nepřijdeme, protože již byly provedeny nápravy a toto konstatuje i samotný závěr kontrolní komise. Zároveň, i kdyby univerzita přišla o institucionální akreditaci, neznamená to, že nemůžeme přijímat studenty, jak bylo v médiích deklarováno.

Plevová dodala, že LF dostala k vyjádření zprávu po Velikonocích, tj. v úterý.

Sochorová doplnila, že LF byla kontrolována celá, proto potřebuje více času na reakci. Reakce se připravuje, ale je časově náročnější jako na jiných fakultách, kde byl kontrolován pouze jeden nebo dva studijní programy. Řekla, že závěry kontrolní skupiny poukazují na to, že proces přijímání studentů byl problematický na všech fakultách.

Ožana reagoval, že informace by paní doktorka neměla tak jako již dříve LF bagatelizovat, a že je lze v této interpretaci považovat za lživé, na jiných fakultách nebyli přijímáni studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ. Dále se zeptal, zda se proti médiím dá nějak bránit a zda případně takové kroky OU plánuje.

Rektor odpověděl, že OU připravila text v podobě tiskové zprávy a zaslalo jí novinářům. Protože některá média nereagovala, připravuje se dopis, kterým je OU vyzve k nápravě. Diskutováno je pak také trestní oznámení, nelze ale žalovat osobu, pouze nakladatele. Uvidí se v nejbližších dnech.

Děkan Hradecký doplnil Ožanu: na PřF nedocházelo k tomu, že by byli přijímáni studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ.

Sochorová odpověděla Ožanovi, že LF přiznala, že postup nebyl správný. Argumentovala tím, že limit pro splnění podmínek PŘ byl stanoven velmi přísně. LF problém nikdy nebagatelizovala. Zároveň požádala, aby pak vyjádření LF ke zprávě kontrolní komise bylo zasláno v plném znění a nebylo upravováno. Zeptala se, proč se rektor nebránil vyjádřením v médiích, když se problém týkal pouze LF.

Rektor zdůraznil, že za OU se musí odeslat vyjádření za celou instituci. Zvažují ale možnost dát vyjádření LF samostatně. Na dotaz odpověděl, že nemohl obhajovat neobhajitelné. Zásadní problém je v tom, že LF přijímala studenty, kteří nesplnili podmínky PŘ. K tomuto na jiných fakultách nedocházelo. Druhý problém, který není tak velký, je spojen s procesem přijímání na odvolání. V tomto procesu ale nebyl přijat nikdo, kdo by podmínky PŘ nesplnil.

Sochorová reagovala tím, že LF nikdy netvrdila, že to nebyla chyba. Nikdy za LF neřekli, že na jiných fakultách byli přijímáni studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ. Řekli pouze, že chyby v procesu přijímacího řízení byly i na jiných fakultách.

Velek doplnil, že univerzita by se měla bránit, pokud jsme byli poškozeni, je potřeba to dát klidně před soud.

Děkan Hradecký zopakoval, že na PřF nedocházelo k tomu, že by byli přijímáni studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ.

Drozd doplnil, že není pravda, že by LF přiznala chybu hned na začátku. LF se nedříve stavěla do role, že nepochybila. Nepřiznání dle jeho názoru rozpoutalo novinářské reakce, protože se s tím nic nedělo.

Ožana řekl, že byl přítomen na jednáních, kde se diskutovala chyba LF, a vedení LF se bránilo, že ke stejné chybě docházelo i na jiných fakultách, cože není pravda.

Sochorová reagovala, že LF přiznala, že takoví studenti byli přijati, jednalo se ale o studenty, kteří nesplnili podmínky PŘ například v jedné kategorii, nebo jim minimální hranice utekla o jeden bod. Tento fakt byl také uváděn jako důvod odvolání. Upozornila, že LF jako první udělala nápravy opatření.

Vaňková sdělila, že je smutné, že závěry kontrolní skupiny čteme povrchně. Za nejzávažnější pochybení je ve zprávě uváděn problém na LF – přijímání studentů, kteří nesplnili podmínky PŘ. Argument, že na jiných fakultách to bylo stejné, není pravda. Na jiných fakultách se jednalo o procesní chyby.

Sochorová zopakovala, že měla na mysli proces přijímacího řízení, který byl na celé OU stejný.

Děkan Hradecký znovu zopakoval, že to není pravda. Na PřF nedocházelo k tomu, že by byli přijímáni studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ.

Děkan Antonín podpořil stanovisko Vaňkové. Na LF byli přijímáni studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ. To je problém.

Sochorová zopakovala, že netvrdí, že jiné fakulty přijímali studenty, kteří nesplnili podmínky PŘ.

Badošek dodal, že je možná problém v tom, že realizujeme přijímací zkoušky, tj. že neumožňujeme přijetí bez přijímací zkoušky a výběr neuděláme během prvního roku studia. Možná to bude námět pro diskuse do budoucna.

Velek doplnil, že některé fakulty by v takovém případě měly kapacitní problémy.

- Drozd informoval senát o přípravě autoevaluační zprávy připravované pro mezinárodní panel, který bude posuzovat řízení vědy na OU. V případě zájmu je možné blíže seznámit na některém z dalších zasedání.

  Kuděla se odpojil z hovoru.

- Plevová se zeptala na ohlasy na aprílový vtip, týkající se výroby toaletního papíru s logem OU. Reakce, se kterými se setkala, byly velmi negativní s ohledem na vypjatou situaci související s koronavirem. Zeptala se rektora, zda o daném věděl. Rektor odpověděl, že o tomto článku nevěděl, ale žádné negativní reakce se k němu nedostaly, bral to jako aprílový vtip.

- V závěru se opět otevřela otázka případné možnosti tajného hlasování za účelem akcelerace schválení rozpočtu. Velek navrhl možnost hlasování formou doporučených zásilek (poštou). Bylo domluveno, že předsedkyně Plevová ve spolupráci s panem rektorem a právním oddělením navrhnou případné možnosti a budou senátory informovat.

Plevová ukončila zasedání akademického senátu v 16:53.

Zapsala: Václavíková

Verifikovala: Plevová

Ostrava, 2. 5. 2020

Prezenční listina tohoto zápisu nebude přiložena. Jednání bylo online bez podpisů. Prezenční listinou je nyní seznam všech senátorů, vedení a hostů, kteří jsou uvedeni v úvodu dokumentu a kteří byli na online jednání přítomni.