OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
Akademický senát Ostravské univerzity

Zápis ze zasedání AS OU 20. 01. 2020

Číslo jednací: OU-3826/90-2020

Prezenční listina

Přítomni: Badošek, Čech, Dolana, Dvořáková, Ferdiánová, Honová, Kocur, Kočárek, Kowaliková, Krausová, Krhutová, Kubíčková, Kuděla, Kusák, Malach, Murinová, Ožana, Paulíček, Plevová, Rodek, Rumpel, Sochorová, Skýpala, Stanková, Tichá, Vaňková

Hosté: ---

Vedení: Fux

Omluveni: Dvořáček, Hanusková, Krupa, Novotný, Pospěchová, Pumprová, Theuer, Václavíková, Velek

Neomluveni: Hireš, Plešek

Přítomných akademiků: 19

Přítomných studentů: 6

Program zasedání

1. Schválení programu jednání AS OU
2. Hlasování o doplněném bodu jednání: Doplňující volby do SK AS OU za FU
3. Rozpočet AS OU
4. Otevření Jednacího řádu AS OU
5. Žádost o změnu v zápise AS OU
6. Různé

Plevová zahájila v 13,00 hod. zasedání AS OU, přivítala přítomné senátory, pana kvestora. Informovala senátory, že na základě doplňujících voleb do SK AS OU za FU, kdy nebyl podán žádný návrh na kandidáta, byl po schůzce VK AS OU navržen doplňující bod na dnešní jednání.

Počet senátorů v době zahájení jednání: 25

Ad 1) Schválení programu jednání AS OU

Plevová představuje harmonogram jednání AS OU. Plevová dává hlasovat o navrženém programu.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.

Výsledek hlasování: pro: 25, proti: 0, zdrželi se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ad 2) Hlasování o doplněném bodu jednání: Doplňující volby do SK AS OU za FU a o harmonogramu doplňujících voleb

Plevová předává slovo předsedkyni VK AS OU Staňkové.

Stanková vysvětluje, že k termínu podání návrhu kandidátů pro doplňující volby do komory studentů Akademického senátu Ostravské univerzity za Fakultu umění se k danému termínu nikdo nepřihlásil, a je tedy nutné vyhlásit a schválit nový harmonogram voleb.

Plevová se dotazuje na možnost prodloužení termínu, tu ale Volební řád AS OU nezná. Stanková upřesňuje, že nyní jde podle volebního řádu o vyhlášení tzv. opravných voleb s novým harmonogramem. Plevová navrhuje zvážit doplnit možnost prodloužení termínů do Volebního řádu AS OU, což bude dále řešeno v bodě 4.

13:07 přišla Krhutová.

Senátorům byl předložen nový harmonogram:

HARMONOGRAM DOPLŇUJÍCÍCH VOLEB DO KOMORY STUDENTŮ PRO VOLEBNÍ OBVOD FU OU (dle Volebního řádu AS OU)

20. 1. 2020	Schválení harmonogramu doplňujících voleb SK AS OU za Fakultu umění.
23. 1. 2020	Vyhlášení voleb.
Do 30. 1. 2020	Členové akademické obce OU mohou podávat zdůvodněné námitky proti správnosti volebního seznamu předsedovi VK AS OU do termínu stanoveného v harmonogramu voleb prostřednictvím podatelny OU.
Do 6. 2. 2020	VK AS OU vypořádá námitky do pěti pracovních dnů. K námitkám podaným po termínu se nepřihlíží.
Do 13. 2. 2020	Přijímání návrhů kandidátek a kandidátů do 13.00.
18. 2. 2020	Schůzka VK AS OU.
Do 20. 2. 2020	Zveřejnění kandidátů.
27. 2. 2020 – 5. 3. 2020	Volby 27.2.2020 od 14:00 do 5.3.2020 do 14:00.
6. 3. 2020	Schůzka VK AS OU. Vyhlášení výsledků voleb.
Do 13. 3. 2020	Termín pro podávání námitek volební komisi AS OU.
20. 3. 2020	Termín pro vypořádání námitek ze strany volební komise AS OU.

Jelikož nebyl podklad zaslán v časové lhůtě dle jednacího řádu, musíme o zařazení tohoto bodu na jednání hlasovat. Plevová vysvětlila důležitost schválení nového harmonogramu.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje bod jednání: Doplňující volby do SK AS OU za FU.

Výsledek hlasování: pro: 26, proti: 0, zdrželi se: 0

Usnesení bylo přijato.

V diskuzi k harmonogramu vystoupil Dolana s dotazem, jak je to s přijímáním kandidátek ve zkouškovém období, že období vyhlášení voleb. Stanková s Plevovou upřesňují, že návrhy na podání kandidátů jsou až do 13. 2. 2020, samotná volba probíhá elektronicky, 23. ledna je pouze termín do kdy musí AS OU po schválení harmonogramu volby vyhlásit. Dále je diskutována otázka komplikace zveřejnění aktuálních informací

na webu fakulty v případě, kdy je toto požadováno ze strany volební komise. Senátoři FU doporučují Stankové kontaktovat přímo p. Alexandru Bočkovou, která je fakultní kontaktní osobou pro web FU.

Následovalo hlasování o harmonogramu.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje Harmonogram doplňujících voleb do komory studentů pro volební obvod FU OU.

Výsledek hlasování: pro: 26, proti: 0, zdrželi se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ad 3) Rozpočet AS OU

Plevová představila aktualizovaný a navržený rozpočet AS OU na rok 2020. Vysvětlila jednotlivé položky a návrhy výše odměn a stipendií. Navržená výše odměn zohledňuje zdanění a odvody plynoucí ze zaměstnaneckého poměru senátorů akademiků a jejich srovnatelnost s odměnami formou stipendií, které tomuto nepodléhají, tak, aby nedocházelo k nerovnému odměňování člena/členek akademického senátu. 1000 Kč mínus daně a odvody činí cca 660 Kč. Pro částku na stipendium bylo toto zaokrouhleno nahoru na 700 Kč.

Plevová prezentovala další změny v návrhu rozpočtu: neplánuje se výjezdní zasedání, nebudeme se podílet na organizaci setkání fóra předsedů akademických senátů. Upřesnila i další položky, celkově je navrhovaný rozpočet asi o 30 tisíc nižší oproti předchozímu roku.

Následovala diskuze, která se týkala zejména navrženého srovnání výše odměn. Ožana se dotázal na to, jak je chápána rovnost odměn, protože zasedání AS OU se koná v pracovní době akademiků. Doplnil, že je samozřejmě pro snížení stipendií, tak jako se již dříve shodli studenti. Kusák doplňuje, že materiály do akademického senátu studujeme po pracovní době, senát také končí většinou až po oficiálním konci pracovní

doby a uvažovat tedy ve smyslu, co je a není pracovní doba, není na místě. Senátoři navíc doplňují, že práci, kterou nyní nemohou v rámci jednání vykonávat, musí rovněž odvést po pracovní době.

Dále následuje diskuze k upřesnění částky započítávané do plánu rozpočtu AS OU. Plevová upřesňuje, že do rozpočtu se v případě odměn pro akademické pracovníky počítá s částkou 1340,-, což je ještě včetně odvodů zaměstnavatele. Reálně čistá částka, která zůstane příjemci, je pak zmíněných cca 660 Kč.

Kubíčková se ptá na návrhy za práci v komisích a Kuděla na odměny za jednání. Plevová upřesňuje, že tyto návrhy podává vždy čtvrtletně panu rektorovi (jak odměny akademikům, tak studentům) spolu s doložením docházky a práce v komisích.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje navržený rozpočet AS OU na rok 2020.

Výsledek hlasování: pro: 26, proti: 0, zdrželi se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ad 4) Otevření Jednacího řádu AS OU

Plevová vysvětluje potřebu otevření a aktualizaci Jednacího řádu AS OU. Za LK AS OU již dříve hovořili o nutnosti aktualizovat článek 9, program zasedání, kde v článku 2 je uvedeno: Návrhy do programu zasedání včetně příslušných podkladů se předkládají písemně nejpozději 7 kalendářních dnů před zasedáním předsedovi AS OU, který je bezodkladně postoupí členům AS OU.

Bohužel podklady často přicházely později a i přes zaslání dle JŘ, je pro řádné seznámení a připomínkování, obzvláště když se jedná o důležitý podklad, 7 dní pro senátory vzhledem k pracovnímu a studijnímu vytížení velmi málo. Prodloužení lhůty si také již často vyžádala i Ekonomická komise AS OU.

Dále Plevová zmínila listopadové odvolávání děkana, kdy by určitě bylo vhodné ve spolupráci s právním oddělením dořešit odvolání děkana za předpokladu, že návrh

podává rektor. Nikde totiž není uveden přesný postup procesu odvolávání, vychází se jak z jednacího řádu AS OU, tak částečně z jednacích řádů fakult, kdy byl zejména velký rozdíl v procesu hlasování, kdy podle JŘ fakult bylo potřeba 3/5 hlasů všech senátorů, ale v případě hlasování univerzitního senátu se považovalo za schválení pouze ½ hlasů přítomných. Nejsou zřejmé ani časové lhůty. Kompletní popsaný proces v JŘ chybí.

Vyzvala senátory, aby se k danému vyjádřili a případně, pokud by měli další podněty, tak je uvedli jako připomínky. Navrhuje, aby AS odhlasoval, že dojde k otevření otázky JŘ a bude prostor pro zaslání připomínek, není ani vyloučeno, že JŘ zůstane stejný. Plevová si nechá zaslat otevřený dokument, který senátorům pošle pro vložení připomínek.

1) Do 3. 2. 2020 zaslat Plevové a předsedovi LK AS OU Kocurovi všechny připomínky k JŘ
2) Do 10. 2. 2020 budou připomínky zapracovány do JŘ a dány jako podklad k jednání na AS OU dne 17. 2.
3) 17. 2. 2020 na AS OU budou projednány všechny změny a JŘ bude ještě přístupný k připomínkování
4) 16. 3. 2020 na AS OU bude Jř zařazen do procesu schvalování.

V rámci diskuze padl i návrh možného budoucího otevření Volebního řádu, jak se ukazuje v případě doplňkových voleb.

Murinová se ptá na proces odvolání v případě ředitele. Malach upozorňuje, že ředitel ústavu není volená funkce. Badošek doporučuje, aby za každou fakultu bylo projito s ohledem na konkrétní podmínky a navrženy změny.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje otevření Jednacího řádu AS OU k diskuzi a připomínkování dle navrženého harmonogramu.

Výsledek hlasování: pro: 26, proti: 0, zdrželi se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ad 5) Žádost o změnu v zápise AS OU

Plevová vysvětluje zařazení tohoto bodu. Na předsedkyni Plevovou a současně také na paní proděkanku LF Závackou se s touto žádostí obrátila doc. Vrublová, bývalá zaměstnankyně LF OU, která byla zmíněna v zápise AS OU ze dne 18. 11. 2019. Plevová požádala doc. Vrublovou, aby zaslala přesné znění věty, která se týká požadované změny a napsala přesný požadavek. Poté Plevová požádala rovněž paní proděkanku Závackou, aby se k danému taktéž vyjádřila.

Plevová vysvětluje, o jakou změnu by se mělo jednat.

Doc. Vrublová v emailu uvedla, že: Bylo nepravdivě uvedeno ve sdělení proděkanky Závacké, že byla doc. Vrublová v období děkana docenta Zonči proděkankou pro studium, doc. Vrublová byla proděkankou pro nelékařské obory nikoli proděkankou pro studium. Žádá o opravu zápisu, aby její jméno ve veřejně přístupném dokumentu nefigurovalo, jelikož není zaměstnancem OU a nechce mít s touto věcí nic společného. Požaduje odstranění ze zápisu konkrétní větu, a to: *„V období docenta Zonči *byla další proděkanka pro studium*, a to docentka Vrublová.“* Jde o nepravdivou informaci, která se jí osobně dotýká. Děkuje za pochopení a žádá o nápravu a vynechání své osoby. Do kauzy pochybení PŘ její osoba nespadá.

Proděkanka Závacká na tento návrh reagovala návrhem na změnu výše uvedené věty a její doplnění: V období doc. Zonči byla další proděkanka pro studium a to doc. Vrublová. ... na nové znění *„V období doc. Zonči byla další proděkanka v oblasti studia – proděkanka pro nelékařské obory doc. Vrublová, v jejíž kompetenci nebylo přijímací řízení studijního programu Všeobecné lékařství.“*

Proděkanka Závacká v této souvislosti žádá o doplnění vysvětlení: *Pojmenování pozice „proděkan pro studium“ vnímala ze strany pana rektora jako obecnou formulaci této pozice, neboť ani pozice, do které je jmenována ona, není takto přesně definována, byla její reakce rovněž obecného charakteru. Na základě výzvy doc. Vrublové uznává, že nepřesná formulace může být zavádějící, proto by byla ráda za doplnění tak, aby to bylo uvedeno správně a aby paní doc. Vrublové neublížila. Paní docentce Vrublové dané vysvětlila a za svou nepřesnou interpretaci se omluvila emailem dne 3. 12. 2019, a to*

následovně, cituji: „neobsáhla celé znění Vaší funkce, a to nebylo správné, za toto se omlouvám.“ Žádanou omluvu již zaslala sama bez vyzvání doc. Vrublové a vnímá ji tedy jako vyřízenou.

Plevová dále uvádí, že doc. Vrublová kromě omluvy od paní proděkanky, kterou dostala, žádá ještě omluvu od toho, kdo zápis pořídil a verifikoval, neboť ten by si měl ověřit, zda uvedená informace, týkající se konkrétní osoby, se zakládá na pravdě.

Plevová již e-mailem doc. Vrublové odpověděla, že nerozumí tomuto požadavku, aby se omlouval ten, kdo zápis sepisoval či verifikoval. Všichni, kteří vystoupí na jednání, které je veřejné a je z něj pořizován jakýkoli typ záznamu, musí si být vědomi toho, že co řeknou nepravdivě nebo nepřesně, jde tato informace a dopad za nimi, a ne za tím kdo sepisuje zápis a rovněž ne za tím, kdo zápis verifikuje. Verifikace je ověření sepsaného a řečeného (a poté i připomínkovaného) dle audiozáznamu nikoli ověřování si u jednotlivých osob, zda to co řekli, je pravda či nikoli. Zmíněné změny budou projednány na jednání AS OU, listopadový zápis bude ponechán, změny budou uvedeny v lednovém zápise.

Plevová otevírá diskuzi. Navrhuje, aby takovéto situace byly řešeny vždy opravou v novém zápise (nelze zpětně měnit zápis z předchozích jednání) a to dodatečným upřesněním, případně omluvou. Konkrétně v tomto případě budou uvedeny výše zmíněné texty. Krhutová dodává, že jsme všichni zápis odsouhlasili v dané podobě. Malach se ujišťuje, že předchozí zápis se nemění. Badošek upřesňuje, že takto to bude zveřejněno v lednovém zápise. Plevová upřesňuje, že nelze změnit zápis jako takový, v novém zápise bude informace o omluvě a opravené znění. Ožana se ptá, jak bude informována doc. Vrublová. Plevová potvrzuje, že doc. Vrublová bude informována o způsobu řešení e-mailem a vše bude uvedeno v zápise z tohoto jednání.

Závěr: Akademický senát OU bere na vědomí postup vypořádání námitek proti znění zápisu z listopadu 2019.

Ad 6) Různé

Plevová otevřela jednání.

Čech se ptá, jak je to s vystoupením hostů na jednání senátu. Plevová upřesňuje, že na jednání může vystoupit host, který je pozvaný. Pokud není, musí se o jeho umožnění vystoupit hlasovat.

Dolana předkládá dotaz týkající se zajištění zdravotní péče pro studenty přijíždějící na Erasmus. Zda by LF nemohla vyčlenit někoho z lékařů pro péči o zahraniční studenty. Plevová upozorňuje, že by musela být uzavřena smlouva s pojišťovnou nebo pak platba cash. Ferdiánová upozorňuje, že všichni vyjíždějící i přijíždějící studenti musí mít doloženo, že mají pojištění a postupují v souladu s jeho podmínkami.

Badošek uvádí příklad, kdy na PdF toto bylo řešeno s využitím lékařky nasmlouvané jako lékařka pro povinné prohlídky zaměstnanců, ale to bylo řešeno individuálně. Malach navrhuje konzultovat s prorektorkou pro zahraniční vztahy. Všichni se shodují, že student musí mít pojištění, ať už je z Erasmu nebo např. student ze Slovenské republiky. Malach se dotazuje, zda bylo řešeno s prorektorkou. Plevová zašle dotaz na prorektorku Tomáškovou, s čímž souhlasí i kvestor. Studentská komora podá písemný podnět. Badošek zmiňuje post koordinátora Erasmu pro krizové situace.

Badošek se obrací na kvestora s tím, že v prvním týdnu v lednu nebylo na kolejích dostatečně teplo a nebylo dost teplé vody. Kvestor slíbil, že vše zjistí a bude řešit, situace by se rozhodně neměla opakovat.

Rumpel připomíná změny SaZ řádu, které již kdysi inicioval a není vyřešeno. Jde o ustanovení 53) o doktorské zkoušce, kde je logický nesmysl. Další bod je otázka studenta, který vyjede na Erasmus a pokud si díky tomu prodlouží studium, ztratí nárok na červený diplom. Plevová sděluje, že byla informována, že na SaZ řádu se pracuje, již se otevřel. Badošek doplňuje, že již bylo za PdF dodáno množství návrhů, například týkající se možnosti změny formy studia. Plevová vznese dotaz na pana prorektora Zářického, v jakém stavu jsou tyto navrhované změny.

Rumpel dále otevírá bod sociálního fondu. Většina škol má sociální fond, navrhuje znovu toto jednání otevřít na jednání senátu. Sociální fond je zřízen, ale není naplňován, předpokládá, že na úrovni fakult fond opět naplněn nebude z důvodu

nedostatku financí. Plevová doplňuje, že toto bylo s kvestorem řešeno i v rámci odborů a benefitů poskytovaných zaměstnancům.

Kvestor potvrzuje, že Rumpel má pravdu úplně ve všem, sám je stoupencem této myšlenky. Potvrzuje, že je to o zdrojích, které někde jsou a někde nejsou. Je třeba dosáhnout širšího konsensu. Ujišťuje, že tato otázka bude z jeho strany zpracována a následně řešena. Plevová se ptá na časový horizont. Kvestor slibuje v tomto roce přípravu a projednání.

Plevová ukončila zasedání akademického senátu ve 13:56.

Zapsala: Sochorová

Verifikovala: Plevová

Ostrava 30. ledna 2020

Příloha: Prezenční listina