OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
Akademický senát Ostravské univerzity

Zápis ze zasedání AS OU 18. 11. 2019

Číslo jednací: OU-98445/90-2019

Prezenční listina

Přítomni: Badošek, Čech, Dolana, Dvořáček, Dvořáková, Ferdiánová, Hireš, Hanusková, Honová, Kocur, Kočárek, Kowaliková, Krausová, Krhutová, Krupa, Kubíčková, Kuděla, Kusák, Murinová, Novotný, Ožana, Paulíček, Plevová, Plešek, Pospěchová, Pumprová, Rodek, Sochorová, Skýpala, Stanková, Tichá, Theuer, Václavíková, Vaňková, Velek

Hosté: Dvořáčková, Havrlant, Jandačka, Jarošová, Málková, Martínek, Močkoř, Procházka, Rychlý, Procházka, Závacká

Vedení: Drozd, Fux, Hájek, Lata, Zářický

Omluveni: Malach, Rumpel

Neomluveni: --

Přítomných akademiků: 23

Přítomných studentů: 12

Program zasedání

1. Schválení programu jednání AS OU
2. Vyslovení souhlasu s odvoláním děkana LF OU doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc.
3. Doplnění volební komise AS OU
4. Různé

Plevová zahájila v 13,05 hod. zasedání AS OU, přivítala přítomné senátory, vedení, hosty. Informovala senátory, že panu Slíži z FU bylo za 4x po sobě jdoucí neomluvenou nepřítomnost dle Jř ukončeno členství v AS OU. Budeme se této problematice věnovat v bodě 3, protože současně s ukončením členství musíme doplnit volební komisi a vyhlásit doplňující volby do studentské komory za FU, protože již není náhradník, více

o této problematice v bodě 3. Současně Plevová přivítala nového senátora z PřF doc. Kočárka, který je za pana doc. Dolného, který pro pracovní vytížení abdikoval. Abdikace a přijetí proběhlo velmi nečekaně a těsně před jednáním senátu tj. během čtvrtečního a pátečního odpoledne, komunikace probíhala hekticky i z důvodu mé pracovní cesty. Jsem ráda, že pan doc. Kočárek tak rychle zareagoval a může být nyní na jednání.

Počet senátorů v době zahájení jednání: 35

Ad 1) Schválení programu jednání AS OU

Plevová představuje harmonogram jednání AS OU. Plevová dává hlasovat o navrženém programu.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.

Výsledek hlasování: pro: 35, proti: 0, zdrželi se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ad 2) Vyslovení souhlasu s odvoláním děkana LF OU doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc.

Komentář, jako podklad k jednání AS OU: *Využívám své právo založené ustanovením článku 9 odst. 1 Jednacího řádu Akademického senátu Ostravské univerzity (dále jen „AS OU“) a navrhuji, aby AS OU zařadil do programu svého řádného zasedání stanoveného na den 18. 11. 2019 vyslovení souhlasu s odvoláním děkana Lékařské fakulty Ostravské univerzity doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc. a současně žádám AS OU, aby mi udělil (vyslovil) svůj souhlas s odvoláním děkana Lékařské fakulty Ostravské univerzity doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc.*

Důvody (argumentaci) pro odvolání děkana Lékařské fakulty Ostravské univerzity doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc. úplně a podrobně uvádím ve svém podnětu k odvolání děkana, který je přílohou této mojí žádosti.

Rovněž také AS OU oznamuji, že dne 9. 9. 2019 Akademický senát Lékařské fakulty Ostravské univerzity (dále jen „AS LF OU“) se na svém mimořádném zasedání vyjádřil k mému podnětu k odvolání děkana Lékařské fakulty Ostravské univerzity, a to nesouhlasem s tímto mým podnětem. Uvedenou skutečnost prokazuje zápis z mimořádného zasedání AS LF OU, který je taktéž přílohou této mojí žádosti.

Tímto svým návrhem hodlám naplnit požadavky ustanovení § 28 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., zákon o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž očekávám, že mi AS OU bude při plnění zákonných povinností nápomocen. Proto si Vás dovoluji taktéž poprosit o zaslání tohoto mého návrhu včetně všech jeho příloh všem členům AS OU a také samotnému děkanovi Lékařské fakulty Ostravské univerzity. Samotný podnět k odvolání děkana Lékařské fakulty Ostravské univerzity včetně všech jeho příloh činím přílohou této mojí žádosti.

Vaňková navrhuje, aby jednání převzal někdo jiný než předsedkyně AS OU Plevová, která je z fakulty, o které se nyní bude jednat a navrhuje, aby jednání řídil pan místopředseda Badošek, který je nestranný. Navrhuje nestranné jednání, které by bylo objektivnější.

Badošek říká, že podle Jř. AS OU, pouze v nepřítomnosti předsedkyně nastupují k vedení jednání místopředsedové podle pořadí. Dnešní jednání je natolik důležité a vážné, že bychom se měli vystříhat riziku, že zasedání povede někdo jiný. Jedině předseda je pověřen vedením za jeho přítomnosti. Kdyby zde paní předsedkyně nebyla, vedl bych jednání já nebo pan místopředseda Ožana. Později by mohly být potíže z toho, že byl nevhodně někdo přivzat, tak jak jsme již zažili na jiné fakultě a jak uvedl soud. Vše by mělo proběhnout dle jednacího řádu. Taky pokud máme pocit, že paní předsedkyně není schopna toto jednání vést, zavdává to hypotézu, že nebyla schopna jednání řídit nikdy, když jsme projednávali jakoukoli věc ohledně LF. Badošek nesouhlasí s Vaňkovou a doplňuje, že takto zpochybňujeme předsedu. Když jsme to jednou udělali, udělali jsme to impulzivně a tehdy, kdy byla jen rozprava, a nepřijímali jsme žádná rozhodnutí, kdežto dnes potřebujeme, aby bylo vše dle pravidel. Krupa se ptá Vaňkové, zda se bude jednat o LF nebo o děkana LF. Vaňková odpovídá, že o děkana. Krupa doplňuje, že je to velký rozdíl, pak nevidí problém, aby jednání vedla Plevová. Plevová žádá Badoška a předsedu SK AS OU Ožanu, aby dohlíželi na jednání a

pořadí přihlášených v diskuzi. Plevová se ptá, zda má někdo další námitky, aby pokračovala v jednání. Nikdo nic nenamítá. Plevová pokračuje.

Plevová na úvod, než předala slovo předkladateli daného bodu panu rektorovi, řekla několik organizačních věcí vztahujících se k bodu, který zaslal pan rektor prof. Lata a kterým nás žádá o „Vyslovení souhlasu s odvoláním děkana LF OU doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc.“

Na jednání s právem vystoupit byli pozváni tito hosté:

Pan rektor prof. Lata a vedení OU; pan děkan doc. Martínek a vedení LF; paní dr. Sochorová jako předsedkyně AS LF OU (která je současně senátorkou); místopředseda SK AS LF pan Rychlý; paní prof. Málková, jako bývalá paní prorektorka pro studium; pan prof. Močkoř, jako bývalý rektor OU; místopředseda RVH pan doc. Jandačka; Ing. Jan Hasík člen Správní rady OU (nedostavil se); ředitel FNO MUDr. Havrlant.

Současně přivítala také ostatní, kteří se na jednání přišli podívat. Upozornila přítomné hosty, že nemohou do jednání zasahovat. V případě žádosti o vystoupení na tomto jednání lze jen po souhlasném vyjádření senátu, který o této věci hlasuje. Pořizování audio či jiného záznamu, kromě pořizování audiozáznamu pro účely sepsání zápisu, je nepřípustné.

Rektor připomíná, že jsou zde i děkani OU. Plevová se omlouvá, že je nezaregistrovala a přivítala tedy i je.

Plevová dále pokračuje, že jako první vystoupí pan rektor, prof. Lata, který je předkladatelem návrhu, po něm pan děkan doc. Martínek, paní dr. Sochorová a pan Rychlý jako zástupci za AS LF OU, který danou problematiku řešili na svém jednání. Další diskuse senátorů a vystoupení hostů se bude odvíjet již od návaznosti diskuse a přihlašování. Hlídat pořadí budou Badošek a Ožana.

Současně připomněla, jak diskuse dle Jednacího řádu probíhá: Do rozpravy se přihlašuje způsobem, na němž se usnese AS OU, jinak zvednutím ruky. Předsedající uděluje slovo přihlášeným v pořadí, v jakém se přihlásili s výjimkou faktické poznámky, kdy se přihlášenému s touto poznámkou, kterou se reaguje na průběh rozpravy,

uděluje slovo ihned po skončení řečnické doby právě hovořícího. Předsedající rozhodne o ukončení rozpravy v případě, kdy je zjevné, že její další pokračování by nepřispělo k objasnění projednávaného návrhu. Proti tomuto postupu může vznést námitku kterýkoli člen AS OU nebo předkladatel návrhu. O dalším postupu rozhodne AS OU. V rozpravě nesmí být nikdo přerušován, s výjimkou upozornění ze strany předsedajícího na odejmutí slova. Předsedající je oprávněn odejmout slovo řečníkovi, který: a) ani po upozornění nemluví k projednávanému návrhu; b) zneužije faktickou poznámku.

Plevová doplňuje, že by bylo vhodné, aby na každý protiargument měl možnost odpovídat pan děkan nebo zástupce za LF.

Plevová prosí řečníky, pokud si na jednání připravili materiály v písemné podobě a mají je elektronicky, aby je po jednání zaslali zapisovatelce, dr. Murinové, aby měla ulehčené zpracování zápisu.

Plevová na úvod řekla: *„Než předám slovo panu rektorovi, dovolte mi na začátek říci pár obecných slov, které bych měla i za předpokladu, že by se dnes neodvolával děkan fakulty, které jsem součástí, ale jakékoli z Vašich fakult. Pevně věřím, že se na dnešním jednání bude projednávat odvolání pana děkana LF OU s plnou vážností, a že se my všichni budeme rozhodovat s vědomím mimořádné odpovědnosti za osud pana děkana, studijního programu Všeobecného lékařství (dále jen VL), jež pozvedá prestiž Ostravské univerzity, tak potažmo osud samotné lékařské fakulty a s ní úzce navázané fakultní nemocnice. Uvědomme si, že tak jako dnes nám byl předložen bod k souhlasu s odvoláním děkana LF, můžeme kdykoli jindy tento proces opět opakovat u jiné fakulty. Zkusme si prosím nyní všichni uvědomit, zda máme všechny informace z prostředí, kterého nejsme interně součástí, které jsou tak důležité pro odpovědnost v rozhodnutí, zda si můžeme odpovědně říci, že informace, které nám byly předkládány a to z obou stran, jsou důvěryhodné a podložené, že se v nich všichni umíme orientovat a zda jsme natolik kompetentní zasahovat do integrity a autonomie fakulty i přes fakt, že AS LF OU svého děkana podpořil a nesouhlasil se stanoviskem pana rektora k návrhu jeho odvolání.“*

Nyní mi dovolte předat slovo panu rektorovi.

Rektor představuje prezentaci a prezentuje úspěchy OU, která získala Institucionální akreditace pro 7 oblastí vzdělávání (jako šestá univerzita v ČR), ocenění HR Award (jako třetí univerzita jako celek v ČR). Došlo k významnému navýšení projektů GAČR, TAČR. OU získala projekt excelentního výzkumu (4. nejlepší projekt v ČR). Na OU došlo k významnému navýšení získaných prostředků z operačních programů: 215 % oproti předchozímu programovacímu období; 47 % prostředků, které plynou do MSK; 3,5 násobek ročního rozpočtu univerzity – druhý nejlepší výsledek v ČR.

Dále pan rektor pokračuje dalšími oceněními pro OU: Kladné povědomí o Ostravské univerzitě (tzv. Net Promoter Score) – ze 3 na 24 %; 1. místo na veletrhu Gaudeamus 2018, 2. místo v roce 2019; Zapojení do tzv. Centralizovaných projektů, kde je důležitá spolupráce mezi univerzitami – navýšení financí o 819 % a 7x více projektů oproti roku 2015; Světový žebříček kvality univerzity THE (7. univerzita v ČR) a QS World university Ranking (8. univerzita v ČR).

Dále se rektor ve své prezentaci obrací k poškození dobrého jména OU ze strany LF: Přijímání studentů, kteří nesplnili podmínky přijímacího řízení (dále jen PŘ); Jedná se kromě jiného o problém morálně-etický, ale zde budeme hovořit o těch, které vyplývají ze zákona. V médiích byla Ostravská univerzita srovnávána s Plzeňskými právy; nejvíce negativně bylo hodnoceno, že chybí téměř nulová sebereflexe ze strany vedení LF – viz série jejich prohlášení k médiím.

Rektor dále pokračuje s vysvětlením, kolik studentů bylo přijato za vedení jednotlivých děkanů od roku 2010. Od roku 2010 bylo přijato 34 uchazečů do VL, kteří nesplnili podmínky PŘ (nezískali minimální počet bodů u přijímací zkoušky): Děkan Martínek – 24; Děkan Zonča – 8; Děkan Horáček – 0.

Dále rektor uvádí, že toto není názor jeho a právníků OU, ale názor NAÚ a její komise, kdy došlo: 1) Porušení vysokoškolského zákona přijetím uchazečů, kteří nesplnili podmínky PŘ. 2) Nerespektování rozhodnutí Akademického senátu Lékařské fakulty, který schvaluje podmínky PŘ.

Rektor dále pokračuje: 1) Podle vysokoškolského zákona je zodpovědný za PŘ děkan a toto je právě důvod, proč tento návrh pan rektor podává, protože: 2) Neplnění

povinností děkana – rozhodovat v souladu se zákonem a usnesením Akademického senátu Lékařské fakulty a poškozování dobrého jména LF OU a OU. Rektor dále zmiňuje procesní chybu AS LF OU. 3) Děkana Zonču AS LF navrhl odvolat z důvodu „principiálního porušování zákonných a podzákonných norem v oblasti personálních záležitostí“. Toto tvrzení nebylo podloženo rozhodnutím žádného legitimního orgánu; tento návrh jen pro zajímavost podali mj. doc. Martínek, dr. Plevová, doc. Krupa (*Plevová vstupuje do prezentace s tím, že tam nebyli jen oni tři. Rektor odpovídá, že ano, ale že tam dal jen ty, kteří jsou zde*). 6) Máme jednoznačná rozhodnutí/zprávu legitimního orgánu – Kontrolní komise Národního akreditačního úřadu – že došlo na Lékařské fakultě k porušení vysokoškolského zákona. 7) Na základě této zprávy dokonce Rada Národního akreditačního úřadu zahájila správní řízení o omezení akreditace VL.

Dále již v předstihu odpovídá na otázky, které budou určitě diskutovány později. Začíná s vysvětlením o jmenování děkana Martínka: *„Proč jsem děkana Martínka jmenoval v době, kdy již vyšly najevo problematické praktiky při PŘ?“*: 1) Zprávy o protiprávním jednání byly jen z medií a rektor nemůže reagovat na informace z médií a považovat je za podložené informace, kdy nebyla žádná zpráva komise NAÚ 2) Kontrola za strany Národního akreditačního úřadu tehdy byla pouze avizována s nejasným datem zahájení a ukončení. 3) Rektor má velmi omezenou možnost nejmenovat děkana, který je mu navržen ze strany Akademického senátu fakulty. 4) Bylo nutno začít připravovat novou žádost o akreditaci VL (správně měla být předložena Radě pro vnitřní hodnocení již v březnu 2019, aby bylo možno včas zahájit standardní PŘ do AR 2020/2021)

Dále rektor pokračuje dle něj absurdním argumentem: *„Ostravská univerzita děkana LF náležitě neproškolila, že nemůže přijímat studenty, kteří nesplnili podmínky PŘ“: 1)* Základní princip každého právního státu je, že neznalost zákonů neomlouvá. 2) Oblast PŘ patří do samosprávné působnosti fakult – rektor má možnost do tohoto rozhodování zasáhnout pouze v rámci odvolacího řízení. 3) Každý, kdo kandiduje na funkci děkana, si musí být vědom odpovědnosti, která je s výkonem této funkce spojena. 4) Můžu já jako rektor svalovat své chybné kroky na ministra školství, že nezajistil mé proškolení?

Dále rektor pokračuje s vysvětlením, že: *„Jednalo se o systémovou chybu, ne o osobní selhání děkana Martínka“: 1)* Systémovost musí být chápána jako skutečnost, že se tak stalo od roku 2010 ve více letech a za minimálně dvou děkanů (u obou však působila jedna proděkanka pro studium). 2) Možnost přijmout studenty, kteří nesplnili podmínky PŘ, nebyla v žádném případě systémově zakotvena ve vnitřních předpisech ani jiných interních normách OU! 3) Jednalo se o selhání konkrétních osob ve funkci děkana – docenta Martínka a docenta Zonči, přičemž docent Zonča již ve funkci není (a byl navržen k odvolání tehdejším AS LF kvůli údajnému porušování zákonných norem)

Rektor doplňuje: Pan děkan Martínek některé z Vás navštívil v uplynulých dnech a říkal Vám dvě věci: 1) v první věci má naprostou pravdu a už to zde zmínila i paní předsedkyně. O některých věcech rozhoduje vedení OU, o některých děkani, vědecká rada, ale o tomto opravdu rozhoduje AS OU a senát dá zprávu, zda tato praxe je pro OU přijatelná nebo nikoli. Druhou věcí je, že *„Odvoláním děkana Martínka bude ohrožen proces nové akreditace VL“.* Myslí si však, že je to přesně naopak. Všichni máme zkušenosti s podáváním žádosti, které musí být připravovány včas. 1) Žádost měla být připravena již v březnu 2019. Na OU byla předložena počátkem října. 2) Doposud nemáme vyjádření regulátora, bez kterého nelze žádost o akreditaci zaslat na NAÚ (pozdní zažádání ze strany LF). Zde již není možné, aby byl zahájen řádný proces PŘ, protože se to nemůže stihnout. 3) Dalším velkým problémem je, že žádost není bohužel připravena dostatečně kvalitně (oba oponenti jednoznačně konstatovali špatné personální zabezpečení (politika vedení fakulty): 39 % garantů předmětů profilujícího základu/základních teoretických předmětů profilujícího základu je starší 65 let (tj. v důchodovém věku); 30 % garantů má nulový či velmi nízký H-index (do 3); 6 garantů nemá požadovanou tvůrčí činnost za posledních 5 let!; 6 garantů má nulové nebo extrémně nízké ohlasy na svou vědeckou činnost; nedostatečný počet výzkumných projektů a grantů; prohlášení, že s odchodem docenta Martínka odejdou někteří garanti předmětů profilujícího základu, je samo o sobě ohrožováním akreditace. A navíc o tom určitě bude diskuze u jednotlivých garantů. Garanti, kteří chtějí odejít, jsou právě ti, kteří nesplňují v podstatě základní podmínky. Jenom pro ilustraci jeden garant má habilitaci nikoliv na LF, ale na fakultě veterinární.

Rektor pokračuje: *„Zodpovědný za současný stav je garant studia, nikoliv děkan“:* 1) Postavení garanta se významněji proměnilo až novelou zákona na podzim 2016. 2) Garant na mnohé procesy dohlíží, ale nemá nástroje na jejich změnu. 3) Kompetence děkana: rozhodování o uchazečích a studentech, rozhodování o podpoře vědy a výzkumu, rozhodování o dalším rozvoji fakulty, samozřejmě také o personálním zabezpečení fakulty. 4) Vedení LF se nepodařilo využít šance, která byla dána v roce 2010 – z jedné z nejlepších Zdravotně-sociálních fakult se stala nejhorší lékařská fakulta v ČR.

Dále rektor pokračuje posledním komentářem, zda: *“Jedná se o osobní spor Lata – Martínek“:* Výzvu k odvolání děkana Martínka jsem obdržel od ostatních členů vedení OU, Rady pro vnitřní hodnocení, od všech děkanů ostatních fakult OU, od naprosté většiny členů Vědecké rady OU, Studentské komory AS OU. Nejedná se tedy o osobní spor.

Na závěr pan rektor uvádí, že došlo k poškozování dobrého jména OU pomluvou, že se podobné praktiky děly na ostatních fakultách. Dále pokračuje, že: *Obhajování přijímání uchazečů, kteří nesplnili podmínky PŘ, vede k obhajování klientelismu.*

Plevová děkuje a předává slovo děkanovi Martínkovi.

Děkan Martínek vítá přítomné senátorky, senátory a přítomné hosty a ujímá se slova:

„Ve svém vystoupení bych vás chtěl seznámit se svými stanovisky, a to konkrétně k problematice příjímacího řízení, a k některým vyjádřením rektora a rektorátu OU. Od roku 1993 existovaly zavedené postupy v PŘ, které byly neměnně akceptovány všemi děkany až do roku 2018. Je zjevné, že stejný mechanismus PŘ při neexistenci vnitřních řídících pravidel pro toto řízení byl pravděpodobně akceptován i na jiných fakultách OU.

V současné době existuje zpráva komise NAÚ, která je doporučením pro jeho radu. Chtěl bych zdůraznit, že jediným oficiálním výstupem NAÚ je obsah vystoupení JUDr. Barančíka v mediích, který poukazuje na systémová pochybení od začátku existence LF, potažmo od existence Zdravotně-sociální fakulty, tak, jak jsem již uvedl dříve. Možná se ptáte, o jakých systémových pochybeních JUDr. Barančík hovoří? Za hlavní důvod

považuje neexistenci vnitřních řídících mechanismů ze strany rektorátu pro PŘ a dále to, že audity rektorát, které byly cíleně zaměřeny v roce 2010 a v roce 2011 na způsob PŘ na LF nezjistily žádné pochybení a přitom dle NAÚ tato pochybení odhalit měly, obdobný průběh měla i institucionální akreditace v roce 2018.

Vážené senátorky, vážení senátoři, ubezpečuji vás, že v časovém předstihu, aniž bych čekal na předběžné či definitivní zprávu komise NAÚ, jsem přijal opatření děkana, která brání opakování deklarovaných nedostatků. Na základě mnou přijatých opatření byli studenti Mgr. oboru VL pro školní rok 2019/2020 přijímání dle nových pravidel v souladu s novým vysokoškolským zákonem, tudíž dle platného zákona.

Chtěl bych se důrazně ohradit proti vyjádření rektora k úrovni akreditačního spisu (AS). Není pravda, že AS je špatně připraven. Pravdou je, že AS objektivně popisuje zlepšující se kvalitativní a kvantitativní personální zajištění oboru, zvyšující se kvalitativní a kvantitativní výstupy v oblasti vědy a výzkumu a rozvoj mezinárodní spolupráce.

Zdravý rozvoj LF je limitován vstupy rektora univerzity. Jeho zásluhou je to, že v období od roku 2015 dochází ke střídání vedení LF v dvouletých a v roce 2018 v kratších intervalech, což je hlavní příčinou personální nestability s jejími všemi dalšími negativními dopady. Nestabilní LF se potýká s celou řadou negativních animozit. Jednou z nich je i hrozící odstoupení řady garantů vedených v AS z jejich uvedení v AS, podložené jejich písemným prohlášením. Důsledky těchto kroků si myslím, že není třeba rozvádět. Druhou z nich je ohrožení realizace přijatého projektu tzv. Cvičné nemocnice ve výši 250 mil. Kč. Opakovaná změna vedení LF je i bude laickou i odbornou veřejností vnímána z hlediska postavení, stability a možného rozvoje negativně. Je nutné si uvědomit i tu skutečnost, že každé nové vedení LF má vlastní představu o směrech rozvoje LF, což vede ke ztrátě její kontinuity.

Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych připomněl, že z platné legislativy jednoznačně vyplývá odpovědnost odborného garanta mimo jiné za kvalitu, zabezpečení a rozvoj daného oboru. Pro vaši informaci uvádím, že garantem Mgr. oboru VL je od roku 2010 dosud rektor OU prof. Lata.

Od října 2018 dochází k obratu v negativním vnímání vztahů mezi LF a FNO včetně normalizace narušené spolupráce. Jak nedávná minulost ukázala, hrozící opakovaná změna vedení LF může dnes již tyto nadstandardní vztahy negativně ovlivnit. Vezměte prosím i tuto skutečnost při vašem rozhodování na vědomí.

Vážené senátorky, vážení senátoři, ve vašich rukou a na vaší odpovědnosti je rozhodnout o osudu LF. Při vašem rozhodnutí byste měli zvážit odpovědi na následující otázky: 1) Přispěje navrhovaná změna vedení LF k pokračující stabilizaci LF, anebo bude obnovením procesu její destabilizace LF? 2) O jakém pochybení děkana LF se bavíme? Jedná se o pochybení systémové, týkající se všech děkanů LF a děkanů jejích předchůdkyň, anebo o pochybení osobní? 3) Má rozhodovat o LF děkan a senát LF včetně odpovědnosti za její činnost, anebo přebere tuto rozhodovací pravomoc a tuto odpovědnosti Senát OU a rektor OU? 4) Jaká je úloha odborného garanta na kritizované úrovni hodnoceného oboru?

Vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za vaši pozornost.“

Plevová děkuje. Předává slovo dr. Sochorové jako předsedkyni AS LF OU.

Sochorová uvádí: AS LF OU dne 9. 9. 2019 na svém mimořádném zasedání svolaném na základě žádosti rektora OU prof. MUDr. Jana laty, CSc. ze dne 15. 7. 2019 projednal podaný *Podnět k odvolání doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc. – děkana Lékařské fakulty Ostravské univerzity, a to s okamžitou účinností*. AS LF OU tento podnět podaný rektorem OU návrh prodiskutoval a následně o podaném podnětu hlasoval. Usnesení ve znění: *AS LF OU souhlasí s podnětem rektora OU prof. MUDr. Jana Laty, CSc. k odvolání děkana Lékařské fakulty doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc. s okamžitou účinností,* nebylo přijato, AS LF OU podaný podnět nepodpořil. AS LF OU při diskuzi a svém rozhodování zvážil všechna PRO i PROTI k podanému podnětu. V diskuzi, kterou zde nebudu prezentovat celou, neboť je dostupná v plném znění zápisu z jednání, byla projednána oblast stavu přípravy nové akreditace VL (podotýkám, že se jedná o novou akreditaci a ty termíny tam jsou trochu jiné), úspěšného získání projektu cvičné nemocnice, otázka dalšího možného postupu ve vztahu k NAÚ a možných termínů konečného ukončení správního řízení. V konečném rozhodnutí se AS LF OU většinově

přiklonil k názoru, že v současné době, kdy již byla přijata nápravná opatření, kdy došlo k významnému kvalitativnímu posunu vztahů s FNO, kdy ještě není známo konečné rozhodnutí NAÚ, přičemž v dosud známém stanovisku je konstatována systémová, nikoliv osobní chyba, a kdy je dokončována žádost o novou akreditaci VL, by zásadní změna ve vedení fakulty vedla k závažné destabilizaci fakulty. To by následně mohlo vést k riziku případného neúspěchu v akreditačním řízení, kterému všichni zúčastnění již věnovali hodně práce, času a energie. Na základě vyjádřené podpory děkanu doc. MUDr. Arnoštu Martínkovi, CSc. Akademickým senátem LF OU byl rektor OU předsedkyní AS LF OU požádán o zastavení dalšího postupu, ukončení projednávání podnětu a vzal na vědomí rozhodnutí AS LF OU. Pan rektor však této žádosti nevyhověl.

Plevová děkuje a prosí pana Rychlého předsedu SK senátu LF.

V úvodu svého prohlášení Rychlý komentuje, že je předsedou SK a v senátu LF je již čtyři roky a zažil si již odvolávání děkana, což nebylo příjemné, obzvláště pro studenty. Od té doby se interní situace na LF razantně zlepšila, jak mezi akademiky, tak mezi studenty a taky v rámci spolupráce s nemocnicí, která je pro nás důležitá. Situace se opět změnila v poslední době, kdy se řeší tato kauza. Většina snaha studentů je překřičena tím, že se řeší tato kauza a důležité věci se odsouvají do pozadí. Rychlý pokračuje, že minulý týden ve středu kvůli této situace vznikla studentská iniciativa, bylo sepsáno prohlášení a začaly se sbírat podpisy. Studenty LF byl požádán, aby zde přečetl jejich prohlášení: *„Já, student Lékařské fakulty Ostravské univerzity, jsem zklamán situací, ve které se má alma mater nachází. Mrzí mě, že nekončící spory o vedení fakulty shazují mé každodenní úsilí a motivaci stát se dobrým zdravotníkem. Interní spory a dehonestace z vnějšku přehlušují úspěchy mé i mých spolužáků a odvádí pozornost od toho, co by mělo být opravdovým posláním lékařské fakulty. To jest, kvalitní vzdělávání, rozvoj a výchova mladých zdravotníků pro Moravskoslezský kraj. Jsem unavený z negativního mediálního obrazu, který je neprávem vytvářen a který ve mně i mém okolí vyvolává pocit méněcennosti a strachu o budoucnost. Jsem hrdým studentem Lékařské fakulty Ostravské univerzity a každý den studia zde mě nabíjí energií do další práce. Jsem přesvědčen, že zdejší výuka je kvalitní a její výsledky vidím v pozitivní zpětné vazbě lékařů i pacientů v nemocnicích. Sám nejsem schopen v celé*

situaci najít pravdu a žádám tedy všechny zúčastněné, aby jednali v mém nejlepším zájmu. Přál bych si, aby osud studenta nebyl v této kauze přehlížen. Jsem student, tvořím fakultu a chci studovat. Děkuji, Váš student.“

Rychlý dále dodává, že výše uvedené prohlášení podepsalo 226 studentů LF. Dále doplňuje, že se zde jedná o morálně-etický problém a chtěl by zde přítomné, kteří budou rozhodovat o interních záležitostech fakulty, požádat, abyste nemysleli jen na to, zda se jedná o morálně-etický problém, ale i o tom, co nastane potom.

Plevová předává slovo rektorovi, který komentuje, že nebude reagovat na vše, co pan děkan říkal, ale bude reagovat na jednu a věc a to na to, že je jeho zásluhou, že se střídají děkani a uvádí, že je to lež. Odvolání doc. Zonči bylo na podnět AS LF OU, který vedl pan dr. Dvořáček. Vzhledem k nejasnostem, jsem si vyžádal právní posudek, který zněl, že jednání AS je v pořádku, pan doc. Zonča se obrátil na soud, který fakulta prohrála. Následně soud navrátil doc. Zonču do funkce děkana. Neměl tedy ani na zvolení, ani na odvolání ani na to, že soud jej vrátil zpět do funkce, žádný vliv. Tímto se ohrazuje a opět uvádí, že se jedná o lež a jedná se také o absurdní tvrzení, že jeho zásluhou se na LF střídají děkani. K ostatním věcem se bude diskutovat dále, dodává rektor.

Drozd apeluje na senát, že nyní stojí před velmi vážnými záležitostmi. Je třeba si uvědomit také argumenty, které zde zazněly z úst pana děkana. Na základě tvrzení, kdyby OU pochybila, protože špatně prováděla kontrolní mechanismus, se ptá děkana, že kdyby byl lépe kontrolován, tak by nepřijímal studenty protizákonně? Dodává, že toto nemůžeme myslet vážně. Dodává, že toto je nám podsouváno, navíc jej děsí, že se toto dělo dlouhodobě a dodává, že např. jako bývalý vedoucí katedry si nedokáže představit, že by přijímal studenty, kteří nesplní podmínky PŘ. Drozd se obrací na Rychlého a dodává, že bude hájit zájmy studentů, ale i těch budoucích a ptá se, jak by mu bylo, kdyby se dozvěděl, že by nebyl přijat na LF v důsledku toho, že tam byl někdo přijat z rozhodnutí pana děkana, které bylo navíc protizákonné a proti AS LF OU, který vyhlašuje PŘ.

Martínek uvádí, že existovaly zavedené postupy od roku 1993 napříč všemi děkany. A pokud tyto postupy nebyly při kontrole označeny jako nesprávné, v dobré víře v nich všichni děkani postupovali.

Plevová předává slovo prof. Málkové.

Málková oslovuje všechny přítomné a uvádí, že nebude nikoho bránit, na nikoho apelovat, ale vzhledem k tomu, že se jí tato situace dotýká, na začátku vysvětlí, jak a proč se jí dotýká. Více jak 17 let byla buď jako proděkanka nebo prorektorka, 11 let byla prorektorkou OU v oblasti studia, 2 roky byla členkou Rady NAÚ. Chce připomenout situaci, která se nevztahuje vůbec k zákonu, který byl schválen nebo začal platit od září 2016, ale má vazbu na VŠ zákon, který platil od 1998 s jeho novelizacemi. Zdůrazňuje, že je to podstatné, protože tento zákon byl zvláštním zákonem, na který se ostatní zákony vztahovaly jen přiměřeně. V žádných materiálech neproběhla analýza těchto novelizací, těchto zákonů. Dále pokračuje, že OU a LF nezískala akreditaci k oboru VL na celou dobu trvání oboru 10 let, ale pouze na dobu čtyř let. Komise, v jejímž čele stála paní prof. Dvořáková, intenzivně OU a LF kontrolovala. Byly to jak nahlášené, tak přepadové kontroly včetně kontroly PŘ. LF každoročně, půlročně, čtvrtletně reagovala na veškeré připomínky, které se týkali personálií, jednotlivých procesů, přístrojového vybavení atd. Dodnes jsou k dispozici veškeré tyto zprávy. Akreditační komise v té době neshledala na základě výkladu tehdejšího zákona nikdy jediné pochybení. OU v době, kdy byla prorektorkou, měla nastavenou celou řadu kontrolních mechanismů a procesů, a může říci, že jsme v té době v ČR patřili k nejlepším. Co je podstatné a co nevidí, že by se také zmiňovalo, a že by k tomu byla analýza, je spisová služba, kterou OU zavedla jako druhá po Masarykové univerzitě. Záznam veškerých dopisů byl archivován. Pro Málkovou je nepochopitelné, že žádná z těch analýz, kterou dostal NAÚ, RVH se netýkala spisové služby a přehledu, co v kterém období vyšlo. Veškeré informace studijního procesu včetně PŘ zkoušce, zápočtů aj., byly vždy součásti informačního systému (STAG, který se převáděl do SIMSu). Na Ministerstvo školství pravidelně chodily informace o studentech LF, kdo byl přijat, kdo má přerušené studium aj. Málková připomíná, že v době, kdy byla prorektorkou, každý z děkanů za své funkční období využil své pravomoci a přijal studenta mimo PŘ a v SIMSu to mělo jednu kolonku a tyto informace odcházely pravidelně na ministerstvo, ze kterého nikdy

nepřišel nějaký rozpor, že bychom jednali protiprávně. Další oblastí, kterou Málková zmiňuje je rozpočet, který se dělal vždy z roku na rok, kdy byl určujícím kritériem počet studentů. V průběhu ledna dostávala univerzita od ministerstva počty studentů, kteří budou financováni u všech programů. Dále vysvětluje, že vymyslet strategii, jak připravit přijímací zkoušky, bylo složité. Pokud fakulty OU u Bc. nebo navazujících Mgr. oborů neměly dostatek studentů, řešily to strategií počtů, kolik smí přijmout každá fakulta. Pokud nepřijali, nebo se studenti odhlásili, bylo snadnější se domluvit, jak jej OU naplní. Pro obor VL v době, kdy bylo akreditováno, dostalo podmínku, že k 31. 10. musí být zaregistrováno minimálně 100 studentů. Jestliže si mohly jednotlivé fakulty mezi sebou studenty půjčovat, u dlouhého Mgr. programu toto nešlo.

Ze zkušenosti členky Rady NAÚ uvádí, že řešili problémy na jiných fakultách např. odebrání akreditací, pozastavení PŘ, zrušení ze škol. Důležitým prvkem je to, že univerzita funguje a vůbec to nejsou personální záležitosti. Důležité je dobře nastavit systém. Málková vysvětluje, že nikdy nelze hned něco nastavit dokonale. Pro Radu NAÚ je důležité, zda existoval systém. Pokud kdokoli zjistí, že je systém nedostatečný, že produkuje chyby, poté je důležité, zda je instituce schopna zareagovat tak, že vytvoří podmínky, připraví principy, které by zamezily opakování chyb.

Plevová předává slovo doc. Jandačkovi.

Jandačka vystupuje z pozice místopředsedy RVH. Prezentuje stanovisko rady. Je mu líto, že jsou v příkrém rozporu se stanoviskem bývalé prorektorky prof. Málkové, protože rada musela pracovat s fakty, nemohli jsme brát nějaké dojmy a názory jednotlivců. Nakonec se rada rozhodla vyzvat rektora k odvolání děkana Martínka, a to jednoznačně, kdy jsme o této věci na radě hlasovali. NAÚ zahájil správní řízení k odebrání akreditace oboru VL. To je fakt, ke kterému musela rada přihlédnout. V daném stanovisku již NAÚ zohledňovala novelizaci zákona. Komise byla sestavena z odborníků z venku. Jandačka se doptal na ostatních fakultách, zda se něco podobného dělo i tam. Ptal se i prof. Málkové a nikdy nebylo odpovězeno a žádná evidence nebyla doložena. Evidence na LF, jak se to dělo, je zcela jasné, je to stanovisko NAÚ a na základě toho zahájilo správní řízení o odebrání akreditace VL. Pokud se týká toho, že děkanové v minulosti přijímali studenty, je rozdíl mezi pojmem mimo PŘ a

v rozporu PŘ. V tomto dnešním případě se jedná o rozpor. Studenti nesplnili kritéria předmětů, a přesto byli přijati a to je rozpor s PŘ. Dále pokračuje, že radu, které se zúčastnilo vedení LF, nemile překvapila reakce, že LF argumentuje tím, že děkan může vše, může rozhodnout, jak chce. Tímto byly porušeny práva studentů, student nemůže být diskriminován. Zde je etický rozměr celé věci. Bavíme se zde o novelizacích zákona, ale přijímat studeny v rozporu s PŘ je špatně, dodává Jandačka. Na základě tohoto vyzvala rada rektora k odvolání děkana Martínka.

Plevová předává slovo prorektoru Hájkovi.

Prorektor Hájek vítá všechny přítomné a pokládá otázku, proč zde tady sedíme, je to věc LF a nyní jste nás stáhli do nějakého sporu, my jsme ve stresu, protože odvolávat kohokoli a ještě děkana z některé z fakult není věc příjemná. Sedíme tady pro to, že se hraje o čest OU, LF svoji pověst už ztratila. Bude ji při usilovné práci nabírat dalších deset let. Na LF dvě skupiny bojovaly o moc, jak bojovali, dostala se do toho LF sama a díky právníkům a politikům do toho dostali i FNO. Když vedení OU děkanovi Martínkovi říkali, když dva děkani odstoupili, že má nastoupit někdo neutrální, uklidnila by se situace tak, jak se uklidnila ve FNO nástupem ředitele Havrlanta, tak co udělali. I přesto, že jsme jim říkali, že dojde k průseru, znovu zvolili doc. Martínka. Průser přišel, granát s přijímačkami. Od té doby je rukojmím OU. Dále pokračuje, že LF ani její senát nemá sebereflexi z důvodu toho, že mají dlouhodobě jednostranné informace a jeden informační tok. OU je v této době rukojmím. Dále pokračuje, že pokud chceme být nadále hrdí na OU, jak senátoři, akademici, zaměstnanci a studenti, tak nyní je doba kdy bojovat. Nová fakulta, která je od začátku troublemaker, šest let neřešíme nic jiného, než to, že máme za sebou NAÚ s výzvou o kontrole na všech fakultách. Můžeme očekávat další komplikace. NAÚ řekl, že je zde něco špatně a když AS a OU řeknou, že nevadí, že přijímáme studenty, které jsme přijímat neměli na úkor studentů, které jsme přijat měli, pak jsme v pasti a poškodí to dlouhodobě budované jméno OU. Jestli chceme být dále rukojmím těch lidí, kteří vedou LF a kteří s námi hrají tuto hru, v tom případě hlasujte, ať doc. Martínek na LF zůstane. Pokud vám jde o jméno a čest OU a její budoucnost, potom jednoznačně podpořte pana rektora. Je zde určitě skupina lidí, která se bude bránit právně. Silný mandát a silné rozhodnutí, že takové praktiky nejsou na OU možné je rozhodující proto, abychom zachovali jméno, budoucnost a čest OU.

Pokud to neuděláme, tak akreditaci LF ani náhodou nedostane. Už teď je spis odevzdán pozdě a je ohroženo přijímání studentů do ročníku, i kdyby se nic nestalo a pokud k tomu dojde, tak to jsou závažné finanční ztráty, závažné konsekvence a všechny vaše fakulty díky tomuto týmu lidí čekají kontroly, které mohou mít další závažné konsekvence pro vaše fakulty. To, že jsme sem dostali NAÚ a nechali rozehrát hru právníky a politiky je to největší neštěstí, které se OU mohlo stát a pokud dál nechcete být rukojmí, je jednoznačné co se musí stát.

Plevová předává slovo proděkance LF Závacké.

Zavacká, se vrací k prezentaci rektora, kde zazněly informace, které nejsou zcela validní, např. že za doc. Horáčka nebyli přijati žádní takoví studenti. Říká, že toto není pravda, byli přijati minimálně 2 studenti. Další nevalidní informací byl fakt, že byla pouze jedna proděkanka pro studium, zmínil jen jednu, ale v období 2010 až 2012 za děkana Martínka byla pro VL paní prof. Mačáková a dokonce na některých rozhodnutích nebyl podpis pana děkana, ale její. V období doc. Zonči byla další proděkanka pro studium a to doc. Vrublová. Dále pokračuje k vyjádření doc. Jandačky, který sděloval, že bylo zahájeno omezení akreditace VL. Závacká uvádí, že bylo pouze zahájeno správní řízení o omezení přijímání studentů nikoli správní řízení o odebrání akreditace. Jandačka souhlasí. Závacká dále pokračuje k vyjádření prof. Hájka, že můžeme zde polemizovat o tvrzení pozdě podané akreditaci. Pokud ten proces proběhne relativně v pořádku, pro příští AR v kratším sledu a protože se jedná o novou akreditaci, je dle zákona možné mít zrychlený proces PŘ ve fází přijímání přihlášek - nemusí být dodržena lhůta 4 měsíců. Z časového hlediska že se dá akreditace VL ještě stihnout. Dále se vrací k akreditačnímu spisu, který zde byl deklarován jako špatný, špatně připraven, nebo dokonce nevhodný. Vysvětluje, že spis deklaruje to, jak je LF postavena, jak se vyvíjí a rozvíjí včetně toho, jak se pracovalo na personálním, přístrojovém zázemí, jaká je vědecko-výzkumná oblast, projekty a mezinárodní charakter. Za deset let nemůžeme nikdy dohonit kamenné univerzity (UK) a další vyspělejší univerzity, ale LF se za 10 let výrazně posunula dopředu. Personálně je to postaveno dobře a přiznává, že ano, je pár lidí, kteří mají vyšší věk, ale je deklarace zástupců, kteří se připravují na habilitace v horizontu 5 případně 10 let. Hodnotící zpráva je takto postavena, je tam reflexe rozvoje a slabá místa, tak jak žádá NAÚ. Co se

týče PŘ, tam úloha garanta takto jednoznačně určena není, ale z hlediska rozvoje je jednoznačně určena role garanta a nikoli pouze děkana. Garant má svoji funkci a svoji roli a 10 let byl garantem rektor a až s novým spisem pro novou akreditaci byl jmenován nový garant.

Plevová navazuje na prorektora Hájka, který řekl, že jakmile zůstane děkan Martínek, že nedostaneme akreditaci VL a ptá se jej, jak to ví. Dále konstatuje, že nás pan prorektor straší kontrolami, ale pokud má OU, jak říká, vše v pořádku, tak se jich přece nemusíme bát. Dále jste nám řekl, že ať nevolíme znovu pana děkana Martínka, protože s tím přijdou další problémy a neví, proč by tyto problémy měly přijít, tzn., že kdybychom nezvolili pana děkana Martínka, tak neunikne 10 000 dat o studentech a nebudeme zde řešit PŘ? To je samozřejmě hypotetická otázka, ale kdyby nastoupil jakýkoli jiný děkan, ten by s sebou opět nesl stejné systémové nastavení PŘ, jak bylo od roku 1993.

Rektor se omlouvá paní proděkance za nepřesné informace, a doplňuje, že všichni chápeme, že to není podstata problému. Několikrát jsme apelovali na dostatečné personální zabezpečení, což je dohledatelné. Na dotaz paní předsedkyně, proč se máme obávat, přijde kontrola na ostatní fakulty, kde je si vedení jisto, že je vše v pořádku. Dále přijde kontrola také na LF na nelékařské obory, kde je situace velmi podobná, ne-li horší než u VL. Nikde to zde ještě nezaznělo.

Ožana komentuje vystoupení předsedy senátu SK AS LF OU. Došlo k porušení vnitřních předpisů a k porušení zákona. Nejedná se jen o tu morální stránku. Ptá se, jaké nastavíme pomyslné mantinely děkanům. Co ještě můžou a co již ne. Zda jsou děkani zodpovědní nebo nejsou za svá rozhodnutí. Toto je základní otázka, o které budeme rozhodovat a která se může stát pomyslným precedentem do budoucna. Ujišťuje studenty, že SK bude bojovat za hájení jejich práv. SK bere v potaz i strach LF, kdyby v rámci odvolání děkana Martínka došlo k odchodu garantů. Dále pokračuje se slovy směrem k Rychlému: Jaké chcete mít jméno po vystudování jako lékaři, kteří vyšli z této fakulty, navíc, která se nestydí a ještě tyto praktiky hájí nebo chceme mít studenty, kterým se v rámci PŘ přistupuje férově a hlavně podle zákona a vnitřních předpisů. Dále Ožana pokračuje k projevu k Martínkovi, který měl pár poznámek, které jej zaskočily:

Rektor ovlivňuje nestabilitu LF. Zmiňoval jste to v souvislosti s odvoláváním a zvolením děkanů. Jakým způsobem nestabilitu ovlivňuje? Děkana LF si přece volí AS LF, i odvolává, a tím AS LF OU postavil rektora do pozice, kdy musel rozhodnout. Rektor nechtěl destabilizovat LF, ale musel nějak situaci vyřešit. Podle Ožany, rektor postupuje a rozhoduje vždy pro dobro univerzity a té dané fakulty. Překvapuje ho, že Martínek zmiňuje systémové pochybení a tím přesouvá vinu na vedení OU, ale vzápětí uvádí, že máme nechat rozhodovat LF, kdo tam bude děkanem. Takže na jednu stranu přesouvá zodpovědnost na rektorát a v druhém případě chce, ať zodpovědnost nepřijímá. Dále k faktu, že studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ, toto rozhodnutí je podepsáno ve většině případů Vámi, tedy děkanem Martínkem. Dále Ožana pokračuje směrem k Závacké, kdy na lednovém nebo únorovém jednání AS OU se ptal, pokud by nějaký student, který nebyl přijat a rozporoval by dané, tak paní proděkanka říkala, že kdyby takový student dané rozporoval, tak LF nemá důkazy, které by předložila, řekla, že to není pravda, že by to bylo slovo proti slovu, tím vlastně zmínila, že by potenciálně toto řízení mohlo být podvodné. Pokud to není zodpovědnost děkana, dvakrát, jednou na AS OU a před rokem na výjezdním Kolegiu rektora doc. Krupa zmínil, že bychom se divili, na čí žádost či přání pan děkan tyto studenty přijímal. To jej vyděsilo, protože pokud pan děkan přijímá studenty na něčí žádost, tak je to z jeho pohledu velký problém. Pan děkan tedy o přijímání těchto studentů musel vědět, což je špatné, dodává Ožana.

Plevová upozorňuje, že faktické poznámky v tuto dobu budou již problém, protože jsme najeli na přihlašovací systém podle pořadí a dodržme tedy tuto strukturu. Plevová dále doporučuje neopakovat již zmíněné věci, ale reagovat na zde řečené informace.

Předává slovo doc. Jandačkovi. Ten reaguje na slova paní proděkanky Závacké, která zmínila, že akreditační spis LF je zcela v pořádku, že má vysokou kvalitu, relativně vysokou kvalitu na tu dobu, na kterou akreditaci máme, což je 10 let, na což je samozřejmě hrdý. Byly tam však externí posudky na zaslaný akreditační spis, který LF vygenerovala a chce přečíst stanovisko zpravodaje, který reaguje na oponenta, který vypracoval oponentský posudek. Plevová vstupuje, že se dostáváme jinam, že máme zde řešit odvolání děkana, ne opět akreditační spis. Hájek směrem k Plevové: do toho vstupujete negativně a obrací se na Badoška a Ožanu, že je to přesně to, na co by měli

dávat pozor. Plevová vysvětluje, že jen řídí diskuzi, že nechce Jandačku zastavovat, ale ať se diskuse neubírá jiným směrem. I když pan rektor dané zmiňoval, nechce, ať se diskuze odklání a dodává, že řízení bere odděleně, i když je z LF. Jandačka se ptá, zda může pokračovat. Plevová souhlasí a opakuje, ať se opět neodkláníme jinam. Jandačka souhlasí a čte nejdůležitější věci: kvalita žádostí je celkově nízká, personální zabezpečení a tvůrčí činnost je nejkritičtější součástí, externí hodnotitelé přesně popsali nedostatky, vedení LF výrazně zanedbalo personální politiku, s tím souvisí i problematika garantů je nízká. Krhutová se dotázala, z které univerzity oponenti jsou. Jednalo se o dva nezávislé oponenty z Univerzity Palackého a z Masarykovy univerzity, odpovídá Jandačka.

Prorektor Drozd se vrací k poznámce proděkanky Závacké, a ke studentům, kteří byli přijati za děkana Horáčka. Uvádí, že přijetí dvou studentů nepodepsal doc. Horáček. Dvořáček se ptá a kdo je přijal. V protokolu je podpis bývalého pana rektora. Jste v pasti, dodává směrem k LF Hájek. Drozd upřesňuje, že to nechtěl takto zde říkat, myslel si, že to LF ví, ale tím, že je pravdomluvný a LF se na to tázala, tak to zde řekl. Dále pokračuje ohledně rozvoje LF a říká za sebe, že je vidět výrazný pokrok v oblasti vědy. Ten kdo ten pokrok hlavně dělá je zejména tým prof. Hájka a neurovědy je to patrné i v hodnocení Metodiky 17+. Je to díky rozvoji v oblasti personální (přijímáním dalších kapacit do tohoto týmu). Dále se rozjíždějí další týmy. Mrzí jej sdělení děkana LF, že vedení univerzity nepodporovalo. LF měla minimálně 50 až 60 procent z částky IRP excelence (cca 11 mil.) k dalšímu rozvoji na úkor ostatních fakult. Bez vědomí Drozda byl hlavní směr výzkumu metabolického syndromu ukončen. Doc. Bužga již na LF nepůsobí, negarantuje obor fyziologie i přesto, že má minimálně dvojnásobné výsledky oproti stávajícímu garantovi. I když se LF rozvíjí, Drozd upozorňuje na řadu chyb, ke kterým došlo, např. zrušení hlavního směru výzkumu byla chyba, protože léčba obezity, řešení metabolického syndromu jsou témata zajímavá i pro veřejnost.

Hájek reaguje na otázku Plevové, jak to ví. Jsem prorektor pro strategii a měl bych vidět tři, čtyři kroky dopředu s nějakou pravděpodobností. V době, kdy jsem šel na volby děkana LF, upozorňoval jsem, že pokud nebude zvolen neutrální děkan a pokud bude opět zvolen děkanem doc. Martínek, že to bude velký problém pro LF a potažmo, do toho poprvé zatáhnete celou univerzitu, což se nyní stalo. Dále uvádí, že děkan

Martínek a jeho tým neodevzdá akreditaci VL, pokud ho odvoláme. Toto není ve prospěch studentů, toto je boj o moc. To, že je domluven, že odstoupí garanti předmětů, pokud bude odvolán, je opět boj o moc. Hájek opakuje již jednou jím zmíněné věty o dobrém jménu OU a kontrolách a zátěži pro OU, která bude pro další roky nepříjemná.

Proděkan Procházka uvádí, že byl od června 2019 jmenován garantem pro nový akreditační spis VL. Akreditace není důležitá jen pro LF, ale LF je pupečníkovou šňůrou spojena s fakultní nemocnicí v Ostravě. Jestli nebude akreditována LF, ohrozí to nejen LF, ale také FNO. Od června, července se 4 měsíce intenzivně pracovalo na spise. Spis má 2 300 s., z toho je 500 s. sylabů, 500-600 s. životopisů, to jen pro představu. Ten spis není špatný ani dobrý. Je takový, jaký je, odráží situaci na LF a v nemocnici. Rozdíl před původním spisem a dnešním je v ekonomickém, publikačním nárůstu, nárůst v projektech (např. neurověda, onkologie). Dále uvádí, že průměrný věk garantů je 65,4 let. Je to ale problém v celé ČR, tak jako bylo prezentováno na výjezdním zasedání LF ČR a SR. Je to problém nedostatku docentů a profesorů a největší problém je to v základních oborech a to na všech fakultách, nejen na naši. Někde jednotlivé obory sdružují. Opakuje, že spis odráží realitu a také nastiňuje zastupitelnost těchto lidí. Je to vše, co můžeme nyní pro spis udělat. Procházka si nemyslí, že by byla situace tak vážná, že by LF ztratila akreditaci. Musíme udělat vše pro to, abychom akreditaci stihli. Kontrola z NAÚ přijede v sobotu tento týden zkontrolovat PŘ pro rok 2019-2020. Není pravda, že bychom pro to nic nedělali, komunikovali jsme se zpravodajem, oponentem spisu, s kterým se vedení LF sešlo a snažilo se vypořádat s připomínkami.

Ředitel FNO dr. Havrlant uvádí, že když se ucházel o místo ředitele FN, tak jedním z hlavních bodů byla spolupráce s LF, ale na začátku ještě neznal rozsah, co všechno tato spolupráce obnáší. Rozsah je velmi široký (oblast personální, výuky, studentů, vědecko-výzkumná. Vedení nemocnice a zaměstnanci ví, že případné problémy LF se budou týkat nemocnice. Pacienti, veřejnost, budoucí vysokoškoláci, medici chápou, že toto spojení je existenčně důležité a významné. Bavíme se o procesu odvolávání děkana, což přísluší akademické obci a nechce se do daného vměšovat, ale myslí si, že to může ovlivnit FN jako takovou i zaměstnance, ale i veřejnost. Apeluje na senátory,

aby vše co bylo řečeno nebo ještě bude, aby bylo bráno s rozvahou a aby se emoce nestupňovaly.

V rozpravě pokračuje děkan PřF doc. Hradecký, který uvádí, že LF je s PřF spojena hlavně v oborech, které jsou na počátku studia VL. Ocenil práci svých kolegů, kteří i přes množství své práce šli do tohoto procesu, že vedle PřF vyroste nová fakulta a je běžnou praxí, že i na jiných univerzitách tento tandem takto spolupracuje. Dlouhodobě s kolegy sleduje, že ten vývoj na LF není takový, jaký si představovali. Jako garant studijního programu a jako děkan PřF ví, jak je náročně odpracovat celý proces, když dostanete poprvé akreditaci, bakalářskou a po 15 letech to dodopracujete až k profesorskému řízení. Toto by přál i LF ve všech oborech, které má. Jako děkan PřF vzal na sebe zodpovědnost a podepisuje dokumenty a uvádí, že nikdy nebyl k tomuto proškolen a nikdy neočekával, že by v tom měl být proškolen. Komentuje, že šel do funkce děkana s tím, že ponese odpovědnost za PŘ. Nikdy by nemanipuloval s výsledky a obcházel rozhodnutí senátu. Dále pokračuje, že z obrazu, který je vrhán na OU několik posledních let díky LF, je smutný. Myslel si, že máme náskok a že ostatním ukážeme, jak se to má v regionu dělat jinak. Na tomto místě se dozvídá z řad studentů LF, což jej mrzí, že studenti mají ve svém prohlášení: „Neprávem vytvářet negativní obraz“ a dodává, že lékař musí řešit kauzalitu. A co studenti, co nesplnili podmínky PŘ, to není kauzalita negativního obrazu? Ptá se Hradecký a dodává, že si myslí, že je. Dále vysvětluje dva pojmy, systém a odpovědnost. Systém je tvořen prvky a vazbami mezi prvky. Pokud jeden prvek selže, tak pokud ten systém, pokud nemá autoregulativy, a nemá např. autoregulativ morálně-etický, tak bohužel dojde k tomu bohužel, co se stalo. Apeluje na nezaměňování těchto pojmů. Pokračuje dále, *co* může dělat garant studia např. lékařství, pokud nesouzní s vedením fakulty. Garant nepodepisuje pracovní smlouvy, nehovoří s tajemníkem, personalistkou ani ekonomy, jestli bude mít peníze, jestli si může koupit někoho do studijního programu. Garant pouze vykonává aktivitu např. upravit sylabus, navrhovat uvolnění finančních prostředků, atd. Neví, zda může souhlasit s Procházkou, jestli se nemohla věková hladina posunout níž než na 65 let, protože zná kolegy jiných z LF a zná mnoho mladých docentů a velmi mladých profesorů, ale možná se mýlí, omlouvá se, není zběhlý v medicíně. Asi to tak není, v teoretických oborech si to dokáže představit, že např. chybějí anatomové, protože

naši kolegové také vypomáhají s anatomií. Je to systém a tou hlavou v tomto případě kroutí děkan.

Závacká reaguje k Ožanovi: v lednovém zasedání to bylo poněkud jinak. Ptal jste se, jak v rámci systému prokážeme, že jsme studenta oslovili v daném pořadí. Odpověď byla, že telefonicky, jak jsme se byli schopni dovolat. Na to jsem také odpověděla, že telefonicky, ale že bohužel dané nelze prokázat. Ale shodným systémem, také nemůže uchazeč dokázat, že jsme mu netelefonovali. Proto v letošním PŘ bylo jednoznačně deklarováno, že oslovení bude pouze emailem. Dále pokračuje směrem k Jandačkovi, který četl druhý posudek oponenta, kde už nebylo řečeno, že na základně prvního oponenta, který deklaroval, jak akreditační spis vypadá, jsme si jej zvolili úmyslně, protože byl velmi objektivní a kritický. Nepotřebujeme chválit spis, my potřebujeme tvrdou kritiku, abychom viděli, kde máme ještě zapracovat. Daný oponent byl již prověřen na doktorském programu Neurovědy, a proto byl zvolen a byli jsme rádi, že se daného ujal. Posudek byl opravdu kritický, což je v pořádku. Na základě toho byla spousta věci zapracována. Druhý posudek stejným oponentem již byl pozitivní. Bohužel, stanovisko, které jste četl, byl na původní posudek, doplňuje Závacká k Jandačkovi. Závacká upřesňuje informaci, kterou řekl Drozd k doc. Bužgovi. Je škoda, že pro tento dílčí směr nezůstal na LF, nicméně je třeba říci, že vedoucím nebyl doc. Bužga, ale prof. Dítě a bylo to v oblasti metabolického syndromu a pan profesor zůstal. Nicméně je někdy problém, když se kolega rozhodne odejít z fakulty, protože je z nějakého důvodu nespokojen na pracovišti a bohužel nebyl umístitelný na jiné pracoviště, proto došlo bohužel k jeho odchodu z fakulty, byť s ním pan děkan jednal a rád by, kdyby zůstal. Je však třeba říci, že pokud by zůstal pan doc. Bužga na svém pracovišti, pravděpodobně by se pracoviště ústavu fyziologie rozpadlo. Je tedy nutné brát v potaz situaci z celkového pohledu, nejen z pohledu jedince.

Martínek: vzhledem k pokročilému času a bohaté diskuzi budu prezentovat jen poznámky. Zodpovědnost rektora za vedení LF: Rektor jmenuje a odvolává děkana LF. Jednou problém není, když je na návrh senátu děkan odvolán a podruhé je odvolán proti názoru AS LF. Přesun viny: Viny jsem se nezbavoval. Opakovaně zdůrazňuji, že od roku 1993 jsou zaběhnuté systémy PŘ přes všechny děkany, tedy včetně jeho. K prorektorovi: Některé výroky pana prorektora jsou lživé. To že neodevzdám

akreditační spis, když budu odvoláván. Na veřejných jednáních zaznělo opakovaně jeho stanovisko, že akreditační spis bude odevzdán bez ohledu na to, že běží odvolací řízení. Kandidáti na děkana LF: Další kandidáti na pozici děkana LF byli pro. Komínek a prof. Hájek. Každý si tedy udělá své stanovisko, zda jsou kandidáti neutrální. Stále se opakuje, zda se jedná o mou chybu za mého vedení. V roce 2010 až 2012 jsem byl děkanem LF já; v roce 2013 byl děkanem doc. Horáček, na místo 4letého období byl jen dva roky; doc. Zonča 2015-2016; prof. Dítě byl pověřen vedením LF část roku 2017, zbytek roku Martínek; 2018 se ve vedení se střídali 4 osoby včetně rektora. Každý si tedy může udělat obraz o tom, kdo za co odpovídá a v jaké výši a jak to může vypovídat o práci na LF. Negativní hodnocení LF: Dané může vyvrátit i ředitel FNO, Trvale se opakuje PŘ. Nikdo se neptá na připravenost studentů. Zda jsou uplatnitelní na trhu. Zda jsou hodnoceni kladně. Mnozí, kteří pracujete v nemocnicích, můžete potvrdit, že jsou hodnoceni kladně a nejsou k nim výhrady. Je na vás, abyste viděli, vystoupení dr. Barančíka, který jednoznačně hovoří o systémovém pochybení na LF přes všechny obory na LF. Co se týká garanta: cituji: Podle § 44 zákona o VŠ z 2016, Garant studijního programu zejména koordinuje obsahovou přípravu studijního programu, dohlíží na kvalitu jeho uskutečňování, vyhodnocuje studijní program a rozvíjí jej. Podle nařízení vlády 74/2016 garant odpovídá, aby byla zajištěna kvalita studijního programu. Martínek čte výňatek ze Statutu OU z roku 2017, kde je opět zmíněn garant. Martínek se domnívá, že se dostáváme jinam, než jenom k PŘ. Uvádění nepravdivých informací. Pokud je zájem o právnický názor právníka ze strany LF, je tady přítomen právník dr. Vepřek.

Drozd reaguje na slova děkana Martínka a odvolání děkanů: to jsou dvě rozdílné procedury. Jedna byl na žádost AS LF, druhá byla na žádost rektora na základě porušení zákona. Reaguje na slova proděkana Procházky: věk je bolístka všech LF. Drozd souhlasí. Naše fakulta je však nejmladší a neměli bychom na sebe upozorňovat takovými výkyvy v jednáním. Není vhodné na sebe přivolávat NAÚ.

Sochorová se vrací k PŘ, že děkan nerespektoval senát, že LF hájí praktiky, že děkan má mít mantinely, atd. V podmínkách PŘ, tak jak byly definovány AS LF OU: „Je uvedena možnost, že v rámci odvolacího řízení děkan může zohlednit i jiné skutečnosti.“ Ve všech podmínkách PŘ toto bylo uvedeno. Rektor žádal AS LF pro toto PŘ o vyjmutí této

věty. AS LF se shodl, že v dubnu nebylo vhodné tuto větu odebrat, kdy podmínky PŘ již byly vyhlášeny. Dále vysvětluje skutečnosti s přihlašováním studentů na LF ČR. Je přihlášen na vícero fakult, udělá přijímačky i jinde a nám nemusí dát vědět, že nastoupil jinde. Korigovat přesný počet studentů je velmi problematické. Toto bylo nastaveno. Byla zde zmíněna i kontrola nelékařských oborů. Sochorová potvrzuje, že stejně se postupovalo i na nelékařských oborech, systém byl stejný a může to potvrdit proto, protože v době, kdy LF byla ještě Fakultou zdravotnických studií, byla proděkankou pro studium. Lze tedy očekávat, že až přijde kontrola na nelékařské obory, najde stejné výsledky, ono by bylo zvláštní, kdyby se nic nenašlo, pak by bylo jasné, že došlo k pochybení jen u VL a tedy s tímto oborem není něco v pořádku. Je to systémová chyba, a to dokládá i opatření rektora z února 2019 Řád přijímacího řízení, které teprve dává věci do pořádku. Je to doklad, že předtím, žádná interní pravidla nebyla. Jde ale pouze o Opatření, týká se tedy pouze zaměstnanců, ale má to dopad i na uchazeče a potenciální studenty. Pokud by to byl opravdu Řád přijímacího řízení, mělo by to být schváleno AS OU. Členové senátů dostali dopis doc. Hladíka, v kterém mimo jiné pan docent píše: *„Po přijetí studenty čeká síto zkoušek, testů a závěrečných státnic. Je málo pravděpodobné, že by jimi prošel zcela neschopný student, který byl nestandardně přijat. Jsem přesvědčen, že by rychle došlo k "odhojení" takového cizorodého elementu. Bylo by zajímavé vědět, jaký byl osud těchto studentů během jejich dalšího působení na fakultě.“* Sochorová dané zjistila: Ze zmiňovaných 34 přijatých při neúspěšně vykonané přijímací zkoušce: 7 nenastoupilo nebo hned po nástupu ukončilo na vlastní žádost – takže pravděpodobně byli přijati jinam; 14 má ukončeno studium pro neplnění studijních podmínek (mezi nimi i ten v médiích zmiňovaný přijatý z 800. místa, přijatý děkanem Zončou); 1 má přerušené studium; 7 studuje (z toho 3 přijati na odvolání po úspěšném absolvování prvního ročníku v CŽV, tzv. nultý ročník v roce 2018); 5 z nich jsou absolventy. Sochorová se dále vyjadřuje k vystoupení děkana Hradeckého: na LF je obor Ošetřovatelství, který to dotáhl od Bc. až po profesorské řízení. K vystoupení prorektora Drozda Sochorová uvádí, že o tom, zda došlo k porušení zákona, by měl rozhodnout soud, asi si to netroufneme říci my.

Hájek se chce vyjádřit k manipulovatelnosti, mystériu, které se na LF často odehrává.

Kandidáti na volbu děkana LF byli na začátku opravdu tři, Martínek, Komínek a on. Doplňuje, že přišel říci to, co řekl, poté odstoupil a doporučil, že to mají dát neutrálnímu prof. Komínkovi. Opět zmiňuje průser na základě toho, co se stalo. Dále pokračuje, že akreditační spis neodevzdávala LF včas, s půlročním zpožděním, až na vyžádání a rozkaz pana rektora jej LF odevzdala. Hájek pokračuje, že je irelevantní, jak dopadli studenti, je zde názor NAÚ. Z vystoupení Sochorové vyznívá, že LF nemá sebereflexi, bylo to řečeno velmi nešťastně. Jestli se chce LF soudit s NAÚ, tak jsme úplně v pasti. Náš plán je důstojně uhájit jméno OU, když ho LF ztratila. Dát najevo, že takovéto praktiky nejsou na OU možné, tak nás rodiče těch studentů, kteří nebyli přijati, nebudou žalovat, a mohou nastat další fatální situace. Úkolem OU je apelovat na AS OU o podpoření signálu a vyjmutí OU z rukojmí lidí, kteří si rozehrávají na LF pořád stejný boj: LF má pravdu, NAÚ jej nemá, budeme se s ním soudit. Druhý plán je podporovat ředitele FNO, protože to tam přineslo klid a musíme kooperovat a pro LF až procitne najít neutrálního děkana, aby byl konečně klid. Všechno udělat pro to, aby na základě těchto signálů NAÚ uznal, že ještě máme šanci a tu akreditaci nám dají.

Rychlý reaguje na děkana PřF Hradeckého, nemůže mluvit za autory prohlášení, protože jím není. Ani on, ani studenti nemají určitě právní vzdělání a vytváření mediálního obrazu nebylo myšleno ve vztahu k tomu, že by nebyl důvod, ale chápe, že to takto mohlo vyznít. Myslí si, že studenti mluvili o tom, že je neprávem vytvářen špatný obraz na nekvalitu výuky, která je dobrá a pokud ví, nikdy nebyla zpochybněna. Celá tato situace zahlušuje jejich snahu a to jak pracují na fakultě. Dále směrem k prorektorům, že si studenti neuvědomují, co se stane, když děkan zůstane ve funkci. Studenti požádali o schůzku rektora, a ptali se jej na to, co bude následovat potom, jaký je plán B. Pro ně je důležité, aby fakulta dále fungovala. Nebyli přesvědčeni o tom, že by to vyřešila tato jediná věc. Dále se ptali na akreditační spis, zda se bude muset upravovat, když se změní personální složení. Rektor prohlásil, že neví, ale že odvolání děkana přispěje k celému projednávání věci, ale že si to myslí, ale nemůže nic slíbit a sám neví, jak bude vypadat personální situace. Pro studenty je to obtížné, když ví, že někteří docenti z pracovišť, které zde nebyly jmenovány, mají sbalenou kancelář, že na to nemají nervy, že opět dojde k nějakým změnám. Tyto věci se řeší přímo ve výuce. Studenti si nejsou jisti, že tato situace na LF se vyřeší odvoláním. Zajímá je, co bude

potom. Může nastat situace, kdy se nás budou ptát lidi, vy jste z té fakulty s tím děkanem, ale může se stát i situace, kdy se budou ptát, vy jste z té fakulty, která již neexistuje? Potřebuje tedy vědět, že všichni co zde jsou, udělají vše pro to, aby fakulta dále fungovala.

Václavíková navrhuje, že by měli dostat možnost se vyjádřit v reálném čase pozvaní hosté a hlavně senátoři, kteří o daném budou rozhodovat a určitě mají materiály prostudované. Ať hlasujeme v reálném čase a ne večerních hodinách a unaveni. A opakuje, aby ostatní dali prostor hostům a senátorům.

Plevová souhlasí s Václavíkovou a apeluje na senátory, ať se hlásí do diskuze, ať nehovoří pořád stejní lidé.

Ožana směrem k Závacké konstatuje, že uvedl potenciální případ, kdy by se student, který splnil počet bodů, podal odvolání, ale nebyl přijat ke studiu se chtěl s vámi v uvozovkách soudit, vy jste řekla, že by to bylo slovo proti slovu. Uváděl tehdy, ať dané není zmíněno v zápise, aby to nemohla média například zneužít. Dále Ožana upozorňuje, že když děkan Martínek četl, co je zmíněno o garantovi v zákoně, tak nikde není uvedeno, že by byl garant zodpovědný za PŘ. Byla tam zodpovědnost za kvalitu PŘ. Děkan Martínek vstupuje s krátkým vysvětlením, že to tam zmíněno je, ale ne v tom duchu jak se zde zmiňuje. Dále Ožana děkuje Sochorové za sdělení, že kvalita studentů na LF je dobrá. Kvalita programu, který garantuje garant, je dobrá. S tím může nebo doufá, že může souhlasit. Ale nic to neříká o tom, že problém, který zde řešíme, vznikl na začátku.

Jandačka chce ještě reagovat na Sochorovou, která zmínila, že byli přijati studenti, kteří byli někde pod čarou. Ale merito věci je, že musíme rozdělit studenty na ty, co splnili a na ty, co nesplnili PŘ. Na jedné straně říkáte, že máte zájem o studium, a na druhou stranu, že přijímáte studenty, kteří nesplnili kritéria. Je rozdíl mezi tím, že přijímáme studenty, kteří nesplnili PŘ, nebo přijímáme studenty mimo PŘ. To jsou zcela dvě zásadně odlišné věci. Proto byla LF akreditačním úřadem označena za fakultu, která přijímá studenty nezákonně.

Do diskuze chce vstoupit Sochorová, ale Plevová upozorňuje, že dodržujeme pořadí přihlášených a na řadě je pan rektor. Rektor uvádí, že předsedkyně změnila systém diskuze, zrušila technické připomínky. Plevová komentuje, že by dané bylo komplikované. Rektor pokračuje, že chceme, aby LF fungovala. Většina univerzit si myslí, že za stávajícího vedení to bude horší fungování, LF si myslí, že nebude. Všichni chceme totéž, jen na její cestě nejsme schopni se domluvit. Pan děkan několikrát zmínil vystoupení JUDr. Barančíka, který je místopředseda NAÚ, který nyní zastupuje předsedu a to vystoupení bylo asi minutové v TV někdy v září po zasedání NAÚ. Poté přišla zpráva NAÚ, kde je konstatováno, to co bylo několikrát řečeno, že je to protizákonné. Rektor opět zopakoval střídání děkanů na LF. První dva roky byl doc. Martínek, poté byl volen doc. Horáček, po třech letech po dohodě s prof. Močkořem odstoupil a byl zvolen doc. Zonča, na další roky po zvolení senátu, který vedl dr. Dvořáček, bylo rektorovi navrženo odvolání doc. Zonči. Byly tam nějaké problémy, vyžádal si právní rozbor, který mi dr. Dvořáček dal a odvolal doc. Zonču, protože musel vyhovět názoru senátu. Doc. Zonča byl vrácen do funkce děkana. Expresivně to popisuje to, co před chvíli řekl prof. Hájek. Dále rektor souhlasí s tím, že je potřeba doplňovat počet studentů. Problém je, že byl přijat student, který přijímačky neudělal. LF přeskočila stovky studentů, kteří přijímací zkoušky udělali, a dala tam studenta, který přijímací zkoušky neudělal.

Havrlant: Zdravotníků obecně je málo. Za 3 roky bylo přijato do FNO 40-45 absolventů z ČR. Dnes se jedná až o 40% podíl absolventů z LF OU, kteří jsou přijímání do FNO. Z 80 % se absolventi uplatní v nemocnicích MS kraje a jsou vnímání kolegy z ostatních nemocnic velice dobře.

Martínek doplňuje, že podle vnitřního předpisu Řád PŘ Karlovy univerzity je uvedeno, že pokud se nedaří zajistit stanovený počet uchazečů, nebo ke stanovené bodové hranici nebyli původním rozhodnutím přijati, mohou být tito uchazeči přijati. Co se týká NAÚ, tak zahájil správní řízení, které není ukončeno, a tudíž definitivní zpráva k dispozici zatím není. Hájek vstupuje s komentářem, že zpráva komise je jednoznačná a je k dispozici. Martínek oponuje, že se baví o zprávě NAÚ. Hájek zmiňuje, že je zde opět mystifikace. Plevová upozorňuje Hájka, ten se omlouvá za nevhodný vstup, ale opět

opakuje, že je to mystifikace AS. Plevová opět apeluje na dodržování pořadí přihlášených.

Zavacká hovoří o sebereflexi na LF, že je zde hovořeno, že LF ji neudělala. V roce 2018 se konala mimořádná rada a výjezdní zasedání. Na radě LF Závacká uvedla, že k tomuto procesu docházelo a bylo definováno, že rozhodnutí nebyla v pořádku, že děkan rozhodoval a přihlížel i k jiným okolnostem. Není pravda, že LF neudělala sebereflexi. Děkan dále vydal opatření, jak postupovat v PŘ. Následně v roce 2018 v červnu byl zaslán protokol z NAÚ z kontroly z března 2018, ke kterému se měla vyjádřit OU. OU je jediný partner NAÚ nikoli LF. OU měla 30 dní na vyjádření. LF zpracovala podklady, které předložila v dostatečném předstihu OU dokument s tím, že na NAÚ odešel zcela jiný dokument. Dokument, který zpracovala LF, byl velmi smířlivý a popisný, popsal veškeré situace včetně toho, jaká nápravná nařízení sama LF nastavila, že deklaruje změny a má sebereflexi jaké procesy byly napraveny a aby byly v souladu s NAÚ. Na NAÚ však odešla zpráva OU, která rozporovala protokol a při vší úctě na Závackou působil dokument řekněme agresivně. Pan děkan zaslal zprávu na NAÚ, ale jelikož není partnerem pro NAÚ, byla tato zpráva vzata jen na vědomí. Tyto zprávy byly rozporné, nebyly v souladu, tak jak vyzýval LF a OU senát LF, aby byla zpráva společná. Bohužel k tomu nedošlo. Není pravda, že děkan nebo LF neudělali sebereflexi.

Sochorová k Jandačkovi, jak to že jsme došli v tom pořadí k někomu, co neudělali přijímací zkoušku. Nebudeme si nalhávat, že bychom byli první volbou pro studium medicíny. Pravidla na LF jsou nastavena velmi tvrdě. Máme celkovou hranici, máme hranici na všechny předměty a trefit se do všeho není tak jednoduché. Opakuje proces s PŘ a dodává, že např. UK nemá vůbec žádné podmínky v PŘ.

Rektor potvrzuje to, co řekl prof. Hájek a pak to co řekla proděkanka Závacká. To je přesně ta manipulace, že na jednu stranu říká, že OU je partnerem pro NAÚ, že my musíme poslat zprávu, ale v druhé větě, nás nařkne, že jsme neposlali zprávu, kterou zpracovala LF, protože byla lepší. Rektor upozorňuje, že jsou přesvědčeni přesně o opaku, že pokud by OU poslala zprávu, tak jak ji zpracovala LF, tak bychom neuspěli. Navíc doplňuje, že tyto věci jsou mimo kontext a souhlasí s dr. Václavíkovou, že již tato debata, díky tedy řízení se stala zcela nepřehlednou a mluvíme o věcech, které nejsou

podstatné a podstatné je to co bylo úvodem, je zde nějaký fakt a vy jako senát musíte rozhodnout, zda je to akceptovatelné pro OU nebo není.

Hájek doplňuje, že mají hlas dostat senátoři.

Krhutová se ptá Hájka nebo Závacké o jakou komisi NAÚ jde. O jaké vyjádření jde. Hájek předává odpověď Jandačkovi, specialistovi na tuto problematiku. Jandačka zmiňuje daný dokument a vyjmenovává pověřené osoby (prof. Táborská, dr. Jelínek, dr. Novák, Ing. Roubíková). Krhutová vstupuje s dotazem, zda jde o komisi pro kontrolu. Jandačka dané potvrzuje. Krhutová se ptá, zda jsou ještě i jiné komise.

Závacká doplňuje, že je to dílčí kontrolní komise, která předložila zprávu, ke které se měla vyjádřit OU. Závacká chce navíc reagovat na slova rektora o zaslaných zprávách, že neřekla, že byla lepší, jen že nebyly stejné. Rektor upozorňuje předsedkyni, že nyní paní proděkanka o jiné věci mluvit nemá. Že se má dodržovat pořadí. Plevová upozorňuje proděkanku na tuto situaci. Závacká se omlouvá.

Prorektor Zářický zmiňuje, že je ve funkci prorektora pro studium jen krátce. Uvádí, že v rámci přípravy akreditace pro rok 2019-2020 se snažili s LF postupovat tak, aby bylo vše v maximální míře v pořádku. Není úplně kompetentní, aby zde hovořil o PŘ, ale vykonával funkci děkana a hájil vždy autonomii fakult, která nespočívá jen v právech, ale také v povinnostech a zodpovědnosti. Jako děkan jsem nesmírně rád, že jsem si vždy myslel, že když student nevykonal úspěšně přijímací zkoušku, nemohu přijmout. V tuto chvíli budete hlasovat o tom, zda se dělali na LF přijímací zkoušky dobře nebo špatně. Budete hlasovat o odvolání děkana v plné šíři a zde zazněly argumenty z jedné i druhé strany a byly jasné. Dává zapravdu dr. Václavíkové, že senátoři nyní budou hlasovat a ptá se, zda se již zeptali na vše, co chtějí vědět. Doplňuje, že senátoři nebudou hlasovat jen podle materiálů, ale to prvoplánové, je to dobře nebo špatně a tyto otázky zde ještě nepadly.

Pokračuje ve svém vystoupení prof. Močkoř, který uvádí, že byl 14 let ve funkci rektora. Když jsme zakládali LF, trvalo to 3 roky a měli velmi mnoho problému (s MŠMT, MZČR, ČLK, řadou LF). Všechny tyto překážky byly externí. OU byla uvnitř jednotná. LF byla nutná, fakulty souhlasily s navýšením rozpočtu LF na úkor svých, protože věděli, že LF

univerzitu někam posune. LF se dále rozvíjela, navýšil se počet studentů i pedagogů, rozvoj byl docela rozumný. V dnešní době, ve velmi krátké době je situace naprosto jiná. Močkoř uvádí, že nezažil ve svém působení rektora jak na OU, tak jiných univerzitách, takové chaotické odvolávání děkanů na jedné fakultě. 7 x dochází k výměně děkanů, je to paradoxní situace. Může zde zaznít, že se jedná také o jmenování děkana na návrh senátů, což je pravda, ale je třeba si uvědomit, že existuje řada precedentů na českých VŠ, kde rektor nerespektoval na návrh senátu a nejmenoval kandidáta na děkana a to proto, že si zjistil situace, které z jeho pohledu bránily, a ustál toto. Vedení OU má poměrně silný právní aparát, a nerozumí tomu, proč pan rektor říkal, že se opíral o vyjádření, které mu dal dr. Dvořáček. Jakékoli jmenování musí být ověřeno, zda je korektní. Pokud není a najdou se procesní vady, měl jmenování odmítnout. Tímto se zamezí chybám, zamezí se tomu, že rozhodnutí senátu bylo opravdu chybné, bylo zde dvojvládí a naprosto katastrofální situace. Katastrofální situace nesla s sebou důsledky. V rozpravě zaznívají názory s tím, že většina z vás neviděla žádný právní rozbor, kterých je celá řada. Dodává, že situace není tak jednoznačná. Hovoří se zde o dovolávání děkana, za chyby, které způsobil, nikdo nepopírá, že tyto chyby byly. Ale je otázka do jaké míry za ně plně právně odpovídá děkan. Obává se, že jak viděl právní rozbory jak pro tak proti, je situace natolik komplikovaná, že nebude jednoduché ji rozřešit. Co nastane, jen modeluje situace a dává hypotézy. Děkan Zonča byl odvolán a dovolal se k soudu. Martínek pokud bude odvolán, tak se hypoteticky také může odvolat k soudu. Jaký bude výsledek, nejde odhadnout. Může být tak jako v případě doc. Zonči vrácen do funkce. Pokud bude děkan Martínek odvolán, bude tedy někdo pověřen vedením LF a musí nastat volba nového děkana, který bude volit stávající senát LF. Může se stát, že nebude kandidovat nikdo. Hlásit se za situace, kdy nevíme, jak dopadne a za jak dlouho soud, je otázkou který uznávaný odborník, specialista riskne toto. Podle jeho názoru, pokud se někdo najde, tak je to člověk, který chce být děkanem i na krátkou dobu. Pokud toto období nastane, pokud se přihlásí kandidát, otázkou je, zda bude senátem LF zvolen. Období nejistoty se tedy může protahovat. Nastane personální nejistota. Za takové situace může nastat, že garanti teoretických oborů nebudou chtít existovat ve spisech a je to ohromná výstraha. Nahradit garanty teoretických oborů je velmi komplikované a u

některých oborů téměř nemožné. Který garant z jiného zavedeného pracoviště se odhodlá nastoupit na OU, když musí mít plný úvazek. Musí opustit svou mateřskou fakultu a upsat se této nejisté a zdevastované fakultě. Pokud vypadnou garanti, potom není možné poslat akreditační spis a dojde k výpadku minimálně jednoho roku studia nebo ještě hůř zastavení akreditace. Otázkou je, proč jsme se do této situace dostali. Zazněla zde řada názorů, kdo to způsobil. Když si vezmeme jakýkoli organismus, co udělá, když je napaden, začíná se koncentrovat celý a napadení se bránit. Na OU byla zvolena strategie, že OU za nic nemůže, za vše může LF. Z PR pohledu je fajn, jako že hájí zájmy celé OU, ale uvědomme si, jak je to devastační pro LF. Vede to k tomu, že se zde vytvářejí dva antagonistické tábory, LF na jedné straně a vrací se k vyjádření Hájka o tom, že LF je troublemaker a že od začátku dělá problémy. Antagonismus se projevuje tím, že na druhé straně je vedení univerzity a je pořádán hon na LF nebo na děkana. Je zcela přirozené, že ostatní děkani, skoro celá vědecká rada, RVH vydali prohlášení, že má děkan odstoupit? Pokračuje směrem k senátorům, že mají dnes těžké rozhodnutí. Sám nebude říkat, zda děkan Martínek pochybil nebo ne, ale uvědomme si, jaké důsledky bude každé rozhodování mít.

Vaňková komentuje, že mnohé argumenty zde řečené v minulosti již zazněly. Problémy s LF jsme se již zabývali. Je pyšná na to, že OU má LF. Věří, že pan děkan Martínek pro LF za dobu svého působení vykonal mnoho dobrého. Je pro ni však nepochopitelné, proč ale nedokázal vyvodit zodpovědnost za dílo, které pomáhal vytvořit, že by nezatáhl celou fakultu do sporů, kdy celý problém se personifikuje. Buď tady bude děkan Martínek, nebo bude likvidována celá LF. Došlo to tak daleko, že se ohroženi cítí i studenti, že nebudou mít kde dostudovat, že si jejich vyučující sbalí věci. Zodpovědnost děkana k organizaci je toto nedovolit, aby se podřízení takto chovali. Věří, že LF má velký potenciál, je na ni řada uznávaných odborníků a věří, že tito odborníci mají svoji osobní zodpovědnost a nenechají tu situaci dojít tak daleko, abychom o LF přišli. Věří, že i ve spolupráci s FN se podaří tento problém zvládnout.

Drozd reaguje na prof. Močkoře, protože v době, kdy se zakládala LF, tak byl předsedou AS a s nejlepším vědomím a svědomím pro ni hlasoval. Uvádí příklad na wikipedii, kde je uvedeno, že na základě vzniku LF odstoupila akreditační komise a je napsáno to, jak bude LF vypadat, je to skoro totožné, jak to nyní napsali recenzenti akreditačního spisu.

Obrací se na pana prof. Močkoře, že obviňuje pana rektora za něco, přičemž doc. Zonča byl kandidátem, tj. bývalý rektor jej doporučil jako kandidáta na děkana. Dokonce to také byl on, kdo se setkal se současným panem rektorem a navrhoval jeho odvolání. Nerozumí tedy, proč nyní dává tuto vinu panu rektorovi. Děkan Martínek nás může žalovat, ale to neznamená, že nebudeme respektovat rozhodnutí NAÚ a AS OU? Připadá mu to, že se drží místa děkana za každou cenu. Drozd pokračuje, že jsme momentálně rukojmí LF. Byla zde zaseta atmosféra strachu, jak to vše může dopadnout. Apeluje na senát, aby se vykašlali na atmosféru strachu a rozhodli, protože na to má AS ze zákona právo. Musíme v tom být silní, LF potřebuje pomoc.

Hájek: Oceňuje slova prorektora Drozda a opakuje, že čelíme tomu, jak se stáváme rukojmí LF. Soudy možná budou, ale snažili jsme se vše dělat tak, aby se nenašla žádná chyba, kterou by mohl právník zpochybnit. Pokud se chce LF soudit s NAÚ, tak my se rozhodně soudit nechceme. Hájek uvádí, že před jednáním AS OU, na základě žádosti pana rektora, obešel garanty, aby po případném odvolání děkana zůstali na pracovišti alespoň dva roky, dokud se nenajde jiné řešení, které není jednoduché. Pokud někdo garantům vysvětluje, že to bude noc dlouhých nožů, jakmile tam přijde někdo jiný, mohou samozřejmě reagovat velmi citlivě. Garanti odvedli práci, která se po nich chtěla, přišli, když zde vznikla LF a přišli, aby zaštiťovali obor, a dělají to do teď. Problém je, že nevznikli mladí doktorandi a potencionální docenti. Ale to není vina garantů. Vina je na managementu LF, potažmo FNO (směrem k řediteli Havrlantovi, že ne na něj, ale na bývalých ředitelích), kteří netlačili na jednotlivé přednosty, aby vychovali své nástupce. Věří, že většina garantů zůstane. Nečeká nás jednoduché období. Věří, že se situace zklidní a již nyní ví o dvou kandidátech na děkana LF, kteří by to vzali i při tak suicidální situaci, jak naznačoval ve svém mistrném projevu prof. Močkoř, který mistrně umí mluvit a manipulátorství je od něj vždy skvělé a blahopřál mu, že tak skvěle mluvil ve prospěch stávající LF.

Ferdiánová žádá senátory, že pokud senátoři nemají dotazy, přistupme k hlasování. Nerada by, aby jak říkala již předsedkyně, abychom jednání odročovali.

Dolana se obrací na LF. Zdá se mu, že si fakulta myslí, že odvoláním děkana se vše zhroutí. Jsou zde další kandidáti a není zde tlak na zničení fakulty. Jestli si myslíte, že se

LF opravdu položí. Děkan Martínek odpovídá, že na jednání mezi ním a rektorem, kde se projednávala tato záležitost před třemi týdny, jednoznačně ze strany rektora zaznělo, že jsou pro něj nepřijatelní proděkani LF, konkrétně Závacká, Jarošová a Dvořáčková, tzn., že 4 jsou 3 nepřijatelní, s odvoláním děkana, budou s vysokou pravděpodobností jmenováni noví proděkani.

Rektor vstupuje, že to není pravda. Rektor má nulový vliv na proděkany. To je opět manipulace, o které je tady řeč.

Pospěchová: na proděkany má samozřejmě vliv pouze děkan. Na schůzce s Hájkem se studenti ptali, koho vidí jako možného děkana a dozvěděli se, že kandidáti na děkana LF jsou Procházka a Hájek a dodal, že by byl ideálním kandidátem na děkana. Další reakce na slova, že my jsme OU zatáhli do našich bojů. Věci jsme se snažili řešit a ne mediálně. Věci by se neměly řešit veřejně, mediálně, většina vyjádření jsou právě z OU, což ji osobně velmi mrzí, protože toto potom dělá ten negativní pohled na celou naši univerzitu. Většina univerzity si myslí, že by vedení LF mělo odstoupit. Dále Pospěchová reaguje na Vaňkovou, že někteří děkani a garanti jsou do toho zatahováni a jsou nuceni odstoupit. Studentka si naopak cení lidí, kteří upřednostňují svoji pravdu, před nějakým zájmem a to, jestli by měli zůstat nebo ne, hájí nějakou pravdu a odstoupí raději z funkcí než by měli pod někým, když si myslí, že to není správné. Dále apeluje na všechny přítomné, a ptá se, zda si myslíme, že máme všechny informace o této problematice. Protože, jak již zde několikrát zaznělo, ta situace je neuvěřitelně komplikovaná, můžeme o ní diskutovat několik hodin a nezaznamenáme všechny argumenty. A zda si myslíme, že je relevantní, abychom hlasovali o děkanu cizí fakulty. Kdyby ona sama měla rozhodovat o děkanovi jiní fakulty, byla by informována. A ptá se senátorů zda, kdyby bylo prohlášení o děkanu vaší fakulty, že má odstoupit, zda byste se stejnou vervou o něm hlasovali.

Ožana reaguje na Pospěchovou s tím, že pokud by došlo ke stejné problematice na jiné fakultě, tak by postupoval stejně, tzn., že pokud děkan jedná protiprávně, přijímá studenty, kteří nesplnili podmínky, tak to pro něj není akceptovatelné a jednal by stejně. Dále pokračuje, že není pravdou, že by OU vytvářela negativní obraz, právě naopak, zaznamenal LF v rámci videí, nebo zpráv a vyjádřeními. Aby se nevytvářel

obraz, že je OU a LF v boji, ale domnívá se, že LF právě tuto situaci přiživovala. Bylo to právě naopak, LF to v médiích vyostřila natolik, domnívá se a má z toho tento pocit. Mrzí jej, že pan prof. Močkoř odešel, protože jeho projev co by kdyby, na něj působil jako značná mystifikace a vyděsila jej jedna věc, že naznačoval, že pokud odejde děkan, odjedou i garanti. Garanti nechtějí v uvozovkách kopat za LF a studenty, ale chtějí kopat za jediného člověka. Děkana Martínka přece neodvoláváme z celé OU. Odvoláváme ho pouze z pozice děkana, a může dále působit na LF a podílet se, to je fakt a s tímto bychom měli také pracovat.

Krupa se ptá: pokud bude děkan doc. Martínek odvolán, a než bude zvolen další děkan, kdo bude zastupovat jeho funkci.

Drozd odpovídá, že pověřuje ministerstvo a dodává, že většinou se pověřuje rektor. Krupa doplňuje, že má tedy také dost prostoru odvolat proděkany. Drozd se ptá, proč by to dělal? Krupa dodává, že zde bylo řečeno, že na to nemá žádný vliv. Neříká, že to neudělá, ale může na to mít vliv.

Rektor ještě jednou prohlásil, že pokud by byl jmenován, nebude odvolávat žádné proděkany a vyčká na volbu nového děkana, a nikoho odvolávat nebude. Krupa se ptá nikoho, nebo někoho z proděkanů. Rektor doplňuje, že nikoho z proděkanů.

Hireš a Čech kladou otázku směrem k děkanovi: zda vnímá osobní pochybení v této kauze. Ano stejně, jako ostatní děkani, dodává Martínek.

Stanková uvádí: Jsme schopni rozhodnout? Máme už všechny informace? Pokud jsou ještě informace, které nezazněly, ať zazní.

Plevová uzavírá diskuzi a představuje prezentaci ohledně hlasování, kde jsou uvedeny technické poznámky.

Plevová žádá tři skrutátory: Stanková (SK FSS), Novotný FU; Čech FF.

Plevová prosí publikum, aby odešlo pro proces hlasování mimo místnost, jelikož se jedná o hlasování tajné a senátoři potřebují mít pro hlasování prostor.

Plevová vysvětluje systém hlasování. Jelikož se jedná o klasické hlasování o usnesení, musí být pro souhlas s usnesením nadpoloviční většina přítomných. Nehlasuje se, jak

je v případě odvolání děkana, tak jak má každá fakulta ve svých jednacích řádech a odvolání rektora, jak má AS OU, že musí být na odvolání tři pětiny ze všech senátorů, zde stačí nadpoloviční většina přítomných. Upřesňuje vyplnění hlasovacího lístku zakroužkováním odpovědi. Každý senátor dostane lístek, půjde s ním do vyhrazeného prostoru a před zraky senátorů jej vhodí do urny.

Hlasování

Usnesení: AS OU uděluje souhlas s odvoláním děkana Lékařské fakulty Ostravské univerzity doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc.

Výsledek hlasování: pro: 18; proti: 11; zdrželi se: 6

Usnesení bylo přijato.

Odešly Václavíková, Ferdiánová.

Ad 3) Doplnění volební komise AS OU

Vzhledem k situaci, kdy senátor za SK pan Slíž se již 4x bez omluvy nedostavil na jednání, končí jeho účast v AS OU. Doplňující volby se konají, pokud skončilo funkční období člena AS OU podle Volebního řádu čl. 4 odst. 2 písm. d) a na toto místo neexistuje odpovídající náhradník.

Náhradníkem je v rámci seznamu z voleb Bc. Dominika Škrabalová, ta však členství v AS OU pro pracovní i studijní vytížení nepřijala. Další náhradník již není. Proto je nutné vyhlásit doplňující volby.

Jelikož po mém vystoupení z komise je nyní VK bez předsedy, je nutné ze svých řad zvolit předsedu. Navíc doplnit o dalšího člena z jiné fakulty, než jsou stávající členové komise. Proto jsem se na Vás obrátila přes email, abyste své návrhy na kandidáty jako členy do VK AS OU zaslali mě nejpozději do 10. 11. 2019.

Byla navržena dr. Václavíková, která přijala návrh na člena za předpokladu, že nebude navržen někdo jiný, paní dr. Václavíková je již v komisi pro legislativu. Proto prosím další návrhy, aby byla práce mezi komise rovnoměrně rozvržena mezi další senátory.

Velek se ptá, o jakou komisi jde. Jde o volební komisi AS OU a jmenuje členy: Seznam stávajících členů VK AS: doc. Mgr. Radek Čech, Ph.D. (FF); MgA. Libor Novotný, Ph.D. (FU); Mgr. Zuzana Stanková (SK, FSS); Mgr. Jan Plešek (SK, PdF)

Odešli Dvořáček a Krupa.

Jiné návrhy předloženy nebyly, proto Plevová přistupuje k hlasování.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje RNDr. Zuzanu Václavíkovou, Ph.D., jako členku volební komise AS OU.

Výsledek hlasování: pro: 31; proti: 0; zdrželi se: 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní je nutné, aby se volební komise sešla, zvolila svého předsedu, navrhla harmonogram voleb a zde Plevová žádá, aby senát o daném harmonogramu vyhlášení voleb hlasoval per rollam, aby se nemusel senát scházet mimořádně a nečekat na prosincové jednání. Plevová vysvětluje proces voleb. Velek se ptá, zda to musí být hudební část, Plevová odpovídá, že ne, že kandidát může být z celé FU.

Hlasování

Usnesení: AS OU souhlasí s hlasováním per rollam ohledně harmonogramu voleb do AS OU za SK FU.

Výsledek hlasování: pro: 31; proti: 0; zdrželi se: 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 4) Různé

Kvestor Fux potřebuje projednat dva body a dostat je do zápisu, které AS OU neschvaluje, jsou jen pro informaci. MŠMT v září avizovalo dodatečné navýšení rozpočtu VVŠ o 200 mil. Kč (jedná se o příspěvek v rámci ukazatele A+K), z toho 5.447.140 Kč pro OU. My jsme projevili o tyto prostředky zájem a následně nám přišly na účet spolu s oficiálním rozhodnutím o jejich přidělení. Ve snaze o akumulaci finančních prostředků kvestor na malém kolegiu rektora navrhnul jejich převedení k 31. 12. 2019 do FPP (podobně jako se to stalo vloni s prosincovým navýšením) a následné rozdělení v rámci standardního rozpisu příspěvku na počátku r. 2020. Tento návrh následně schválilo velké kolegium rektora dne 4. 11. 2019. Jedná se o stejné peníze jako v minulých letech, kdy zde ještě nebyl. Chce šetřit peníze i pro budoucí stav, kdy je nutné počítat s výdaji, které jsou vázány na nové projekty.

Plevová se ptá, zda bylo v instrukcích z MŠMT zmíněno cílené využití na mzdy podobně jako vloni, kvestor odpovídá, že nikoliv, což ale neznamená, že by takto nemohly být využity. Členové AS berou tuto informaci na vědomí.

Krhutová, jelikož je členkou EK AS OU, se ptá: nemáme stále metodiku financování. Nemáme ani návrh. Jaký na to bude mít vliv. Fux odpovídá, že čekáme na pokyny z ministerstva, měl by je mít na konci listopadu. Dále uvádí, že vyzve EK AS OU k setkání i přes fakt, kdyby informace ještě neměl. Sochorová doplňuje, že jsou to prostředky za letošní rok, tak by se to mělo rozdělovat dle letošních pravidel.

Druhou oblastí, kterou Fux informuje AS, je v návaznosti na jednání s odbory kvestor ve snaze o vylepšení zaměstnaneckých benefitů připravil návrh na zvýšení hodnoty stravenek ze 100 na 110 Kč, a to spolu s přechodem z papírových stravenek na elektronické, obojí s předpokládanou platností od 1. 1. 2020. Toto bylo projednáno na velkém kolegiu rektora s děkany a následně odsouhlaseno tajemníky fakult na kolegiu kvestora dne 8. 11. 2019. Kvestor v této souvislosti připomněl souvislost s kolektivní smlouvou a uvedl, že tuto věc ještě v krátkém čase znovu definitivně projedná s odborovou organizací OU. Plevová doplňuje, že pan kvestor také zmínil využití karty i na jiné účely. Fux dodává, že zároveň připomněl, že vedle ekonomické úspory je se zavedením elektronických stravenek spojeno menší riziko při jejich distribuci a otevírá

se technická možnost využití karet pro benefity v budoucnu. Členové AS berou tuto informaci na vědomí.

Ze strany senátorky Tiché zazněl podnět ke zvážení možnosti přidělit stravenky i při nižších úvazcích než 0,7. Kvestor bere tento podnět na vědomí.

Velek se ptá kvestora (i když by chtěl směřovat dotaz spíše na paní kancléřku nebo na Ing. Svobodu) na FU na stavbu nové budovy. Dozvěděl se, že byly otevřeny dvě obálky s nabídkami na stavbu za 300 mil. a jako předseda senátu FU zatím stále nemá žádnou informaci. V lednu by se mělo začít stavět. Na senátu FU ale zatím nikdo nic neví. Nemáme představu, co se bude stavět, jak bude stavba vypadat. Informací není dost. Již od září nemají informace, i když je v té době již požadovali. Fux: než se prověří, že je vše v pořádku s nabídkami, tak vedení OU nebude nic zveřejňovat. Dvě obálky opravdu došly, nabídky vypadají velmi dobře a v nadcházejících dnech embargo padne a informace můžeme podat. Nechce zatím jmenovat. Obě firmy vypadají dobře. Ať se zde nebavíme obecně.

Čech vyzývá členy komise, aby se ještě zdrželi a domluvili si následný postup.

Ožana připomněl odhalení desky. Ožana doplňuje dnešní jednání, že má postesk nad tím, že jsme jako AS nerozhodli v hlasování o návrhu na odvolání děkana silnějším hlasem.

Badošek reaguje na zprávu o odhalení desky. Komentuje studenty použitý text s poděkováním všem ostravským vysokoškolským studentům za boj proti totalitě. Konstatuje, že studenti se odkazují v textu na rok 1939, ale tehdy žádná vysoká škola zde v Ostravě nebyla, nemohli být tedy ani bojující ostravští studenti. Odkazují se i na rok 1989, nicméně pamětní desku studenti pověsili na budovu tehdejší PdF, která byla baštou prověřených studentů a velká část byla zcela loajální bývalému režimu. Obává se, že nápis ne zcela odráží situaci té doby a dochází k vykreslování jednotného boje studentstva spíše podle přání a nikoli podle reálné skutečnosti. Ožana se senátorem Kocurem nesouhlasili s Badoškem, protože je text napsán jinak a odkazuje na všechny ostravské vysokoškolské studenty, kteří bojovali proti totalitě a studovali například v Praze. Kocur také uvedl, že text konzultoval s pamětníky a přímými účastníky

listopadových událostí 1989 a dal Badoškovi přečíst krátkou vzpomínku jednoho z nich. Pamětníci událostí roku 1989, kteří byli přítomni při odhalení desky, rovněž pochválili tuto iniciativu Studentské komory. Badošek doplňuje, že interpretace může být různá, záleží, kdo se na dané podívá.

Plevová ukončila zasedání akademického senátu v 16:40.

Zapsala: Murinová

Verifikovala: Plevová

Ostrava 2. prosince 2019