Zápis ze zasedání AS OU 24. 6. 2019

č. j.: OU-56982/90-2019

Prezenční listina

Přítomni: Badošek, Čech, Dolný, Dvořáček, Gojová, Hanusková, Hireš, Honová, Kowaliková, Krupa, Kubíčková, Kuděla, Novotný, Ožana, Paulíček, Plešek, Plevová, Pospěchová, Pumprová, Rodek, Rumpel, Sochorová, Tichá, Theuer, Václavíková, Vaňková
Vedení: Lata, Hájek, Zářický
Hosté: Pomezný (CIT), Fialová (předsedkyně AS FF OU), Šumberová (kancléřka)
Omluveni: Ferdiánová, Kocur, Krhutová, Kusák, Malach, Murinová, Skýpala, Stanková, Velek
Neomluveni: Dolana, Slíž
Přerušeno členství/student: Dvořáková
Přítomných akademiků: 19
Přítomných studentů: 7

Program jednání AS OU 24. 6. 2019

1. Schválení programu jednání
2. Absolventi – koleje, studijní e-mail, přístup do Portálu
3. Informace o kontrolní zprávě ze strany kontrolní skupiny NAÚ na přijímací řízení na studijní obor Všeobecné lékařství
4. Výroční zpráva o činnosti Ostravské univerzity za rok 2018
5. Doplňující informace v návaznosti na dotazy plynoucí z jednání EK AS OU
6. Různé

Počet senátorů v době zahájení jednání: 26

Plevová zahájila v 13,05 hod. zasedání AS OU, přivítala přítomné senátory, vedení a Ing. Pomezného a předsedkyni AS FF OU paní doktorku Fialovou jako hosty.

Plevová informovala senátory, že došlo ke změnám členů AS OU ve studentské komoře. Abdikoval pan Bc. Šácha z LF a náhradnicí se stává paní Pospěchová obor Všeobecné lékařství. Zároveň poděkovala senátorce Gojové za práci v senátu, protože paní doktorka oznámila svoji abdikaci a toto jednání je její poslední. Náhradnicí z FSS se stane dr. Krausová, která funkci přijala.

Plevová upozornila na začátku jednání, že proto, že výjezdní zasedání bylo naplánováno na pravidelné jednání AS OU, pan rektor požádal předsedkyni o posunutí termínu jednání o týden později, bude muset být jednání ukončeno nejpozději do 15:15, jelikož se musí spolu se senátory přesunout na LF, kde je rovněž pravidelné zasedání AS LF OU. Může se stát, že může být po odchodu členů LF jednání neusnášeníschopné. V případě, že budeme muset odejít, převezme jednání místopředseda Badošek.

Odešla Tichá.

Ad 1) Schválení programu jednání AS OU

Plevová představuje harmonogram jednání AS OU a dává hlasovat o navrženém programu.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.

Výsledek hlasování: pro: 23; proti: 0; zdrželi se: 2.

Usnesení bylo přijato.

Ad 2) Absolventi – koleje, studijní e-mail, přístup do Portálu

Plevová otevírá bod jednání, kdy byla oslovena předsedkyní AS FF OU paní dr. Fialovou ohledně problematiky absolventů. V rámci obsahu kontaktovala pana ředitele CIT a rovněž paní Ing. Navrátilovou, ale ta se z důvodu své dovolené z jednání omluvila a doporučila studentům obecně obrátit se s problémy kolejí přes e-mail nebo osobně na paní Mamicovou. Plevová předává slovo předsedkyni AS FF OU paní dr. Fialové.

Fialová představila návrh, vzešlý z řad studentů, týkající se prodloužení přístupových práv studentů ukončujících studium. V současné době ihned po úspěšném absolvování

státních závěrečných zkoušek zaniká studentů přístup k e-mailu a interním databázím. Dotázala se, zda je možné tyto přístupy prodloužit – především u studentů, kteří následně nastupují opět na OU na NMgr resp. PhD obor.

Reagoval prorektor Zářický – tato otázka již byla diskutována v roce 2014 a řešení bylo navrženo, ale nebylo zavedeno. Vedení je připraveno situaci řešit.

Pomezný vysvětlil, že technicky je vše připraveno, otázkou zůstává vyjasnění přesných požadavků (kolik dnů by měl být přístup ponechán jako aktivní, jak je to řešeno z právního hlediska, atd.). Vysvětlil, že e-mailové přístupy nejsou zrušeny, pouze blokovány. Ve chvíli, kdy budou zodpovězeny všechny detaily, CIT je připraven požadavky zapracovat. Zmínil také, že individuálně je to na žádost studentů řešeno již nyní, ale žádostí je velice málo. Pomezný i Plevová se obrátili na studentky AS OU o formulaci případných požadavků v této problematice.

Ad 3) Informace o kontrolní zprávě ze strany kontrolní skupiny NAÚ na přijímací řízení na studijní obor Všeobecné lékařství

Plevová předává slovo panu rektorovi.

Rektor informoval, že po 6-měsíční kontrole OU obdržela výsledky kontrolní zprávy NAÚ. Zpráva potvrdila fakta, kterých jsme si vědomi, tedy že na LF byli přijímáni studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ, docházelo k zásahům ve spisech, kdy bylo odstraněno negativní rozhodnutí rektora a bylo tam dáno pozitivní rozhodnutí děkana. Rektor shrnul závěry protokolu o kontrole a z nich plynoucí doporučení NAÚ:

- Zajištění procesů tak, aby k podobné situaci již nemohlo docházet; již bylo provedeno).
- Doporučení pro NAÚ, aby zahájilo řízení o omezení nebo odebrání akreditace oboru Všeobecné lékařství (VL)
- Doporučení provést kontrolu na jiných fakultách. V případě, že navržená kontrola zjistí obdobné nedostatky v dalších studijních programech, zvážení zahájení řízení o odebrání Institucionální akreditace. Vedení mapovalo situaci na jiných fakultách a nenašlo pochybení, domnívá se tedy, že k tomuto kroku nedojde.

V současné době se připravuje odpověď na protokol o kontrole. Protože k nápravám již došlo, bude OU schopna některé výtky obhájit. Avšak uvedl, že se domnívá, že pokud

zůstane ve funkci děkana osoba, která se na pochybení podílela, šance uhájit akreditaci VL bude minimální. Zdůraznil, že je jeho povinností hájit nejen zájmy LF, ale také zájmy celé OU a že je rozhodnut navrhnout odvolání děkana LF, doc. Martínka. Senáty pak zváží argumenty a o odvolání budou procesně rozhodovat.

Ožana vyjádřil znepokojení nad tím, že za daných okolností není LF schopna sebereflexe a upozornil na fakta vedoucí k tomuto názoru. Dotázal se, do jaké míry je kontrolní zpráva interním dokumentem, když jej měl k dispozici například prof. Močkoř, který na ní reagoval dopisem senátorům, zatímco senátoři zprávu obdrželi až 23. 6. 2019.

Plevová odpověděla, že neví, jakým způsobem byla zpráva distribuována. Doplnila, že byla prof. Močkořem pouze požádána o rozeslání dopisu AS OU a VR OU, protože z důvodu zahraniční cesty a omezeného přístupu k internetu neměl přístup ke všem emailovým adresám.

Ožana reagoval na dopis sdělením, že garant studijního programu nemá nikde legislativně zmíněnou odpovědnost za PŘ, zatímco ve VŠ zákoně je odpovědnost kladena na funkci děkana. Znovu zopakoval, že za nejvíce kritické považuje přijetí 7 uchazečů, kteří nedosáhli ani minimálního celkového počtu bodů a tím nesplnili podmínky PŘ, a poukázal na fakt, že v této době byl ve funkci děkana doc. Martínek.

Plevová připomněla, že kontrolní zpráva je pracovní materiál, který bude připomínkován ze strany OU a LF a že aktuální diskuze se vážou pouze na tři odstavce 20 stránkového dokumentu.

Pumprová požádala, aby diskuzi k tomuto bodu vedla nezaujatá osoba, protože zde vidí střet zájmů.

Plevová souhlasila a požádala místopředsedu Badoška, aby vedl zasedání po dobu diskuze k tomuto bodu.

Rektor znovu zopakoval, že ačkoliv mnoho problematických bodů bude OU schopna obhájit, za zcela neobhajitelné považuje přijetí studentů, kteří nevyhověli požadavkům PŘ.

Vaňková řekla, že si velice váží toho, že na OU vznikla LF a také si váží práci děkana LF a všech pracovníků LF, ale domnívá se, že za daných okolností je LF nucena vyrovnat se s fakty, protože pochybení jsou závažná a za dění na fakultě jednoznačně zodpovídá děkan. Děkan by měl pomoct LF svým odstoupením. Uvedla také, že chápe, že děkan není jediný, kdo situaci zavinil, nicméně role děkana je dle jejich slov především o odpovědnosti a děkan je tedy ten, kdo by měl nést vinu za vzniklé problémy.

Dvořáček oponoval, že LF se neztotožňuje s tím, že situace je řešena nyní, na základě pracovního materiálu. Doporučuje, aby se situace řešila až ve chvíli, kdy bude jasné finální rozhodnutí NAÚ.

Ožana upozornil, že pochybení v tuto chvíli nejsou posuzována legislativně, ale morálně. Zopakoval, že pochybení v rámci PŘ do oboru VL nebylo správné morálně a poškodilo nejen LF, ale celou OU. Doplnil, že právě u vzniku LF byl doc. Martínek tím, kdo tato pravidla nastavil.

Prorektor Hájek doplnil, že LF prošla složitým procesem vzniku a s tím může souviset nevyspělost v akademické kultuře, čehož důkazem je například i fakt, že akademici ve fakultní nemocnici nezaznamenali volby děkana, že volba děkana proběhla ve zrychleném řízení. Výsledky kontrolní zprávy vnímá jako signál, že je potřeba konat, a ačkoliv si je vědom toho, že výsledky kontrolní zprávy jsou pracovním dokumentem, je jasné, že výsledná rozhodnutí nebudou příliš odlišná.

Plevová reagovala upozorněním, že LF vznikla z původní Zdravotně-sociální a posléze Fakulty zdravotnických studií a pravidla PŘ byla převzata na základě předchozí praxe. Současně reagovala na tvrzení prorektora Hájka a vysvětlila, že volba děkana probíhala dle jednacího řádu.

Sochorová se zeptala na vyjádření rektora ze dne 18. 6. 2019, kdy uváděl, že se sejde s děkanem LF, avšak následně 19. 6. 2019 se již objevila informace, že navrhne odvolání děkana. Jako předsedkyni AS LF OU ji mrzí, že se tak závažné informace dozvídá z médií.

Rektor odpověděl, že rozhovor probíhal dříve, k danému datu byl pouze zveřejněn. Sdělil, že na výjezdním zasedání 17.-18. 6. 2019 se s děkanem LF setkal, nicméně ke konsenzu nedošlo, proto je nucen přistoupit k tomuto opatření.

Sochorová dále doplnila, že průběh PŘ nenastavil děkan doc. Martínek, ale byl převzat. Také upozornila, že k pochybením docházelo během celé existence LF, tedy všichni 3 děkani přijímali studenty nesplňující kritéria PŘ. Podotkla také, že proces již byl napraven a problémy se již opakovat nebudou. Vysvětlila, že se jednalo z velké části a v roce 2018/19 pouze o studenty CŽV, tzv. 0-tého ročníku, který je běžnou praxí i na jiných lékařských fakultách, kdy uchazeči absolvují první ročník a pak jim o málo utekla přijímací zkouška.

Krupa oponoval předchozím tvrzením, že LF neprojevila sebereflexi. Připomněl, že situace byla a je řešena na úrovni AS LF a připomněl, že celá řada vyslovených tvrzení není založena na faktech, ale na útržcích informací z médií. Vyjádřil přání, aby bylo LF

umožněno situaci vyřešit nejdříve na úrovni fakulty, až poté na úrovni OU. Dále uvedl, že ve zprávě se uvádí garant studijního programu, který dle jeho názoru nese také odpovědnost za vniklá pochybení.

Rektor odpověděl, že jako garant studijního programu obdržel pouze informace o PŘ, kde se uvádělo, že proběhlo v pořádku a nenastaly žádné problémy. Jako garant nemá možnost a ani důvod kontrolovat mechanizmus PŘ.

Dolný doplnil, že garant nemá nástroj na kontrolu běhu PŘ. Připomněl, že když situace vznikla, děkan LF byl přítomen na jednání AS OU a slíbil, že najdou-li se pochybení, vyvodí z toho důsledky. Upozornil také na fakt, že odebrání institucionální akreditace ohrozí celou řadu studijních programů napříč OU. Přesto, že je kontrolní zpráva pracovním materiálem, její validita je nezpochybnitelná, protože víme, že k pochybením došlo.

Čech vyjádřil znepokojení nad tím, že k daným problémům mohlo docházet dlouhodobě, už před vznikem LF. Dotázal se, zda se někdo omluvil nepřijatým studentům.

Václavíková navrhla ukončit diskuzi s tím, že je zcela irelevantní a vzbuzuje dojem, že chceme nyní rozebírat, co by mělo vedení OU udělat. Souhlasí s tím, že rektor je nucen zaujmout nějaké stanovisko, a musí chránit především celou OU. Pokud se rozhodne navrhnout odvolání děkana, je to jeho právo a je potřeba to akceptovat. Až bude návrh podán, bude se procesně řídit platnými pravidly a bude patrně projednáván na AS LF, případně na AS OU. Pak bude tato diskuse relevantní.

Sochorová ještě uvedla, že zákon umožňuje při PŘ přihlédnout k dalším parametrům, jako například studijní výsledky, zájem o obor, CŽV, atd. Shrnula, jak PŘ probíhá. V podmínkách pro PŘ má LF uvedeno, že v rámci odvolacího řízení děkan může přihlédnout i k jiným skutečnostem.

Honová se dotázala, jaký tedy bude následný postup.

Rektor odpověděl, že podá návrh na odvolání děkana LF, poté požádá o mimořádné zasedání AS LF (upozornil, že během prázdnin bude možná problematické najít vhodný termín). Znovu zopakoval, že čekat na finální dokument z NAÚ nebude, protože přijímání studentů, kteří nesplnili podmínky PŘ, se nedá obhájit.

Gojová požádala senátorky a senátory za LF o odpověď na dvě otázky: zda to, že se přijímali studenti, kteří nesplnili podmínky PŘ je fakt a zda to LF považuje za správné či nepřijatelné.

Sochorová potvrdila, že k tomu docházelo. LF si uvědomuje pochybení a již byla sjednána náprava novým opatřením.

Rektor doplnil, že požádal děkana LF, aby se setkali s právníky, ale doposud se tak nestalo. Plevová reagovala, že tato informace k vedení LF nepřišla.

Badošek vznesl dotaz, jak se informace dostali k médiím a proč se senátoři dozvídají informaci o případném návrhu na odvolání z médií.

Rektor odpověděl, že ze strany rektorátu informace distribuovány nebyly. Návrh zatím podán nebyl, až bude podán, AS OU a také AS LF bude informován.

Rektor se omlouvá z dalšího jednání, protože má jednání schůzi RVH a sděluje, že další bod jednání přednese paní kancléřka. Prorektor Zářický odešel.

Přišla Tichá. Odešla Sochorová.

Ad 4) Výroční zpráva o činnosti Ostravské univerzity za rok 2018

V souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů a na základě pokynů MŠMT byla vypracována Výroční zpráva o činnosti Ostravské univerzity za rok 2018. MŠMT opět pozměnilo strukturu výroční zprávy (tentokrát dokonce dvakrát poté, co zaslali původní pokyny k jejímu vypracování).

Přílohy:

- Výroční zpráva o činnosti OU za rok 2018 – textová část bez grafické úpravy
- Výroční zpráva o činnosti OU za rok 2018 – tabulková část bez grafické úpravy
- Výroční zpráva o činnosti OU za rok 2018 – textová část s návrhem grafické úpravy
- Výroční zpráva o činnosti OU za rok 2018 – tabulková část s návrhem grafické úpravy

Plevová dává hlasovat o možnosti vystoupení kancléřky Šumberové.

Hlasování

Usnesení: AS OU souhlasí s vystoupením kancléřky Šumberové.

Výsledek hlasování: pro: 23; proti: 0; zdrželi se: 2.

Usnesení bylo přijato.

Přišla Sochorová.

Kancléřka představila Výroční zprávu OU za rok 2018.

Odešli dva senátoři.

Plevová reagovala na složení AS OU ve zprávě a požádala o její opravu, protože neodpovídá složení roku 2018, změny zašle kancléřce elektronicky.

Badošek se dotázal na tabulky 3.4 (stipendium pro jednoho studenta ve výši 168 000,- Kč, zda v ní není chyba). Kancléřka odpověděla, že data jsou z ekonomického oddělení a že se mohlo jednat o cestovné náklady spojené například s kreditovou mobilitou, nebo některým z projektů. Ožana potvrdil, že se zřejmě jedná o jeho výjezd.

Badošek navrhnul doplnění číselných údajů na stranách 8 a 9.

Hlasování

Usnesení: AS OU v souladu s § 9 odst. 1 písm. d) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, schvaluje Výroční zprávu o činnosti OU za rok 2018 s navrženými úpravami (oprava složení členů AS OU a číselných údajů).

Výsledek hlasování: pro: 23; proti: 0; zdrželi se: 0.

Usnesení bylo přijato.

Ad 5) Doplňující informace v návaznosti na dotazy plynoucí z jednání EK AS OU

Pan kvestor poslal doplňující informace v návaznosti na požadavky EK AS OU, z jednání se však omluvil, proto Plevová předává slovo Sochorové, předsedkyni EK AS OU. Ta doporučuje přesunout bod na další jednání.

Ad 6) Různé

Plevová předává slovo Ožanovi, aby senátorům řekl o připravované pamětní desce s případnou plastikou, které by byly vyhotoveny fakultou umění. Plevová se ptá na finální

částku, zda je již známá, která by na žádost místopředsedy měla být uhrazena z rozpočtu AS, což by neměl být problém.

Ožana představil myšlenku a sdělil, že fakulty a ústavy byly vyzvány ke spolufinancování ve výši 20 000,- Kč, celková cena se odhaduje na 150 000,- Kč.

V rámci následné diskuse bylo doporučeno, aby vyhotovení probíhalo řádným výběrovým řízením, protože částka 150 000,- Kč již podléhá této povinnosti.

Plevová ukončila zasedání akademického senátu v 15:05.

Zapsala: Václavíková

Verifikovala: Plevová

Ostrava 1. července 2019

Příloha: Prezenční listina

OSTRAVSKÁ UNIVERZITA

AS OU 24. 6. 2019

Akademický senát OU
prezenční listina

Komora akademických pracovníků	Podpis
Mgr. Ing. Iva TICHÁ, Ph.D. (FSS)	
doc. Mgr. Lenka KRHUTOVÁ, Ph.D. (FSS)	OMLUVENA
Mgr. Vendula GOJOVÁ, Ph.D. (FSS)	
Mgr. Miroslav PAULÍČEK, Ph.D. (FSS)	
MgA. Jiří KUDĚLA, Ph.D. (FU)	
MgA. Libor NOVOTNÝ, Ph.D. (FU)	
Mgr. Dr. Phil. Viktor VELEK, Ph.D. (FU)	OMLUVEN
MgA. Václav RODEK, ArtD. (FU)	
doc. Mgr. Radek ČECH, Ph.D. (FF)	
doc. Mgr. Anna PUMPROVÁ, Ph.D. (FF)	
prof. PhDr. Lenka VAŇKOVÁ, Dr. (FF)	
Mgr. Zuzana HONOVÁ, Ph.D. (FF)	
MUDr. Igor DVOŘÁČEK, Ph.D. (LF)	
PhDr. Ilona PLEVOVÁ, PhD. (LF)	
doc. MUDr. Petr KRUPA, CSc. (LF)	
RNDr. Hana SOCHOROVÁ, Ph.D. (LF)	
doc. PhDr. Josef MALACH, CSc. (PdF)	OMLUVEN
PhDr. Radim BADOŠEK, Ph.D. (PdF)	
Mgr. Bc. Hana KUBÍČKOVÁ, Ph.D. (PdF)	
doc. PhDr. Jiří KUSÁK, Ph.D. (PdF)	OMLUVEN
RNDr. Zuzana VÁCLAVÍKOVÁ, Ph.D. (PřF)	
doc. RNDr. Aleš DOLNÝ, Ph.D. (PřF)	
doc. RNDr. Petr RUMPEL, Ph.D. (PřF)	
Mgr. Věra FERDIÁNOVÁ, Ph.D. (PřF)	OMLUVENA
RNDr. Petra MURINOVÁ, Ph.D. (ÚVAFM)	OMLUVENA
Komora studentů	**Podpis**
Mgr. Zuzana STANKOVÁ (FSS)	OMLUVENA
Mgr. Ivana KOWALIKOVÁ (FSS)	
Vojtěch DOLANA (FU)	
Vilém SLÍŽ (FU)	
Mgr. Magdalena HANUSKOVÁ (FF)	
Tomáš KOCUR (FF)	OMLUVEN
Mikki POSPĚCHOVÁ (LF)	

OSTRAVSKÁ UNIVERZITA

Kryštof THEUER (LF)	
Mgr. Jan PLEŠEK (PdF)	
Mgr. Jiří SKÝPALA (PdF)	OMLUVEN
Lucie DVOŘÁKOVÁ (PdF)	
Mgr. Stanislav OŽANA (PřF)	
Mgr. Matěj HIREŠ (PřF)	
Vedení OU	**Podpis**
prof. MUDr. Jan LATA, CSc.	
Ing. Jan FUX, MBA	OMLUVEN
Mgr. Renáta TOMÁŠKOVÁ, Dr.	
doc. Mgr. Pavel DROZD, Ph.D.	OMLUVEN
prof. MUDr. Roman HÁJEK, CSc.	
prof. PhDr. Aleš ZÁŘICKÝ, Ph.D.	
Hosté	**Podpis**
Ing. Pavel Pomezný	
Mgr. Irena FIALOVÁ, Ph.D.	
Mgr. MONIKA ŠMIBEROVÁ	