OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
Akademický senát Ostravské univerzity

Zápis ze zasedání AS OU 21. 1. 2019
Číslo jednací: OU-3598/90-2019

Prezenční listina

Přítomni: Čech, Dolný, Dvořáček, Dvořáková, Gojová, Hireš, Hanusková, Honová, Kocur, Kowaliková, Krhutová, Kubíčková, Kuděla, Kusák, Malach, Murinová, Otisk, Ožana, Paulíček, Plevová, Rodek, Rumpel, Skýpala, Sochorová, Tichá, Theuer, Václavíková, Vaňková

Hosté: Drozd, Martínek, Lata, Nevludová, Šumberová, Závacká

Omluveni: Badošek, Ferdiánová, Krupa, Plešek, Stanková, Šácha, Velek

Neomluveni: Bureš, Dolana, Novotný

Přítomných akademiků: 20

Přítomných studentů: 8

Program zasedání

1. Schválení programu jednání AS OU
2. Situace na LF – přijímací řízení
3. Vedení OU na funkční období 2019-2023
4. Vnitřní mzdový předpis, Kariérní řád, Organizační řád, Pracovní řád
5. Proces registrace vnitřních předpisů na MŠMT
6. Zápis z jednání AS OU
7. Různé

Předsedkyně AS OU Plevová zahájila v 13,05 hod. zasedání AS OU, přivítala přítomné vedení a senátory. Dále předsedkyně uvítala a představila děkana LF doc. Martínka a proděkanku LF dr. Závackou, z pozvaných hostů se pro naplánovanou řádnou dovolenou omluvila vedoucí studijního oddělení paní Bc. Kubinová.

Ad 1) Schválení programu jednání AS OU

Plevová představuje harmonogram jednání AS OU. Plevová dává hlasovat o navrženém programu.

Hlasování

Usnesení: AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.

Výsledek hlasování: pro: 26, proti: 0, zdrželi se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ad 2) Situace na LF – přijímací řízení

Plevová přechází k dalšímu bodu jednání, který byl již částečně diskutován na prosincovém jednání AS OU. Předává slovo děkanovi LF Martínkovi.

Děkan LF Martínek, uvítal všechny senátory. Pokračuje komentářem přijímacího řízení, které proběhlo na LF v minulých letech. Děkan vysvětluje, že přijímací řízení probíhá stále stejně již od roku 1993. V současné době LF prošla třemi audity. Dále byla schválena nová institucionální akreditace bez připomínek. Právní oddělení rektorátu OU došlo k závěru, že nedošlo u přijímacího řízení k porušení vysokoškolského zákona (dále jen zákon).

Protože v závěru roku 2018 došlo k úniku osobních dat studentů z LF týkající se posledních deseti let, podalo vedení LF trestní oznámení na neznámého pachatele. Děkan LF dále vysvětluje, že v závěru roku 2018 jmenoval komisi, která analyzuje připomínky pod vedením JUDr. Pyšného. Senátu LF budou předloženy nové dodatky týkající se přijímacího řízení na LF pro další časové období.

Plevová otevírá diskuzi. Ožana se ptá na pořadí přijatých studentů na LF, kteří se umístili za studenty, kteří přijímací řízení splnili a nebyli přijati. Dále se ptá, jakým způsobem byli tito studenti kontaktováni. Ptá se zejména na způsob komunikace mezi studenty a fakultou. Zda existuje písemný nebo jiný záznam z komunikace.

Přišla Sochorová a Theuer.

Závacká vysvětluje, že každý student má možnost podat odvolání. Komunikace proběhla telefonicky nebo emailovou poštou, dodává Závacká s tím, že emailová komunikace se po ukončení průběhu odvolacího řízení nearchivuje. Čech se dále ptá, že mu není jasné, co tady řešíme, jelikož z komunikace mu vyplývá, že na LF není žádný problém.

Martínek vysvětluje, že všechny připomínky byly napraveny a budou předloženy senátu LF. Ožana dodává, že tedy LF vnímá existující problémy, Martínek souhlasí.

Dále pokračuje diskuze, jakým způsobem se děkanát rozhoduje ohledně přijetí studentů na LF na odvolání. Závacká doplňuje, že v konečném důsledku má právo rozhodnout děkan LF. V novém návrhu již pravomoce děkana jsou omezeny, dodává Závacká. Případy práva rozhodnut rektora, jsou dány zákonem.

Děkan by měl přihlédnout k výsledkům přijímacího řízení. Václavíková se ptá, zda byli skutečně přijímani i studenti, kteří nesplnili přijímací řízení, a nebo se odvolání týkalo studentů, kteří podmínky přijímací řízení splnili, avšak nebyli přijati z kapacitních důvodů. Závacká dodává, že i přesto se mohou odvolat všichni studenti, kteří vykonávali přijímací řízení na LF OU tedy i studenti, kteří podmínky přijímacího řízení nesplnili. Václavíková se ptá, zda se tedy jedná o situaci, kdy výsledky neúspěšného studenta na základě odvolání přijímací komise prověří, ukáže se, že test byl hodnocen nesprávně a že student ve skutečnosti podmínky přijímacího řízení splnil a na základě rozhodnutí děkana je přijat, nebo zda se jedná o situaci, že přijímáme opravdu studenta, který u přijímacího řízení nevyhověl – a jaký se v tomto případě uvede důvod přijetí? Důvody jsou uvedeny různé – od rodinné tradice, zájmu až po napadení přijímacího řízení, dodává Závacká. Pak je tedy vše na vůli děkana LF. Václavíková se ptá, že pokud se odvolá student, který nesplnil přijímací řízení, zda se zjišťuje jeho úspěšnost. Výsledky a správnost otázek se vždy znovu ověřují, rovněž i fakt, jak se umístil uchazeč, jež se odvolává, ale závěrečné rozhodnutí je v pravomoci děkana, odpovídá Závacká.

Ožana se ptá na stanoviska vedení LF. Děkan LF znovu opakuje, že nebyl porušen zákon. V tisku je však situace líčena jinak a vyjádření LF tak nevzbuzuje dojem, že došlo k jakékoli chybě, dodává Ožana. Celou situaci je tak nutné vysvětlit z etického hlediska. Děkan LF odpovídá, že tuto věc řeší připravované opatření vedením LF, které bude předloženo senátu LF k projednání. Ožana navrhuje vysvětlit tuto situaci v médiích tak aby bylo vnímáno pozitivně, že LF učinila opatření k neopakování podobných situací a aby nebyla touto situací poškozena OU. Děkan s Ožanou

souhlasí. Jedna věc je právní a druhá věc je etická, dodává Martínek. Tuto druhou věc právě řeší nové opatření děkana, které bude předloženo senátu LF, pokračuje Marínek. Závacká souhlasí s Ožanou. Toto je vše možné po ukončení situace, dodává Závacká a znovu opakuje, že z právního hlediska nebylo nic porušeno.

Čech se znovu ptá na stanovisko LF. Děkan LF opakuje svá slova, která již byla řečena dříve. Závacká dodává, že vedení fakulty a AS LF chce vydat prohlášení, avšak po ukončení všech řízení. Děkan zmiňuje, že situace bude vysvětlena v médiích i z etického hlediska po vyhotovení opatření k přijímacímu řízení.

Ožana celou situaci shrnuje. Souhlasí s tím, že LF nastavila přísnější podmínky přijímacího řízení, než je běžné na jiných lékařských fakultách. Avšak, jak dodává, při prvním přijímacím řízení tyto podmínky nectila. Závacká vysvětluje, že přijímací řízení proběhlo ve standardním procesu fakulty tak, jak bylo zvykem dříve. Výsledky přijímacího řízení ctila v prvotních rozhodnutích děkana i odvolacím řízení, nicméně v závěrečném řízení – doplnění kapacit bylo sporadicky uplatňováno právo děkana. Toto potvrzuje i Sochorová s tím, že tento postup přijímacího řízení je nastaven stejně již od roku 1993. Vždy, jak dodává, měl poslední slovo děkan nebo rektor.

Kubíčková dodává, že přece již na minulých jednáních vyznělo, že LF pochybila. Kubíčková má pocit, že se vracíme znovu na začátek. Ožana znovu vysvětluje, že dotaz zněl jinak. Dotaz byl směrován směrem k vyjádření se s vysvětlením k veřejnosti, ke kterému zatím nedošlo. Dolný se ujišťuje, že to co považuje Sochorová za standardní, znamená, že to tak je stejné již po dlouhou dobu. Sochorová vstupuje do diskuze s vysvětlením, že přijímací řízení probíhá stejně na ostatních fakultách na OU. Dolný dodává, že jako předseda přijímací komise PřF se nesetkal za svou kariéru s takovým způsobem přijetí studentů na odvolání na PřF, jež nevykonali přijímací zkoušku. Sochorová dodává, že tyto postupy jsou stejné na OU na všech fakultách. Martínek dodává, jak již jednou řekl dříve, že se připravuje nový materiál týkající se přijímacího řízení, který nebude předčasně komentovat.

Honová se ptá, na Národní akreditační úřad, kdy přijde na kontrolu (dále jen NAÚ). V této chvíli je na LF vnitřní audit OU, dodává Závacká. Rektor vstupuje do diskuze a přidává komentář, že diskuze s LF byla přerušena po dobu chystaných auditů na LF. Čeká se na kontrolu z MŠMT a NAÚ. V současné době se čeká na stanovené termíny kontrol, které budou nahlášeny s dostatečným předstihem, jak dodává rektor.

Václavíková se ptá, zda při rozhodnutí děkana ve sporných přijímacích řízeních je studentovi dodáno vysvětlení. Závacká odpovídá, že jsou předkládána klasická rozhodnutí odpovídající odvolacímu řízení s příslušným odůvodněním a dodává, že formulace odůvodnění je také součástí nového chystajícího se materiálu, který bude předložen senátu LF.

Plevová ukončuje diskuzi k tomuto bodu. Martínek děkuje za možnost komentáře situace na LF na AS OU.

Ad 3) Vedení OU na funkční období 2019-2023

Plevová přechází k dalšímu bodu jednání a předává slovo panu rektorovi. Rektor informuje senátory, že ve funkci prorektora pro studium v současné době jedná s prof. Zářickým. Ostatní pozice zůstanou obsazeny stejně, jako doposud. Plevová děkuje za nové informace a přechází k dalšímu bodu jednání.

Ad 4) Vnitřní mzdový předpis, Kariérní řád, Organizační řád, Pracovní řád

Rektor OU předkládá AS OU ke schválení v souladu s § 9 odst. 3 písm. b) bod. 3 vnitřní předpisy OU. Vnitřní mzdový předpis OU, Pracovní řád OU, Organizační řád OU a Kariérní řád OU tvoří vnitřně provázaný celek a je nutno je projednat a schválit jako celek. Návrhy těchto vnitřních předpisů byly projednány s vedením součástí OU a jejich připomínky byly zapracovány. Z hlediska platnosti a účinnosti se předpokládá jejich vstoupení v platnost a účinnost registrací ze strany MŠMT s výjimkou Vnitřního mzdového předpisu, jehož účinnost se posune na druhou polovinu roku 2019 z důvodu nutnosti poskytnout součástem OU přechodné období pro implementaci změn souvisejících zejména se zavedením nové systemizace pracovních míst (je nutno vypracovat nové organizační řády součástí OU a provést revizi zařazení všech zaměstnanců do nových mzdových tříd na základě této systemizace).

Plevová vysvětluje v úvodu, že legislativní komise provedla kontrolu zaslaných dokumentů a dnes na jednání je představí v režimu změn, aby senátoři přesně viděli, co bylo od minulého jednání zapracováno, změněno či případně doplněno. Plevová otevírá první dokument a předává slovo paní kancléřce, která komentuje jednotlivé zapracované změny.

Pracovní řád:

Kancléřka komentuje formální změny (zavedení pojmu vnitřní předpisy zaměstnance). Byla zavedena souhrnná legislativní zkratka „vnitřní předpisy“, která obsahuje statut OU, opatření rektora, opatření děkana. Plevová se ptá na pozici *vedoucí* a *nadřízený*. Vedoucí je podle zákoníku práce pracovník, který řídí alespoň jednoho zaměstnance. Naproti tomu nadřízený řídí celou jednotku. Plevová komentuje, že tento dokument byl bez větších změn. Na doporučení auditorky kancléřka dále vysvětluje nutnost nahlášení změny zdravotní pojišťovny.

Diskuze k Pracovnímu řádu není.

Organizační řád:

Kancléřka se opět vrací k terminologii vedoucí a nadřízený, což bylo vysvětleno výše. Plevová komentuje formální úpravy, úpravu odrážek a odstavců. Bylo dodáno vědecké centrum. Dále byla zrušena příloha 1, která byla diskutována na minulém jednání.

Diskuze k Organizačnímu řádu není.

Kariérní řád:

Plevová upozorňuje na to, že je v dokumentu uvedeno v „části 5“, ale v dokumentu jsou jenom „části 3“. Paní kancléřka vysvětluje, že vše ověří a napraví. Opět se v dokumentu sjednotil název nadřízeného a vedoucího. Dále je dle předchozího jednání doplněn smluvní výzkum, který byl diskutován s LK.

Diskuze ke Kariérnímu řádu není.

***Vnitřní mzdový předpis**:*

Kancléřka komentuje formální úpravy. Místo „stanovena mzda“ je zvolena vhodnější terminologie „určena mzda“. Proč zůstalo v dokumentu slovní spojení „zpravidla“ nadřízený, ptá se Plevová a specifikuje dotaz, zda se jedná např. o příkazce operace? Zpravidla děkan, dodává kancléřka, který není přímý nadřízený.

Malach se ptá na schvalování tarifů, zda budou součástí schvalování. Plevová odpovídá, že ano. Kancléřka vysvětluje, že tarify jsou součástí a budou schvalovány

současně se všemi předkládanými dokumenty. Malach se dále ptá na výši tarifů a dodává, že některé tarify akademiků jsou na nižší úrovni, než platy na základních a středních školách. Profesor na Palackého univerzitě má 58. tis. Ožana dodává, že toto se již diskutovalo na několika jednáních AS OU. Výše tarifů musí odpovídat možnostem fakult, jak dodává Ožana. Kancléřka prezentuje situaci na ostatních univerzitách v České republice. Např. Olomoucká univerzita má rozpětí, my nejsme zdaleka na nejnižší úrovni, dodává kancléřka. Rektor komentuje, že diskuze trvala již dlouho skrz fakulty. Dále dodává, že byl také pro vyšší výkonostní složku. Dále pokračuje, že jsme tam, kde si OU dovoluje ze svého rozpočtu být.

Plevová se ptá na zařazení zaměstnanců dle systemizace míst. Zatím neznáme komu, tyto tarify navrhujeme. Uvádí příklad: kdo je dělník 1 a kdo dělník 2. Kancléřka dodává, že bude záležet na systemizaci, která bude navržena na fakultách. Musíme být schopni kategorizovat zaměstnance do mzdové třídy, vysvětluje dále. Navíc je nutné rozlišit intelektuálně náročnou pracovní činnost. Finální verze pracovních pozic ještě v tuto chvíli není připravena. Kancléřka dodává, že je nutné kategorizovat zaměstnance se zaručenou mzdou na základě nejnáročnější činnosti, kterou zaměstnanec vykonává. Finální verze se připravuje, jelikož v tuto chvíli máme na OU 2 500 pracovních míst a je nutné nastavit vhodnou strukturu. Tato nová systemizace bude nápomocná hlavně pro projektové manažery pro zařazení zaměstnance na odpovídající pozici, ukončuje svůj komentář kancléřka.

Plevová otevírá diskuzi.

Honová se ptá na účinnost VMP. Kancléřka dodává, že toto je návrh a bude se čekat na vyjádření ministerstva. Rektor vysvětluje, že fakulty potřebují dostatečný čas na nastavení nových pracovních pozic.

Plevová shrnuje diskuzi a vysvětluje, že rektorát navrhuje schvalovat tyto dokumenty dohromady a ptá se senátorů, zda schválit najednou nebo po každém dokumentů zvlášť. Senát se přiklání schválit najednou.

Plevová dává hlasovat o *Vnitřním mzdovém předpisu, Pracovním řádu, Organizačním řádu a Kariérním řádu OU.*

Hlasování o usnesení:

Výsledek hlasování: Pro: 27, Proti: 0; Zdrželi se: 1.

Usnesení AS OU: AS OU v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) bod. 3 zákona o vysokých školách schvaluje Vnitřní mzdový předpis OU, Pracovní řád OU, Organizační řád OU a Kariérní řád OU.

Usnesení bylo přijato.

Rektor děkuje AS OU za schválení těchto dokumentů a omlouvá se z dalšího jednání.

Ad 5) Proces registrace vnitřních předpisů na MŠMT

Plevová pokračuje dalším bodem jednání a vysvětluje důvod zařazení tohoto bodu na jednání AS OU. Na prosincovém jednání byl schválen Stipendijní řád. Po schválení AS OU byly ještě zapracovány změny, které se netýkaly jen formálních úprav a které AS OU neschválil. Předává slovo kancléřce, aby vysvětlila proces registrace vnitřních předpisů na MŠMT a zásahy do dokumentu po schválení dokumentu AS OU.

Kancléřka vysvětluje registraci Stipendijního řádu na MŠMT na právním odboru. Postup není nikde formálně ukotven. Postupuje se obdobným způsobem, jakým se postupuje při schvalování zákonů, vyhlášek apod. Existují legislativní pravidla vlády, které podrobně vysvětlují postup registrace a schvalování, dodává kancléřka.

Kancléřka prezentuje nejčastější typy změn:

(a) formální a jazykové-typy formálního charakteru

(b) změny, které doporučuje právní oddělení (formulace, které jsou proti zákonu)

Šumberová se vrací k nové formulaci týkající se vyplácení stipendia absolventům. Tato formulace byla schválena na prosincovém jednání. Plevová se ptá na odstraněné lomítko. Toto není z ministerstva dovoleno, dodává kancléřka.

Plevová komentuje formální chyby. Zastavuje se u bodu (d) týkající se sociálního stipendia a mimořádného sociálního stipendia. Dle tohoto odstavce má student nárok na dvě stipendia. Bylo doplněno slovo „*sociální*“. Paní kancléřka vysvětluje, že to bylo na doporučení ministerstva. Václavíková se ptá § 91 odst. 2 písm. d), zda může student stipendium žádat dvakrát, jak z formulace vyplývá. Šumberová souhlasí a vysvětluje, že opravdu toto dvojnásobné stipendium může OU udělit, jelikož je velmi malé. Václavíková se ptá na slovo „*společné*“ studijní programy. což je překlad slova

„joint degree", nicméně nemůže zde docházet k záměně se společně uskutečňovanými studijními programy, což jsou vlastně mezifakultní kombinace? Plevová upozorňuje na datum účinnosti, který je zveřejněn na portále OU. Dále upozorňuje, na hodně zásahů, které nebyly projednány na AS OU. Václavíková navrhuje, že by bylo dobré vždy po registraci dokumentu zaslat senátorům na vědomí novou, opravenou verzi v režimu úprav, případně to vždy dát do zápisu na dalším zasedání. Kancléřka dodává, že toto byl soubor, s nejvíce povolenými zásahy ze strany ministerstva. Je to z důvodu časové tísně. Plevová se ptá, jakým způsobem se tyto chyby opraví. Kancléřka vysvětluje, že dokument se již nemusí znovu registrovat na ministerstvu. Kancléřka souhlasí s tím, že dokumenty bude zasílat AS OU.

Ad 6) Zápis z jednání AS OU

Plevová otevírá předposlední bod jednání. Ptá se členů AS OU, zda souhlasí se stylem zápisů jednání AS OU. Vysvětluje složitost přípravy zápisu, který je připravován tak, aby vše podstatné, co bylo řečeno, se přeneslo do psané podoby. Čech navrhuje veřejně dostupný záznam. Senátoři se ve většině vyjadřují, že s danou formou nesouhlasí. Plevová dodává, že jednání je veřejné a každý se může přijít podívat. Dvořáček navrhuje, že pokud senátor požaduje mít něco v zápise, ať připraví požadovaný a řečený text v elektronické podobě. Zapisovatelka pak dané porovná s audiozáznamem. Senátoři se ptají na pořizovanou audionahrávku. Audionahrávka, která se pořizuje, je v souladu s jednacím řádem a je pouze k účelu vytvoření zápisu, dodává Plevová.

Ad 7) Různé

Drozd seznamuje senátory s informací, že minulý týden proběhly veřejné obhajoby jednání IRP projektů. Všechny projekty byly projednány a shledány v pořádku. Řada těchto projektů je perspektivní a nabíhají již do excelentních. Proto budou všechny projekty pokračovat nadále i v roce 2019. Bylo navýšeno institucionální financování a v tuto chvíli se z pohledu proporce fixní a motivační částky pohybujeme na šestém místě ze všech českých univerzit. Na OU proběhlo navýšení o 2,9 procenta oproti loňskému rozpočtu. Máme tedy asi o 3,2 mil. navíc. Při kopírování systému MŠMT (podle kvartilu z WOS) by se toto navýšení týkalo pouze malého podílu výzkumných týmů na OU. Dále Drozd pokračuje, že systém přerozdělení financí na OU v novém

kalendářním roce bude trochu odlišný, než byl navržen na MŠMT, jelikož toto nastavení by poškodilo na OU zejména humanitní vědy. Drozd dodává, že toto přerozdělení plánované na kalendářní rok 2019 na OU bude předloženo v následujících dnech na schůzi s proděkany a následně na kolegiu rektora.

Plevová děkuje za účast a ukončuje jednání v 14.50 hod.

Zapsala: Murinová

Verifikovala: Plevová, předsedkyně AS OU

Ostrava 25. ledna 2019

OSTRAVSKÁ UNIVERZITA

Akademický senát
Ostravské univerzity

AS OU 21. 1. 2019

Akademický senát OU
- prezenční listina –

schůze 21. 1. 2019, Aula OU, začátek ve 13:00 hodin

Komora akademických pracovníků	Podpis
Mgr. Ing. Iva TICHÁ, Ph.D. (FSS)	
doc. Mgr. Lenka KRHUTOVÁ, Ph.D. (FSS)	
Mgr. Vendula GOJOVÁ, Ph.D. (FSS)	
Mgr. Miroslav PAULÍČEK, Ph.D. (FSS)	
MgA. Jiří KUDĚLA, Ph.D. (FU)	
MgA. Libor NOVOTNÝ, Ph.D. (FU)	
Mgr. Dr. Phil. Viktor VELEK, Ph.D. (FU)	
MgA. Václav RODEK, ArtD. (FU)	
doc. Mgr. Marek OTISK, Ph.D. (FF)	
doc. Mgr. Radek ČECH, Ph.D. (FF)	
prof. PhDr. Lenka VAŇKOVÁ, Dr. (FF)	
Mgr. Zuzana HONOVÁ, Ph.D. (FF)	
MUDr. Igor DVOŘÁČEK, Ph.D. (LF)	
PhDr. Ilona PLEVOVÁ, PhD. (LF)	
doc. MUDr. Petr KRUPA, CSc. (LF)	
RNDr. Hana SOCHOROVÁ, Ph.D. (LF)	
doc. PhDr. Josef MALACH, CSc. (PdF)	
PhDr. Radim BADOŠEK, Ph.D. (PdF)	
Mgr. Bc. Hana KUBÍČKOVÁ, Ph.D. (PdF)	
doc. PhDr. Jiří KUSÁK, Ph.D. (PdF)	
RNDr. Zuzana VÁCLAVÍKOVÁ, Ph.D. (PřF)	
doc. RNDr. Aleš DOLNÝ, Ph.D. (PřF)	
doc. RNDr. Petr RUMPEL, Ph.D. (PřF)	
Mgr. Věra FERDIÁNOVÁ, Ph.D. (PřF)	
RNDr. Petra MURINOVÁ, Ph.D. (ÚVAFM)	
Komora studentů	**Podpis**
Mgr. Zuzana STANKOVÁ (FSS)	
Mgr. Ivana KOWALIKOVÁ (FSS)	
Vojtěch DOLANA (FU)	
Šimon BUREŠ (FU)	
Mgr. Magdalena HANUSKOVÁ (FF)	
Tomáš KOCUR (FF)	
Daniel ŠÁCHA (LF)	

Kryštof THEUER (LF)	
Mgr. Jan PLEŠEK (PdF)	
Mgr. Jiří SKÝPALA (PdF)	
Lucie DVOŘÁKOVÁ (PdF)	
Mgr. Stanislav OŽANA (PřF)	
Mgr. Matěj HIREŠ (PřF)	
Hosté	**Podpis**
prof. MUDr. Jan LATA, CSc.	
Mgr. Monika ŠUMBEROVÁ	
doc. PhDr. Jelena PETRUCIJOVÁ, CSc.	
doc. Mgr. Pavel DROZD, Ph.D.	
Mgr. Renáta TOMÁŠKOVÁ, Dr.	
prof. MUDr. Roman HÁJEK, CSc.	
Ing. Iveta NEVLUDOVÁ	
Ivona Závacká	
ARNOŠT MARTINEK	