**Zápis ze zasedání AS OU dne 18. 4. 2016**

## Prezenční listina

Přítomni: Badošek, Červenková, Seberová, Kusák, Rumpel, Eliáš, Vajgl, Honová, Mostýn, Zapletalová, Martínek, Dvořáček, Hladík, Krupa, Gojová, Krausová, Kazík, Špiláčková, Čabalová, Surůvka, Vovk, Škuta, Pospíšil, Mantič, Bangoura, Čapandová, Kubančáková, Minařík, Hašková, Waloszek, Drdáková, Bukur

Hosté: Lata, Hájek, Petrucijová, Šumberová, Nevludová, Zonča
Nepřítomni: -
Omluveni: Václavíková, Popelka, Michel, Madecká
Přítomných studentů: 11
Přítomných akademiků: 21

## Program zasedání

1. Projednání změny Studijního a zkušebního řádu OU
2. Projednání závěrečné zprávy o evaluaci studia za ZS 2015/2016
3. Informace o stavu počtu přihlášek na OU na akademický rok 2016/2017
4. Projednání změn statutu Fakulty umění OU
5. Projednání změn statutu Lékařské fakulty OU
6. Podnět senátu Filozofické fakulty OU
7. Informace studentské komory AS OU
8. Volba předsedy AS OU
9. Různé

Honová zahájila zasedání AS OU a na úvod přivítala hosty z vedení OU (rektor, prorektorka, prorektor, kvestorka a kancléřka). Poté přistoupila k projednávání jednotlivých bodů na programu jednání.

## 1. Projednání změny Studijního a zkušebního řádu OU

Honová předala slovo prorektorce Petrucijové, která představila změny Studijního a zkušebního řádu. Zásadní změna se týkala LF, která požádala o úpravu Studijního a zkušebního řádu (dále SZŘ) v části upravující počet opravných termínů státní rigorózní zkoušky studentů oboru všeobecného lékařství. Jedním z důvodů této změny je skutečnost, že i ostatní vysoké školy

v ČR mají 2 opravné termíny, zatímco Studijní a zkušební řád OU dosud umožňoval pouze jeden opravný termín. Požadavek byl projednán na zasedání Studijní komise OU a byl odsouhlasen všemi proděkany pro studium.

Honová požádala předsedu Legislativní komise o stanovisko. Mostýn představil stanovisko LK: LK AS OU obdržela od místopředsedkyně AS OU Honové k posouzení změny ve SZŘ OU, které se týkají mimo jiné státní rigorózní zkoušky ve studijním programu Všeobecné lékařství a také některých dalších formálních úprav. Návrh byl posouzen právničkou OU Mgr. Kočířovou, která jej shledala v souladu se Zákonem o vysokých školách i vnitřními předpisy OU. Komunikace členů LK AS OU při posuzování změn ve SZŘ OU probíhala elektronickou formou. Návrh SZŘ OU byl kromě toho diskutován na jednání LK AS OU dne 11. 4. 2016. Členové LK AS OU neměli ke SZŘ OU žádné připomínky. Na základě výše uvedeného je stanovisko LK AS OU následující: LK AS OU návrh Studijního a zkušebního řádu Ostravské univerzity v Ostravě doporučuje ke schválení. LK AS OU doporučuje provést některé formální úpravy, konkrétně upravit formátování v článku 79 (stejné zarovnání odstavců), v první větě odstavce (1) zaměnit výraz „plnotextotvé" za „plnotextové", a dále zkontrolovat ve finální verzi formátování článku 87.

Honová doplnila, že materiál byl v souladu s Volebním a jednacím řádem AS OU zaslán také děkanům všech fakult OU a předsedům fakultních senátů k připomínkování. Nikdo z nich k materiálu nevyjádřil žádné připomínky.

Zapletalová se zeptala, zda je možný druhý opravný termín u všech rigorózních zkoušek. Z lidského hlediska by to bylo lepší.

Petrucijová uvedla, že se jedná o komplikovaný krok, který by prodlužoval studium o půl roku, což celou situaci komplikuje. Když student počítá se dvěma opravnými termíny, nepřipraví se dostatečně na první termín. Je možné připravit statistiku, zda se studenti připraví lépe na první termín, když vědí, že mají jen jeden opravný termín, ale je třeba počkat do doby, až bude možné situaci komplexně porovnávat. Procento studentů, kteří potřebují druhý opravný termín, není vysoké.

Čabalová upřesnila, že na Fakultě umění další termín nepotřebují. V porovnání s Lékařskou fakultou tam není takové množství teorie, student je schopný se naučit na první termín a, pokud se nepřipraví dostatečně na první termín, stačí mu jeden termín opravný.

Dvořáček zopakoval, že Lékařská fakulta se pouze snaží přizpůsobit ostatním Lékařským fakultám.

Honová diskuzi uzavřela a vyzvala senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 30).

*Usnesení:* AS OU schvaluje navrhované změny ve Studijním a zkušebním řádu OU.

*Hlasování:* 30 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

Příloha č. 1: Návrh na úpravu Studijního a zkušebního řádu

**2. Projednání závěrečné zprávy o evaluaci studia za ZS 2015/2016**

Honová předala slovo prorektorce Petrucijové, aby představila výsledky evaluace, která probíhala průběžně na konci ZS AR 2015/2016 a ukončena byla 12. 4. 2016. Ve srovnání s LS předchozího AR došlo k mírnému poklesu počtu studentů zapojených do hodnocení, avšak v porovnání se ZS minulého AR se počet zúčastněných studentů zvýšil. Největší počet vyplněných dotazníků je od studentů bakalářských studijních oborů. Frekvence hodnocení byla velice nerovnoměrná, účast je spojená s tím, jak studenty dodatečně oslovujeme. Za FSS se zúčastnilo 31,6 %, za FF 34 %, za PdF 29,4 %, za FU 18,1 %, za LF 33 % a za PřF 33,4 %. Výsledky evaluace budou zveřejněny na portálu stejně jako závěrečná zpráva. Připomínky studentů se vztahovaly k metodám výuky, formám výuky (např. neoznámené změny v rozvrhu, změna požadavků na studenty během výuky, nepoměr počtu kreditů a obtížnosti předmětu). Studenti se také vyjadřovali ke studijním materiálům a k chování vyučujícího.

Petrucijová dodala, že studentská komora má zájem se podílet na úpravě evaluace a stejný požadavek vznesly i fakulty. Relevantní by mělo být hodnocení, kdy hlasuje 50 % studentů zapsaných na daný předmět. Je otázka jak reagovat na komentáře jednoho studenta.

Badošek upozornil na chybný název katedry u PdF v závěrečné zprávě.

Zapletalová se zeptala, zda již SK přemýšlela o změnách, zda má konkrétní podněty. Hašková odpověděla, že nic konkrétního SK zatím nemá, v současnosti probíhají diskuze. SK mapuje, proč studenti nemají zájem.

Eliáš poukázal na evaluaci na Karlově Univerzitě, kde se na základě studentského hodnocení uděluje nejlepšímu vyučujícímu "Cena Mloka" a toto ocenění má poměrně velkou prestiž. Můžeme se snažit z evaluace udělat něco víc, například zveřejnit žebříček, případně ocenit ty nejlepší. Rektor zareagoval, že by bylo dobré to zavést na fakultách.

Honová dodala svou zkušenost, že evaluace se účastní málo studentů a její výsledky tak nejsou relevantní. Minimální počet studentů uvádí slovní hodnocení.

Surůvka podotkl, že studenti mu to řeknou rovnou a nemají potřebu to psát do portálu. Dotázal se, zda je nutné evaluaci provádět. Petrucijová zareagovala, že ano, vychází to ze zákona.

Eliáš se zeptal, zda někdy došlo k tomu, že by z negativního hodnocení ze strany studentů vyplynul pro vyučujícího nějaký postih. Petrucijová odpověděla, že ano, došlo např. ke změně vyučujícího a stát se to tedy může. Eliáš poukázal na to, že student pravděpodobně nemá zpětnou vazbu a nefunguje zde dobře komunikace. Je škoda, že pokud student navrhne změny, už zpětně nezjišťuje, zda ke změnám skutečně došlo.

Mostýn podotkl, že na KGE vyučující v hodinách rozdávají vlastní dotazníky, a to může být důvod, proč se studenti nezapojí do celouniverzitní evaluace. Možná by bylo vhodné vše zkoordinovat.

Seberová doufá, že se diskuze nad evaluací povede ze široka a bude do ní zapojeno co nejvíce studentů. Studenti mají obavu, že evaluace není anonymizována. Navrhuje provést výzkum, proč je účast tak nízká, a zeptat se studentů. Petrucijová poděkovala za podnět.

Zapletalová by byla ráda, kdyby možnost hodnotit měli i akademici, například hodnotit knihovnu OU. Pospíšil by navrhoval i hodnocení kolejí.

*Usnesení:* AS OU bere na vědomí Závěrečnou zprávu o evaluaci.

Příloha č. 2: Závěrečná zpráva o evaluaci

**3. Informace o stavu počtu přihlášek na OU na akademický rok 2016/2017**

Honová předala slovo prorektorce Petrucijové, která představila vývoj zájmu o studium na OU a počet přihlášek podaných k 15. 3. 2016. V roce 2016 bylo podáno 12 705 zaplacených přihlášek. Prorektorka poukázala na vývoj počtu podaných přihlášek na OU a upřesnila, že nejvíce přihlášek bylo podáno v roce 2011. Letos je OU na 70,3 % oproti roku 2011. Nejvíce přihlášek bylo podáno v posledním týdnu před uzávěrkou. Počet přihlášek byl dán do souvislosti s počtem maturantů (vycházelo z dat ČSÚ). Ukázalo se, že na OU počet zájemců narůstá. Zájem narůstá na FSS a LF. Úspěšnost studentů byla v roce 2015 na FSS 30 %, na FF 28 %, na PřF 46 % a na PdF 20 %.

Eliáš se zeptal, jak si stojí jednotlivé fakulty OU ve srovnání s ostatními vysokými školami. Rektor odpověděl, že na posledním kolegiu rektora zadal za úkol děkanům, aby tyto údaje zjistili z výročních zpráv jiných fakult v ČR.

*Usnesení:* AS OU bere na vědomí Informace o stavu počtu přihlášek na OU na akademický rok 2016/2017.

Příloha č. 3. Prezentace k počtu přihlášek na OU

**4. Projednání změn Statutu Fakulty umění OU**

Honová požádala Čabalovou o představení změn ve Statutu FU OU. Čabalová představila hlavní změnu, a to že by FU měla vedle proděkana pro vědu a rozvoj a proděkana pro studijní a sociální věci nově proděkana pro umění a vnější vztahy. Ostatní změny jsou formálního charakteru.

Honová požádala Mostýna o stanovisko LK. Mostýn uvedl, že LK AS OU obdržela od bývalého předsedy AS OU Adamce nový návrh Statutu FU OU včetně tří příloh – Přílohy Statutu FU OU č. 1 – Cizojazyčné názvy Fakulty umění OU, Přílohy Statutu FU OU č. 2 – Princip rozdělování rozpočtu Fakulty umění OU a Přílohy Statutu FU OU č. 3 – Akademické obřady Fakulty umění OU. Statut FU OU byl schválen Akademickým senátem FU OU dne 10. 3. 2016. Dle vyjádření právničky OU Mgr. Kočířové ze dne 11. 3. 2016 je předložený návrh Statutu FU OU v souladu s platnou legislativou. Komunikace členů LK AS OU při posuzování

Statutu FU OU a připojených příloh probíhala elektronickou formou. Návrh Statutu FU OU byl kromě toho diskutován na jednání LK AS OU dne 11. 4. 2016. Členové LK AS OU vyjádřili k návrhu Statutu FU OU souhlasné stanovisko, diskutovány byly některé formulace v předloženém návrhu a také typografická úprava textu. Na základě výše uvedeného je stanovisko LK AS OU následující: Návrh Statutu FU OU je v souladu se zvláštními právními předpisy a vnitřními předpisy OU. LK AS OU doporučuje dodatečně upravit formátování textu Statutu FU OU (zarovnání textu do bloku, jednopísmenné předložky a spojky neuvádět na konci řádku) a také provést ještě jednou typografickou kontrolu (doplnění chybějících teček apod.). LK AS OU také doporučuje zpřehlednit formátování textu Přílohy Statutu FU OU č. 2.

Mostýn upřesnil, že před zasedáním AS OU 18. 4. 2016 obdržel podnět od Ing. Kazíka ve věci Přílohy č. 2 Statutu FU OU „Princip rozdělování rozpočtu FU OU", který se týkal její aktuálnosti a jejího souladu s univerzitní metodikou rozpočtu. Čabalová se domnívá, že Příloha Statutu FU OU č. 2 by měla být v pořádku. Surůvka doplnil, že je to sestaveno dle poměrů na FU, tajemnice k tomu měla školení. Badošek se zeptal paní kvestorky, zda je regulérní, aby součástí statutu byla také metodika rozpočtu. Kvestorka doporučuje opatrnost, není jí známo, z jakého důvodu je taková příloha součástí Statutu, že je to nad rámec, ve statutu to být nemusí. Rektor doplnil, že by to mohlo FU zkomplikovat situaci a bylo by lepší, kdyby tato příloha ve Statutu nefigurovala. Gojová dodala, že je to věc Fakulty umění, zda tam přílohu má či nikoli. Pokud již mají schválený rozpočet, můžou tento dokument schválit a doporučit do půl roku předložit případné úpravy.

Honová diskuzi uzavřela s tím, že pokud Fakulta umění požaduje, aby byla tato příloha součástí Statutu FU, neměl by jí v tom AS OU bránit, a vyzvala senátory k hlasování o dokumentu jako celku (počet přítomných senátorů: 32).

*Usnesení:* AS OU schvaluje navrhované změny ve Statutu Fakulty umění OU.

*Hlasování:* 30 pro, 0 proti, 2 se zdržel.

*Výsledek hlasování*: schváleno

Příloha č. 4: Návrh změn ve Statutu Fakulty umění OU

**5. Projednání změn Statutu Lékařské fakulty OU**

Honová vyzvala děkana LF Zonču, aby představil změny ve Statutu LF OU. Zonča představil změny ve Statutu, které souvisí s vývojem LF OU, neboť letos už budou první absolventi Všeobecného lékařství. Nyní je potřeba z dvou větších klastrů oddělit některé katedry. Konkrétně se z Katedry Interních oborů se oddělila a vznikla volně Klinika dětského lékařství a neonatologie a Katedra neurologie a psychiatrie. Dále se z Katedry chirurgických oborů oddělila Gynekologicko-porodnická klinika. Do budoucna se chce LF OU svými katedrami podobat oddělením na Fakultní nemocnici Ostrava. Nejdříve se však musí najít garanti a finanční prostředky.

Honová požádala Mostýna o stanovisko LK. Mostýn uvedl, že LK AS OU obdržela od bývalého předsedy AS OU Adamce k posouzení změnu Statutu LF OU, a sice formou dodatku č. 3 Statutu LF OU, Přílohu č. 2 Statutu LF OU – Organizační struktura LF OU, která upravuje Organizační strukturu fakulty a také Organizační řád LF OU. Dodatek č. 3 Statutu LF OU byl schválen Akademickým senátem LF OU dne 8. 2. 2016. LK AS OU obdržela vyjádření právničky OU Mgr. Nádvorníkové, která shledala změny Statutu LF OU v souladu se zvláštními právními předpisy a vnitřními předpisy OU. Komunikace členů LK AS OU při posuzování změn ve Statutu FU OU a připojených příloh probíhala elektronickou formou. Změny Statutu LF OU byly kromě toho projednány na jednání LK AS OU dne 11. 4. 2016. Členové LK AS OU nevyjádřili ke změně Statutu LF OU žádné připomínky, diskutována byla příloha č. 2 - Organizační struktura LF OU s ohledem na užití pojmu „organizační struktura".

Na základě výše uvedeného je stanovisko LK AS OU následující: Návrh Statutu LF OU je v souladu se zvláštními právními předpisy a vnitřními předpisy OU. LK AS OU s ohledem na Přílohu č. 2 –Organizační struktura LF OU (příloha dodatku č. 3 Statutu LF OU) poukazuje na definici pojmu organizační struktura: „Organizační struktura je oficiálně kodifikované hierarchické uspořádání vztahů mezi jednotlivými pracovními místy v rámci organizačních útvarů a vztahů mezi útvary v rámci organizace. Zahrnuje vztahy nadřízenosti a podřízenosti a řeší vzájemné pravomoci (kompetence), vazby a odpovědnosti." (https://managementmania.com/cs/formalni-organizacni-struktura). Z Přílohy č. 2 – Organizační struktura LF OU je patrné, jak jsou k sobě vztažena pracoviště, ale není jasná nadřízenost, podřízenost a vzájemné pravomoci a vazby. Jedná se tedy spíše o seznam pracovišť. LK AS OU rovněž doporučuje provést ještě jednu typografickou kontrolu textů (odstranění dvojitých mezer).

Eliáš se zeptal, jaký je LF OU na rozdíl mezi ústavem a katedrou?

Zonča odpověděl, že se jedná o historické pojmenování. Ústavy jsou vázané na teorii a katedry jsou provázané s klinikami.

Protože nebyly další připomínky ani dotazy, Honová diskuzi uzavřela a vyzvala senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 31).

*Usnesení:* AS OU schvaluje navrhované změny ve Statutu LF OU.

*Hlasování:* 31 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

Příloha č. 5: Návrh změn ve Statutu Lékařské fakulty OU

**6. Podnět senátu Filozofické fakulty OU**

Honová představila podnět AS FF OU, který se na svém zasedání dne 8. 2. 2016 zabýval zpřístupněním veškerých VŠKP v celém rozsahu veřejnosti, a to včetně posudků a průběhů obhajoby. Senátoři AS FF OU v diskusi poukázali na pozitivní stránky zveřejnění (lepší dostupnost, zvýšení citovanosti a tlaku na kvalitu) ale i na problémy, které se zveřejněním souvisí (zejména velký objem VŠKP, právní stránka tohoto záměru). AS FF OU navrhuje AS OU zařazení bodu k projednání a navrhuje vedení OU prověření právních omezení, které s tímto záměrem souvisejí. Zároveň AS FF OU vznáší dotaz k vedení OU/prorektorce pro studium, jakým způsobem jsou zveřejňovány a kontrolovány závěrečné práce v rámci programu CŽV.

Prorektorka Petrucijová odpověděla, že otázku zveřejňovaní posudků a průběhů obhajob na portálu již vznesla studentská komora a vzápětí obdržela požadavek ze strany AS FF OU na projednání otázky zveřejnění prací pro veřejnost. Ke zveřejnění posudků a protokolů o průběhu obhajob na portálu dojde, nyní tuto záležitost řeší CIT. Stanovisko právního oddělení ke zveřejnění prací pro veřejnost je takové, že dle zákona je vysoká škola povinna VŠKP zveřejňovat, ale zákon neupravuje, zda interně či volně pro veřejnost. Studijní komise se již tímto podnětem zabývala. FF a FU jsou pro zveřejnění kompletních VŠKP včetně posudků a protokolů o obhajobě, zatímco FSS, LF, PdF jsou proti, což odůvodňují tím, že VŠKP mohou obsahovat citlivé údaje. PřF se zveřejněním souhlasí, pokud budou ošetřena výše zmíněná úskalí. Co se týče závěrečných prací v rámci CŽV, Studijní a zkušební řád to neupravuje. Celý proces je specifikován ve smlouvách,

které se nyní prověřují, a problematika se bude projednávat na dalším zasedání studijní komise.

Honová poděkovala prorektorce a vyzvala senátory k diskuzi.

Eliáš potvrdil, že ve VŠKP se objevují citlivé údaje a dále se jedná o cenné výsledky výzkumu, z nichž se plánují publikovat články, proto by se neměly zveřejňovat. Konkurentům bychom tak poskytli podklady dříve, než bychom je publikovali sami. V principu souhlasí se zveřejňováním VŠKP, ale až po uplynutí určité doby. Rektor doplnil, že dle nového vysokoškolského zákona je možné zveřejnění VŠKP odložit o 3 roky. Petrucijová upřesnila, že taková práce musí být zaslána na MŠMT.

Hašková upřesnila, že již nyní jsou VŠKP v knihovně dostupné pro veřejnost a navíc si ji student OU může kdykoli stáhnout a poslat komukoli. Eliáš namítl, že zveřejněním VŠKP konkurence okopíruje výsledky snáze. Mostýn doplnil, že si musíme stanovit, zda volně zveřejňovat všechny práce nebo žádné. Student se musí vyjádřit, zda se zveřejněním souhlasí.

Čabalová se dotázala, zda existují pravidla, jak VŠKP citovat. Petrucijová odpověděla, že u VŠKP platí běžná pravidla pro citování. Čabalová doplňuje, že i tak toho může někdo zneužít.

Rektor se vyjádřil, že celá otázka je k diskuzi, ale snaží se o co největší otevřenost univerzity. Hašková doplnila, že téměř na všech univerzitách jsou VŠKP na internetu volně dostupné. Badošek za PdF poukázal na fakt, že nás některé instituce mohou napadnout, pokud ve VŠKP používáme jejich testy a necháme je poté zveřejnit na internetu. Když je VŠKP uložena v knihovně, nevidí v tom takový problém.

Eliáš doplnil, že je třeba důsledněji chránit autorská práva, např. studenti přebírají obrázky a texty z různých publikací a mohou se tak dopustit porušování autorských práv. Když práci zveřejníme, je to více viditelné. Čabalová souhlasí, licenční smlouvy jsou problematické, chtělo by to víc školení na toto téma.

Honová uzavřela diskuzi s tím, že jde o velmi komplexní téma. Diskuze může pokračovat na některém z příštích jednání. Rektorát zorganizuje pro senátory školení zaměřené na otázky autorských práv.

## 7. Informace studentské komory AS OU

Hašková prezentovala aktivity studentské komory AS OU od ledna letošního roku. 22. března 2016 zorganizovala SK AS OU akci Velikonoční nakupování v menze. Senátorky (Hašková, Madecká) se zúčastnily Konference akademických senátorů a senátorek v Praze (15. – 17. dubna 2016), kterou organizovala SK RVŠ. Studentská komora zahájila práci na projektu „Průvodcem studia na OU", tým je složený ze studentů všech fakult a členů studentských organizací. Průvodce bude v podobě webu. Dále SK AS OU připravuje setkání studentských senátorů z fakult, informační stánek na Majálesu, aktivní účast na akci Jsme Ostravská, oficiální setkání studentských organizací OU a VŠB TUO.

Honová poděkovala za informace a vyhlásila před volbou předsedy AS OU přestávku na 10 minut.

## 8. Volba předsedy AS OU

Honová přepočítala přítomné senátory. Konstatovala, že je přítomno 26 senátorů. Senátoři z LF museli odejít na zasedání fakultního senátu LF, kde také probíhá volba předsednictva, a požádali o přesun volby nového předsedy AS na příští zasedání. Čabalová okomentovala, že o volbě se ví už dlouho. Surůvka podotkl, že už by se to stávat nemělo.

Honová diskuzi uzavřela a vyzvala senátory k hlasování (celkový počet senátorů: 26).

*Usnesení:* AS OU přistoupí k volbě předsedy AS na dnešním zasedání.

*Hlasování:* 10 pro, 13 proti, 3 zdržel se.

*Výsledek hlasování:* Volba předsedy AS proběhne na příštím řádném zasedání AS, tedy 16. 5. 2016.

Seberová navrhla, aby na příštím zasedání byla volba předsedy AS přesunuta v programu na začátek zasedání AS. Honová uvedla, že se bude snažit návrh zohlednit v programu jednání příštího řádného zasedání.

**9. Různé**

Honová přednesla podnět ze strany Václavíkové. Jednatelka AS OU navrhuje provedení úpravy v bodě 1 Přílohy č. 1 Volebního a jednacího řádu AS OU, který v souvislosti se schvalováním vnitřních předpisů OU stanoví, že „předseda AS OU zašle neodkladně návrh vnitřního předpisu nebo jeho změn děkanům fakult, předsedům fakultních senátů, členům AS OU a předsedovi Legislativní komise AS OU". Jednatelka poukazuje na to, že v tomto bodě není explicitně uvedeno, jak mají dotyční reagovat. Honová uvedla, že ve Volebním a jednacím řádu AS OU je mnohem více problematických bodů, které by bylo vhodné změnit. Změny by však měly být prováděny systematicky. V současné situaci to ale pravděpodobně nemá smysl, protože s účinností novely vysokoškolského zákona bude nutné upravit většinu vnitřních předpisů i Volební a jednací řád AS OU v souladu s novelou vysokoškolského zákona. Hašková doplnila, že na základě této novely bude třeba rozdělit Volební a jednací řád AS OU na dva samostatné dokumenty, tj. zvlášť na Volební a zvlášť na Jednací řád.

Honová poděkovala přítomným za účast a ukončila jednání AS OU.

Termín dalšího zasedání senátu byl stanoven na 16. května 2016 od 14:00.

Zapsala: Hašková, místopředsedkyně AS OU

Verifikovala: Honová, místopředsedkyně AS OU

V Ostravě 26. dubna 2016