Zápis ze zasedání Akademického senátu OU

17. března 2014

Přítomni: UK 17, SK 8, podrobně viz prezenční listinu
Hosté: prorektor doc. Klimeš, prorektor prof. Lata, prorektorka doc. Málková, kvestorka ing. Poloková, dr. Adamec (předseda AS PřF), doc. Horáček (děkan LF OU), doc. Janáček (děkan FU OU)

Program:

1. Projednání rozpočtu OU na rok 2014 (Příloha č. 1)
2. Informace o čerpání rozpočtu v Prioritách 1 a 2 (Příloha č. 2)
3. Informace o čerpání příspěvku MŠMT za rok 2013
4. Projednání výsledku hospodaření za rok 2013 a návrh na jeho rozdělení (Příloha č. 3)
5. Projednání převodu finančních prostředků z FRIMu OU do FRIMu PdF
6. Projednání převodu finančních prostředků z FRIMu fakult do FRIMu OU (kompenzace ztráty menzy) - Příloha č. 2
7. Analýza výsledků VaV (Příloha č. 4)
8. Projednání problematiky zastoupení celouniverzitních ústavů/pracovišť v AS OU
9. Různé

Bod 1
Text: **Projednání rozpočtu OU na rok 2014 (Příloha č. 1**)
Vedení OU na základě metodiky rozdělování rozpočtu OU na rok 2014 projednané a schválené AS OU dne 17. 2. 2014 zpracovalo návrh rozpočtu OU na r. 2014. Tento návrh rozpočtu OU byl předložen k projednání na Kolegiu rektora, které dne 3. 3. 2014 návrh rozpočtu OU jednomyslně doporučilo k postoupení ke schválení AS OU.

Stanovisko EK AS OU: Předseda EK informoval, že komise se sešla bez zástupců LF a FU. Všichni členové komise navržený rozpočet doporučují ke schválení. Dotazy členů komise k rozpočtu byly zodpovězeny kvestorkou a prorektorkou.

Diskuse: *Mulková* se dotázala na způsob výpočtu přepočtených úvazků profesorů a docentů, kteří se objevují v rozpočtu u parametru K, ve stanovení podílu fakult na investicích a ve stanovení podílu fakult na financování ztráty menzy. *Kvestorka* uvedla, že do jednotlivých výpočtů se promítají různá dat. Pro parametr K se berou v potaz čísla k roku 2012. Kopírována je přesně metodika MŠMT. Pro výpočet podílů na investicích se používají údaje k roku 2013. Metodika je pro všechny vysoké školy stejná. Jedny úvazky jsou počítány pro financování evropských projektů, jiné pro finance, které tečou přes normativ. Výše úvazku nekopíruje mzdy.

Hurtík se dotázal na částku 400 tis. Kč, která je vymezená pro elektronické knihy. *Klimeš* uvedl, že se jedná o projekt s cílem vytvořit pro zaměstnance a studenty centrální platformu pro publikace. Do této platformy bude možné převádět knihy, které vznikají na OU. V rámci této platformy budou vznikat aplikace např. pro tablety nebo smartphony. Částka 400 tis. Kč je počáteční investice na rozjezd s tím, že pro to bude zajištěno další financování prostřednictvím projektů. Chystá se projekt v rámci OP VK pro podporu vzdělávání, který bude vyhlášen v příštím týdnu. V případě využití e-knih pro zaměstnance a studenty bude možné knihy šifrovat např. pro stanovení přístup ke knize po dobu semestru. *Hurtík* se dotázal, co znamená rozjezd, jelikož připraveno bylo eOSU. *Šumberová* doplnila, proč se toto musí hradit z rozpočtu, když

další aktivity podobného charakteru jsou hrazeny z jiných financí, a zda by se to systematicky nemělo řešit jinak. *Klimeš* odpověděl, že rozvojové projekty nelze v tuto chvíli na toto využít. Z rozpočtových financí je to hrazeno proto, že jde o celouniverzitní využití, tj. platforma vznikne pro celou univerzitu. Vedení OU bude kontrolovat efektivní využití těchto finančních prostředků.

Šumberová se dotázala na zdroje, které jsou vstupními daty pro výpočet podílu fakult na prioritách 1. Jedním ze zdrojů jsou stipendia doktorských studentů. De facto jde o stipendia vyplácená přímo studentům a nejde o příjmy fakulty. Dále uvedla, že doktorští studenti jsou už obsaženi v ukazatelích A + K a fakulta navíc nemá vliv na výši těchto stipendií. MŠMT může navýšit stipendia, což nemá vztah přímo k počtu studentů. *Kvestorka* reagovala, že v případě výplaty doktorských stipendií záleží na dané fakultě, jaká pravidla stanoví pro výplatu stipendia doktoranda. K nesystémovému zařazení *kvestorka* sdělila, že je potřeba si uvědomit, že ve vedlejším listě rozpočtu se doktorským studentům započítává 100 kreditů bez ohledu na faktický stav získaných kreditů. Doktorská stipendia jsou navíc naprosto marginálním parametrem. *Šumberová* podotkla, že pokud jde o marginální zdroj, bylo by vhodnější z metodického hlediska čistě účelově určené prostředky nezahrnovat do výpočtu priorit. Pokud jsou tyto finance spravovány na fakultách, znamená to, že rektorát nemá s tímto žádnou práci. Ostatní zdroje, které jsou do výpočtu zahrnuty, už fakultám přinášejí peníze. *Kvestorka* oponovala, že není pravda, že fakulta z toho nic nemá, protože studenti přinášejí institucionální peníze přes RIV body.

Šumberová otevřela bod z minulého zasedání senátu, týkající se změny metodiky v bodě o spolufinancování investic LF. Uvedla, že děkani se toto dověděli rovněž na poslední chvíli. Nezpochybnila nutnost toho příspěvku, ale spíše jde o diskusi, z jakých zdrojů bylo možné tyto výdaje hradit. Upozornila na to, že by bylo vhodné, aby do budoucna změny týkající se metodiky rozpočtu byly předkládány s předstihem. O tomto kroku nebyl navíc předem informován ředitel Ústavu pro výzkum a aplikace fuzzy modelování. Navíc se ústav podílí na financování na rozdíl od fakult financemi za dva roky. *Kvestorka* s tímto zcela nesouhlasila. Domnívá se, že metodika porušena nebyla, ta je stejná. Chyba byla v tom, že v metodice se objevilo číslo, což ale neznamená změnu metodiky. Započtení ústavu bylo způsobeno vznikem nové situace. Aby navýšení nezasáhlo výrazně ostatní zbývající subjekty i vzhledem k vývoji hospodaření subjektů, bylo rozhodnuto, že ústav se bude podílet na spolufinancování investic. Jde skutečně o započítání dvou let zpětně v případě ústavu. *Klimeš* doplnil, že ústav byl do roku 2011 financován z různých projektů a výzkumných záměrů. Teprve od r. 2012 je částečně financován z normativních prostředků a z institucionální podpory. Vzhledem k tomu, že byly nevyčerpané prostředky ze zdroje 1100, bylo navrženo, aby se ústav podílel na spolufinancování investic min. za poslední dvě období, zatímco fakulty se podílely čtyři roky zpětně. Pokud by toto nebylo provedeno, některé fakulty by byly v mínusu. *Novák* reagoval, že problém není v neochotě ústavu podílet se na univerzitních záležitostech, ale problém je v komunikaci. Uvedl, že o částce se dozvěděl těsně před hlasováním na minulém zasedání AS OU a navíc nebylo vůbec sděleno, že šlo o započítání dvou let zpětně. *Klimeš* se omluvil za chybu v komunikaci. *Šumberová* tento bod diskuse uzavřela s žádostí o dostatečné informování předem a požádala rovněž s předstihem informovat o způsobech započítávání částek.

Špiláčková se dotázala, co se bude hradit z navýšení investic o 5 mil. Kč. *Kvestorka* odpověděla, že navýšení je způsobeno špatnou statikou objektu, která se projevila po odkrytí stropů a nebyla původně předpokládána ve fázi zpracování projektu. Projekt má nezpůsobilé výdaje a bude potřeba hledat jiné prostředky. *Šumberová* se dotázala, kdo bude hradit další výdaje nad rámec uvedených 5 mil. Kč. *Klimeš* sdělil, že rektor předpokládá, že na dalších financích se bude podílet LF, případně bude nutné hledat další zdroje.

Šumberová požádala o vysvětlení redukovaného normativu. *Kvestorka* uvedla, že MŠMT dává cca 26 tis. Kč na studenta. V důsledku nefinancovaných studentů dochází k redukci normativu na 23 tis. Kč. Redukovaný normativ je interní normativ OU. *Šumberová* se dotázala, čím je způsobený rozdíl mezi ministerským normativem a normativem OU. *Kvestorka* sdělila, že rozdíl

způsobují limity a rozdílné koeficienty. *Šumberová* vznesla dotaz, jak se budou započítávat nefinancovaní studenti. *Klimeš* odpověděl, že navýšení nefinancovaných studentů nelze vždy ovlivnit, protože na OU přicházejí studenti, o kterých předem nevíme, že nebudou financování.

Usnesení: AS OU v souladu s § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, schvaluje rozpočet OU na rok 2014 předložený rektorem.

Hlasování:

Pro: 23	Proti: 0	Zdrželo se: 2

Výsledek hlasování: schváleno.

Bod 2

Text: **Čerpání rozpočtu OU k 31. 12. 2013 v Prioritách 1 a 2 (Příloha 2)**

Čerpání rozpočtu v Prioritě 1 a Prioritě 2 ke dni 31. 12. 2013 dle chválených položek rozpisu rozpočtu pro rok 2013 je uvedeno v Příloze 2.

Nevyčerpané prostředky v rámci P2 fakult přidělené celouniverzitním složkám byly účetně vráceny fakultám. Zůstatky zdroj 1100 a 1190 souhlasí na údaje v Příloze 3.

Usnesení: AS OU bere na vědomí konečné čerpání rozpočtu v položkách Priority 1 a Priority 2 k 31. 12. 2013 vztahující se k celouniverzitním subjektům OU (R, UK, CIT).

Bod 3

Text: **Informace o čerpání příspěvku MŠMT za rok 2013**

Příspěvek MŠMT je poskytován v několika ukazatelích.

Příspěvek MŠMT dle ukazatelů „A+K“ přidělený MŠMT na rok 2013 byl rozhodnutím AS OU v 2/2013 rozdělen mezi součásti OU.

Dále AS OU v 2/2014 vzal na vědomí navýšení příspěvku v ukazatelích „A+K“ pro OU v roce 2013 o 4.046,134 tis. Kč a z důvodu jeho nečerpání do 31. 12. 2013 byl proveden jeho převod do Fondu provozních prostředků (FPP) Rektorátu OU. Prostředky budou sloužit k vytvoření rezervy pro financování činností v ukazatelích „A+K“ v případě nižší disponibility ostatních prostředků v důsledku možných neuznatelných výdajů OU zejména z projektové činnosti v dalším období.

Příspěvek dle ukazatele „C“ (stipendia PGS) je přidělován fakultám.

Příspěvek dle ukazatele „D“ (krátkodobé pobyty) byl přidělen FSS, FF a menze na náklady zahraničních studentů přijatých ke krátkodobým pobytům.

Příspěvek dle ukazatele „F“ (studium SSP) byl přidělen UK k zabezpečení potřeb v rámci Centra Pyramida.

Příspěvek dle ukazatele „F“ (U3V) byl přidělen fakultám, které realizují projekty U3V.

Příspěvek dle ukazatele „F“ (RUV) byl přidělen fakultě umění, která realizovala aktivity RUV.

Příspěvek dle ukazatele „F“ (cestovní náhrady) byl přidělen PřF, která realizovala aktivity.

Příspěvek dle ukazatele „S“ (sociální stipendia) a dle ukazatele „U“ (ubytovací stipendia) byl obhospodařován Rektorátem OU. Z tohoto příspěvku byla vyplácena stipendia v souladu se Stipendijním řádem OU.

K 31. 12. 2013 byl celkově za OU nevyčerpán neinvestiční příspěvek ve výši 17.911.419,19 Kč. Zůstatek příspěvku byl převeden do Fondu provozních prostředků (FPP) a v souladu s interními pravidly OU k financování bude převeden do FPP jednotlivým fakultám a CEIT4I,

v případě celouniverzitních pracovišť do FPP Rektorátu (Rektorát dokrývá malou ztrátu CIT na příspěvku v ukazatelích A+K (54,3 tis. Kč)).

Stanovisko EK AS OU: EK neměla připomínky k čerpání příspěvku MŠMT za rok 2013.

Diskuse: *Šumberová* se dotázala k převodu 1 mil. Kč do FPP v rámci rozpočtu r. 2013 na podporu investic. *Kvestorka* odpověděla, že jde o finance, které budou vyúčtovány. Nejedná se peníze, které zbyly. *Šumberová* vznesla dotaz, zda zůstatek 1 279 tis. Kč bude ve FPP fakult nebo rektorátu. *Kvestorka* uvedla, že finance zůstanou ve FPP rektorátu.

Usnesení: AS OU bere na vědomí celkový zůstatek neinvestičního příspěvku k 31. 12. 2013 ve výši 17.911.419,19 Kč a jeho převedení do FPP v souladu § 18a zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a čl. 5 odst. 8 Přílohy č. 9 ke Statutu OU – Pravidel hospodaření OU.

Bod 4

Text: **Projednání výsledku hospodaření za rok 2013 a návrh na jeho rozdělení (Příloha č. 3)**

Výsledek hospodaření před zdaněním za rok 2013 je kladný ve výši 6 618 245,93 Kč. Tento účetní výsledek hospodaření byl v souladu se zněním zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, upraven o položky snižující a zvyšující základ daně a po odpočtu daně z příjmu právnických osob se započtením slev na dani vzešel **výsledek hospodaření po zdanění, který činí 5 579 655,93 Kč.**

V souladu s § 18 odst. 7 zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a Přílohy č. 9 ke Statutu OU – Pravidel hospodaření OU musí být výsledek hospodaření rozdělen do jednoho či více z následujících 4 fondů VVŠ (Rezervní fond, Fond reprodukce investičního majetku, Fond odměn, Fond provozních prostředků).

Příděl do fondů (viz Příloha č. 3) se navrhuje:

- **5 579 655,93 Kč** přidělit do FRIMu součástí OU tak, jak se na jeho tvorbě podílely. Při návrhu rozdělení byla plošně rozpočtena vypočtená daň z příjmu právnických osob, přičemž záporný zůstatek součtu hospodářských výsledků menzy, rektorátu a IT4I jde celý k tíži Rektorátu OU.

Diskuse: *Šumberová* požádala o upřesnění k částce 4 188 tis. Kč. *Kvestorka* informovala, že jednou z investičních akcí byla oprava klimatizace univerzitní knihovny. Tato akce byla z investičních akcí vyjmuta, protože nešla zahrnout do investic. Peníze na to vymezené byly rozprostřeny na zbývající tři investiční akce. Tím byly překročeny limity u zbylých tří akcí. Tato změna financování však probíhala se souhlasem MŠMT. Po 9 letech řídící orgán podal šetření s tím, že nebyly dodrženy limity. Z pohledu FÚ se jednalo o nedodržení rozhodnutí a nedodržení termínu odevzdání závěrečné zprávy. Vyměřená byla plná výše 2 mil. Kč navýšení a penále rovněž v plné výši 2 mil. Kč. Finančně bylo toto uhrazeno z FPP, aby OU měla bezdlužnost a mohla se zapojovat do dalších projektů. OU požádala ale o prominutí výše uvedené částky s kladným vyjádřením FÚ. Záleží na rozhodnutí Generálního finančního ředitelství, které odpustek buď přizná v plné výši, nebo půjde o dílčí sankci, anebo v případě třetí možnosti se nevrátí nic.

Usnesení: AS OU v souladu s § 18 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a v souladu s článkem 5 odst. 9 Přílohy č. 9 ke Statutu OU – Pravidel hospodaření schvaluje přidělení výsledku hospodaření po zdanění za rok 2013 (zisku) do fondů OU v následující výši:

- Fond odměn (FO)	0,00 Kč
- Fond provozních prostředků (FPP)	0,00 Kč
- Fond reprodukce investičního majetku (FRIM)	5 579 655,93 Kč
- Rezervní fond (RF)	0,00 Kč
Celkem	5 579 655,93 Kč,

přičemž příděl do FRIMu jednotlivým součástem OU činí:

11 LF	3 551 800,00 Kč
20 FSS	102 800,00 Kč
25 FF	1 235 100,00 Kč
31 PřF	123 600,00 Kč
45 PdF	191 455,93 Kč
50 FU	7 300,00 Kč
84 menza	0,00 Kč
85 koleje	367 600,00 Kč
90 R	0,00 Kč
91 UK	0,00 Kč
92 CIT	0,00 Kč
94 IT4I	0,00 Kč
96 EVISP	0,00 Kč
Celkem	5 579 655,93 Kč

Hlasování:

Pro: 23	Proti: 0	Zdrželo se: 1

Výsledek hlasování: schváleno. Jeden člen senátu se hlasování neúčastnil.

<u>Bod 5</u>

Text: **Projednání převodu finančních prostředků z FRIMu OU do FRIMu PdF**

HV celouniverzitních složek za rok 2013 byl záporný ve výši 2.253.344,07 Kč a HV CEIT4I záporný ve výši 309.900,- Kč. Interní pravidla OU stanoví, že ten subjekt, který HV vytvoří, si jej po zdanění ponechává. Aby nedošlo k poškození fakult vytvářejících HV, musí Rektorát a CEIT4I vyrovnat své záporné výsledky, a to tím, že prostředky vrátí.

Z tohoto důvodu bude po dohodě s PdF nejdříve formálně snížen její podíl na tvorbě HV OU na hodnotu 191.455,93 Kč a následně ji bude rozdíl mezi skutečným podílem PdF na tvorbě HV OU a touto přidělenou částkou, tj. 2.563.244,07 Kč = 2.754.700 Kč-191.455,93 Kč, převeden z FRIM OU (částka 2.253.344,07 Kč) a FRIM CEIT4I (částka 309.900,- Kč).

Diskuse: *Vorel* se dotázal, na základě čeho byla vybraná PdF. *Kvestorka* odpověděla, že PdF vytváří hospodářský výsledek. Jde o účetní operaci.

Usnesení: AS OU souhlasí s převodem částky 2.253.344,07 Kč z FRIMu OU do FRIMu PdF OU. AS OU souhlasí s převodem částky 309.900,- Kč z FRIMu CEIT4I do FRIMu PdF OU.

Hlasování:

Pro: 24	Proti: 0	Zdrželo se: 0

Výsledek hlasování: schváleno. Jeden člen senátu se hlasování neúčastnil.

Bod 6

Text: **Projednání převodu finančních prostředků z FRIMu fakult do FRIMu OU (kompenzace ztráty menzy) - Příloha č. 2**

V rámci HV celouniverzitních složek za rok 2013 byla započtena ztráta menzy ve výši 598.800,- Kč. Poněvadž se jedná o zařízení sloužící zejména pro studenty, bylo kolegiem rektora doporučeno, aby ztráta menzy ve výši 598.800,- Kč byla kompenzována fakultami. Jako klíč pro kompenzaci byl doporučen (shodně s minulým rokem) průměr vybraných poměrů, tj. z poměru počtu studentů fakult k 31. 10. 2013 a přepočteného počtu zaměstnanců subjektů k 31. 12. 2013.
Kompenzace z FRIMu fakult do FRIMu Rektorátu se navrhuje ve výši 598.800,- Kč (viz Příloha č. 2, list kompenzace menza),
přičemž kompenzace z FRIMu fakult do FRIMu Rektorátu OU činí:

11 LF	98 300,00 Kč
20 FSS	36 400,00 Kč
25 FF	131 800,00 Kč
31 PřF	132 300,00 Kč
45 PdF	150 000,00 Kč
50 FU	39 400,00 Kč
84 menza	0,00 Kč
85 koleje	0,00 Kč
90 R	0,00 Kč
91 UK	0,00 Kč
92 CIT	0,00 Kč
94 CEIT4I	10 600,00 Kč
96 EVISP	0,00 Kč
Celkem	598 800,00 Kč

Kvestorka pochválila menzu za výrazně nižší ztrátu oproti předchozímu roku. Současná ztráta je výši odpisu, které menza generuje. Odpisy by figurovaly bez ohledu na existenci menzy.

Diskuse: *Šumberová* podotkla, že menza by měla část z poskytnutých prostředků dávat na odpisy. *Kvestorka* reagovala, že menza dostává příspěvek, ze kterého by správně měla tvořit odpisy, které ale netvoří, protože na to nemá.

Usnesení: AS OU souhlasí s převodem 598.800,00 Kč z FRIMu fakult do FRIMu Rektorátu OU dle předloženého návrhu na kompenzaci ztráty menzy v rámci OU.

Hlasování:

Pro: 24	Proti: 0	Zdrželo se: 0

Výsledek hlasování: schváleno. Jeden člen senátu se hlasování neúčastnil.

Klimeš poděkoval senátu za zodpovědný přístup při schvalování rozpočtu a převodu finančních prostředků.

Bod 7

Text: **Analýza výsledků VaV**

Prorektor Lata informoval, že do budoucna se financování univerzit bude čím dál víc posouvat od plošného financování k financování dle kvality. Ukazatel kvality se objevuje výrazněji a bude narůstat. Není stále jasno, jakým způsobem bude věda hodnocena. Předpokládá se, že RIV bude pořád základem, ale už se postupně přidává kvalita. Hodnotit se mají špičkové výkony univerzit. Univerzity budou předkládat špičkového výstupy dle svého uvážení, kde počet bude daný

objemem institucionálních financí. Snahou je podporovat týmy, kterou budou mít špičkové výkony. Nárůst bodů je zřejmý v absolutních číslech. Univerzity jsou ale hodnoceny na základě sumy, ne na základě výkonu pracovníka. V hodnocení fakult si udržuje prioritu FF. Předpokládá se, že v důsledku změny metodiky půjdou pravděpodobně velké univerzity s počtem bodů dolů. Dále prorektor uvedl, že je potřeba podporovat pracovníky, kteří vytvářejí nadprůměr bodů na fakultách.

Diskuse: *Bogoczová* reagovala, že pracovníci, kteří body přinášejí, jsou vázáni na příslušné projekty, a těžko lze čekat, že do projektů bude zapojeno 50 % pracovníků. Toto bude odrážet počet grantů k poměru pracovníků. *Lata* odpověděl, že RIV body představují celkovou publikační činnost, která nemusí být vázána na granty. Pravda je v tom, že granty umožňují publikační činnost. *Bogoczová* se dotázala, na srovnání výsledků na OU s jinými pracovišti. *Lata* uvedl, že u nás je špička příliš úzká, zatímco např. na MU je špička poměrně širší. *Dostál* se dotázal na srovnání stejných fakult v rámci různých univerzit. *Lata* reagoval, že byla provedena řada analýz. PdF je srovnatelná s ostatními PdF fakultami. Obecně ale PdF produkují menší množství bodů, což je problém systému. PřF a LF jsou na tom výrazně hůře v porovnání s těmito fakultami na jiných univerzitách. Zlepšení se ale v rámci systému RIV objeví za dva tři roky. *Jandačka* se dotázal, zda je nějaká představa, jak by vybrané špičkové publikace mohly vypadat. *Prorektor* uvedl, že představa je, ale zatím toto ještě nebylo konzultováno. Stanovena rovněž bude strategie výběru publikací. *Jandačka* podotkl, že nízká publikační činnost pedagogických fakult není dána systémem. Pedagogické fakulty mají možnost publikovat v 219 časopisech, které jsou na Web of Science a mají IF. Proto je v Pedagogických fakultách, které jsou v ČR součástí vysokých škol velký potenciál z hlediska získání finančních prostředků za vědu a výzkum. Je proto nutné jejich vědeckou činnost podporovat a na PdF ukazovat způsob, jakým výsledky vědy a výzkumu prezentovat. *Šumberová* uvedla, že byla schválená nová metodika hodnocení VaV, kde jsou významné změny, o čem by mohli být akademičtí pracovníci a studenti informováni. *Lata* sdělil, že je potřeba publikovat tak, aby publikace něco přinesly. Změna metodiky je nejvýraznější v započítávání špičkových výkonů. Část se bude počítat z aplikačních výstupů. *Lata* uvítá uspořádání semináře k publikačním výstupům.

<u>Bod 8</u>

Text: **Projednání problematiky zastoupení celouniverzitních ústavů/pracovišť v AS OU**

Šumberová uvedla, že v souvislosti s projednáváním metodiky rozpočtu, kdy rektor zmínil, že fuzzy ústav je de facto fakulta, vyvstala otázka, zda nezařadit do zastoupení senátu pracovníky celouniverzitních pracovišť. Na VŠB a MU jsou vyčleněna místa pro celoškolské ústavy. V tuto chvíli se na OU zástupci těchto ústavů mohou přihlásit do akademické obce zvolené fakulty, za kterou pak kandidují do senátu. Bylo by systémové toto vyřešit vyčleněním míst v rámci AS OU.

Diskuse: *Jandačka* uvedl, že v rámci VŠB jde o pracoviště, která mají studenty a podílejí se na výuce. Je otázkou, zda dle vysokoškolského zákona lze čistě vědeckovýzkumné pracoviště začlenit do senátu. *Šumberová* reagovala, že jde o akademické pracovníky, kteří jsou součástí těchto pracovišť. *Novák* sdělil, že v zákoně je uvedeno, že AS je složen z akademických pracovníků a studentů, přičemž studenti musí tvořit min. 1/3 senátu. Není ukotvena povinnost mít zastoupení studentů u celouniverzitních pracovišť. *Lata* uvedl zkušenost z MU, kde problémem byl poměr studentů a akademických pracovníků.
Jandačka sdělil, že začlenění ústavů by mohlo vnést nového pohled. Dále podotkl, že se bude tvořit nový vysokoškolský zákon, takže by bylo vhodnější ponechat tento krok po návrhu nového zákona. *Klimeš* informoval, že k novému zákonu nejsou nové informace. Představa je, že nový zákon bude předložen do června. Zřejmě bude změna v akreditacích oproti předchozímu návrhu. Dále uvedl, že nepovažuje návrh zařadit celouniverzitní pracoviště do AS OU za dobrý a

systémový. Prvním úskalím je, že přidáním dvou akademických pracovníků těchto pracovišť, bude potřeba změnit počet studentů. Druhá věc je, že 16 pracovníků ústavu je na PřF. Lze najít systémový krok, aby ústavy měly zastoupení, ale ne touto formou. *Šumberová* sdělila, že navrhovala přidání dvou členů akademických pracovníků za celouniverzitní pracoviště. Každá fakulta by měla 5 zástupců, 3 akademiky a 2 studenty. Za nesystémové považuje to, že ředitel ústavu nemá zastoupení v KR a v senátu. Požádala dále LK AS OU o zpracování alternativních návrhů. *Klimeš* sdělil, že se ptal doc. Chytila na zapojení ERISu do senátu, který o tomto neuvažuje. Dále uvedl, že je potřeba si uvědomit, že volební a jednací řád předkládá rektor. *Šumberová* reagovala, že je otázkou, zda ERIS by neměl být na fakultní úrovni. *Jandačka* uvedl, že není důvod, proč by neměl být pracovník ústavu součástí senátu, pokud navíc ústav v celé řadě podkladů, předkládaných senátu, figuruje.
Šumberová navrhla zahájit diskusi na téma zařazení celouniverzitních pracovišť do senátu. *Šebestová* doporučila připravit téma k diskuzi na příští zasedání. *Šumberová* požádala LK AS OU, aby zpracovala v souladu se změnami v novém vysokoškolském zákoně alternativní návrhy. *Jandačka* reagoval, že legislativní komise je spíše kontrolní orgán. Návrh musí připravit vedení. Doporučil obrátit se na právničku OU, zda tato změna bude v souladu s vysokoškolským zákonem.
Kozáková doporučila začít uvažovat i nad elektronickými volbami. *Šumberová* sdělila, že ve spolupráci s prorektorem toto bude řešeno.

Bod 9
Text: **Různé**
1. Činnost SK AS OU
Kozáková prezentovala činnost SK AS OU v posledním období:
- pokračování spolupráce s SK AS VŠB,
- účast na neformálním setkání studentských organizací obou univerzit,
- setkání doktorských studentů ohledně projektu Science&You,
- setkání SK fakultních senátů OU.

Diskuse: *Tomášek* sdělil, že je rozesílán zápis a pozvánky akademickým pracovníkům. Tato informace nejde ale studentům, což by stálo za zvážení. *Kozáková* uvedla, že na facebooku je zveřejňován program zasedání a předpokládá se zveřejnění této informace i prostřednictvím webu.

Příští zasedání AS OU: 28. 4. 2014, ve 14 hod. v Knihovně OU.
Další zasedání AS OU: 19. 5. 2014, 16. 6. 2014

Zapsala: Mulková
Verifikovala: Šumberová

Účast na zasedání Akademického senátu Ostravské univerzity dne 17. března 2014

KAP

FU	Mgr. Jaroslav Kolěšek	zúčastnil se
	doc. Mgr. Jiří Surůvka	-
	Mgr. Lukáš Michel, ArtD.	omluven
	MgA. Jana Vondráčková	omluvena
FF	doc. PhDr. Irena Bogoczová	zúčastnila se
	prof. PhDr. Nina Pavelčíková, CSc.	zúčastnila se
	PhDr. Irena Šebestová, CSc.	zúčastnila se
	Mgr. Martin Tomášek, Ph.D.	zúčastnil se
PdF	Mgr. Daniel Jandačka, Ph.D.	zúčastnil se
	Ing. Pavel Dostál, Ph.D.	zúčastnil se
	Mgr. Ondřej Šimik, Ph.D.	zúčastnil se
	PhDr. Ondřej Vorel	zúčastnil se
PřF	Doc. Mgr. Pavel Drozd, Ph.D.	omluven
	RNDr. Monika Mulková, Ph.D.	zúčastnila se
	prof. Ing. Vilém Novák, DrSc.	zúčastnil se
	Mgr. Monika Šumberová	zúčastnila se
LF	MUDr. Zuzana Čermáková, Ph.D.	omluvena
	MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D.	omluven
	doc. MUDr. Leopold Pleva, CSc.	zúčastnil se
	MUDr. Ondřej Šimetka, Ph.D.	omluven
FSS	Ing. Petr Kazík	zúčastnil se
	doc. PhDr. Jelena Petrucijová, CSc.	zúčastnila se
	Mgr. Tomáš Šobáň	zúčastnil se
	Mgr. Marie Špiláčková, Ph.D.	zúčastnila se

SK

FU	Alexandr Ochonský	-
	Linda Šustová	-
FF	Bc. Vladimír Mičulka	zúčastnil se
	Bc. Martin Kaše	zúčastnil se
PdF	Martina Bulařová	-
	Bc. Přemysl Verner	-
PřF	Mgr. Tereza Ševčíková	zúčastnila se
	Mgr. Petr Hurtík	zúčastnil se
LF	Bc. Kateřina Benková	zúčastnila se
	Jiří Paleček	zúčastnil se
FSS	Mgr. Aneta Kozáková	zúčastnila se
	Mgr. Eva Nedomová	zúčastnila se