Zápis ze zasedání Akademického senátu OU

17. prosince 2012

Přítomni: UK 19, SK 7, podrobně viz prezenční listinu
Hosté: rektor prof. Močkoř, prorektorka doc. Málková, prorektor prof. Lata, kvestorka ing. Poloková

Program:

1. Projednání a schválení pravidel pro rozdělování rozpočtu OU pro rok 2013 (Příloha č. 1)
2. Informace o aktuálním počtu studentů na fakultách po ukončení zápisů a uzavření matriky (Příloha č. 2)
3. Projednání podnětu AS PřF - problematika kontroly plagiátů a obhajob závěrečných prací (Příloha č. 3)
4. Informace vedení OU o realizaci opatření na fakultách k zabezpečení minimálních standardů pro možnosti stravování studentů (Příloha č. 4)
5. Informace o proběhlém setkání absolventů a dalších plánech pro práci s absolventy
6. Informace o usnesení AS UK a AS MU k návrhu novely VŠ zákona - diskuze o postupu AS OU ve vztahu k této novele (Příloha č. 5)
7. Příprava 2. společného setkání s AS VŠB-TU v lednu 2012 (navržený termín 21. ledna 2012)
8. Různé

Bod 1

Text: **Projednání a schválení pravidel pro rozdělování rozpočtu OU pro rok 2013** (Příloha č. 1)

Po projednání na zasedáních KR v 06 a 09/2012 a výsledném jednomyslném doporučení KR v 10/2012 předložilo vedení OU návrh metodiky rozdělení rozpočtu OU na rok 2013. Tato metodika vychází z principů metodiky rozdělování rozpočtu OU na rok 2012 a reflektuje dílčí metodické změny, které souvisí se změnou struktury celkového rozpočtu OU. Jakkoliv předložená metodika je založena na exaktním a kvantitativně určitelném základě, nadále umožňuje změnou některých parametrů (např. formou změny limitů financovatelných studentů pro jednotlivé fakulty, změnou výše odpisů nefinancovaných studentů za jednotlivé fakulty apod.) realizovat určité změny ve výsledném rozpočtu jednotlivých fakult, aniž by byl překročen rámec této metodiky. Tyto případné změny jsou však již předmětem schvalování vlastního rozdělování rozpočtu pro jednotlivé fakulty.

Rektor dále informoval o změně v bodě 3 oproti loňské metodice, která se týká kompenzace případného propadu některé z fakult v případě vnějších vlivů. V příštím roce se nepředpokládá výrazný pokles rozpočtu některé z fakult OU. Dále uvedl, že předložená metodika je na OU dlouhodobě dodržována.

Diskuse: *Šumberová* se dotázala, zda se v případě, že nepůjde rozklíčovat finance za ukazatel K, finance lineárně rozdělí. *Rektor* reagoval, že pokud nepůjde rozklíčovat ukazatel, tento ukazatel se vypustí a vliv ukazatele se rozpustí poměrově mezi ostatní. Nejde o lineární rozdělení financí. *Vorel* se dotázal, zda v příštím roce bude zohledněna uplatnitelnost absolventů, což se v letošním roce nestalo. *Rektor* sdělil, že ukazatel bude využit tak, jak bude nastaven ze strany MŠMT. V tuto chvíli toto není ještě známo. Původně mělo dojít ke změně struktury ukazatele K. Snižuje se hodnota bodů v RIVu a zvyšuje se hodnota samofinancovatelných a vyjíždějících studentů. Pokud uplatnitelnost absolventů MŠMT nezohlední, ukazatel nebude zahrnut. *Šumberová* vznesla dotaz k bodu 5 metodiky, kde se uvádí, že fakulty mají garantovat přímé

využití těchto institucionálních financí do mzdových prostředků. Jak je tato garance fakultami zajištěna? *Rektor* reagoval, že začíná vznikat problém, jelikož roste objem institucionálních financí a klesají příjmy za studenty. Fakulty proto využívají institucionální finance pro zajištění provozu. Fakultám se doporučuje prosazovat takové rozdělení rozpočtu, kde určitá část těchto financí bude rozdělená přímo publikujícím autorům do mezd. Toto je podporováno vedením fakult. *Šumberová* se dotázala, zda je toto kontrolováno ze strany vedení. *Rektor* odpověděl, že taková kontrola prováděna není. *Šumberová* se dále dotázala k bodu 7 (rozpočet centrálních útvarů) na to, jaké jsou zdroje příjmů, které nejsou předmětem rozpočtu OU a neodvádí se z nich režie. *Kvestorka* jako příklad uvedla stipendia nebo dotace za studenty. *Rektor* reagoval, že velikost P1 souvisí s financováním činností rektorátu. Bylo dohodnuto, že velikost těchto činností bude záležet na velikosti fakult. Nebudou započítány finance, ze kterých se už režie pro rektorát odvádějí. *Vorel* se dotázal, zda je možné schválenou metodiku OU později změnit v situaci, kdy zatím není známá metodika z MŠMT a mohlo by dojít k její změně. *Rektor* sdělil, že neschválení metodiky OU by mělo negativní dopad, jelikož by fakulty nevěděly, na jakých principech plánovat své činnosti. Metodika v maximální míře vždy reflektuje metodiku MŠMT. Metodika je nastavena parametricky, takže je možné měnit parametry i nad rámec metodiky. *Šumberová* reagovala, že by se neměly měnit parametry např. u počtu financovaných studentů. *Rektor* sdělil, že změny budou možné u ukazatele K, neočekává se změna v počtu financovaných studentů na jednotlivých fakultách.

Usnesení: AS OU schvaluje předloženou metodiku rozdělování rozpočtu OU na rok 2013.

Hlasování:

Pro: 25	Proti: 0	Zdrželo se: 1

Výsledek hlasování: schváleno.

<u>Bod 2</u>

Text: **Informace o aktuálním počtu studentů na fakultách po ukončení zápisů a uzavření matriky** (Příloha č. 2)

Prorektorka informovala AS OU o aktuálním počtu studentů na fakultách v jednotlivých kategoriích po uzavření matriky ke dni 31. 10. 2012, včetně míry případného překročení dohodnutého a financovaného počtu studentů.

Diskuse: *Drozd* se dotázal, zda je nutné prodiskutovat překročení počtu financovaných studentů na PdF, nebo je v rukou fakulty, jakým způsobem bude řešit situaci s překročenými studenty. *Rektor* reagoval, že je stanoven limit pro počet financovaných studentů. Určitý počet studentů je možné vysoutěžit v závislosti na výsledcích VŠ uplatněných v RIVu (5 % z celkového počtu studentů). OU na tomto tratí, jelikož podíl OU na vědě v ČR je nižší než podíl OU na počtu studentů. Platí, že co fakulta přijme nad limit, financuje si sama. Problémem je přesně odhadnout počet pro limit. Druhou otázkou je, zda fakulta vědomě zvyšuje počty zapsaných studentů. Dále *rektor* sdělil, že dalším problémem je PřF, která nemá možnost naplnit stanovený limit. *Vorel* reagoval, že pokud se změní systém přijímacího řízení, je možné, že počet studentů na PdF bude jiný. Problém vzniká v případě přijímání bez přijímacího řízení.

Usnesení: AS OU bere na vědomí informaci o aktuálním počtu studentů na OU.

Bod 3

Text: **Projednání podnětu AS PřF - problematika kontroly plagiátů a obhajob závěrečných prací** (Příloha č. 3)

Šumberová informovala, že dostala podněty z AS PřF s žádostí o projednání na zasedání AS OU. Jde o tři okruhy problémů:

- kontrola plagiátů: Pokud student nahraje práci, která není v podobě textového PDF, nelze provést kontrolu shody textu.
- záporné posudky závěrečných prací: V případě vyhotovení dvou záporných posudků není jednoznačně řečeno, že student nemůže jít k obhajobě.
- časový rozpor v termínech, kdy vedoucí nebo oponent musí dát posudek 5 dnů předem před obhajobou, ale student se může odhlásit ze státnic týden předem. Student tak nemá dostatečný časový prostor se odhlásit.

Diskuse:

Prorektorka uvedla ke kontrole plagiátů, že toto lze projednat na úrovni CIT. *Drozd* sdělil, že vysoká podobnost může vzniknout zejména u doktorských prací, kdy tým pracuje na zpracování jednoho zadaného tématu. *Prorektorka* reagovala, že je nutné uvádět, že práce byla posouzena a nejde o plagiát.

Prorektorka k otázce dvou záporných posudků sdělila, že toto už je změněno v novém studijním řádu, který bude platný od září 2013. Dále uvedla, že časový rozpor v termínech odevzdání posudků a odhlášení studenta ze státnic bude projednán na studijní komisi.

Kozáková sdělila, že student nemá možnost zobrazit si posudky cizích prací. *Prorektorka* odpověděla, že toto bylo projednáváno, ale bylo rozhodnuto posudky nezveřejňovat. *Kozáková* reagovala, že nejde o zveřejnění pro veřejnost, ale pro studenty OU. *Drozd* doplnil, že habilitační práce a doktorské práce mají veřejné posudky a požádal o zpřístupnění posudků. *Rektor* reagoval, že ze zákona je povinnost v určitém okamžiku zveřejnit jak posudek, tak práci. Dále sdělil, že je pro zveřejnění posudků i prací. Otázkou je, zda toto zveřejnit na portále nebo pro veřejnost. V případě portálu nevidí problém se zveřejněním posudků. *Soustružník* doporučil zvážit, zda nezveřejňovat vše pro veřejnost a jako příklad uvedl MU. *Tomášek* reagoval, že UK a UP toto nezveřejňují. Upozornil rovněž na otázku ošetření práv autorů. *Šumberová* uvedla, že se domnívala, že elektronické práce jsou zveřejňovány. *Prorektorka* odpověděla, že plný přístup je jen na portále, na webu jsou metadata. *Drozd* upozornil na fakt, že v některých pracích jsou citlivá data, takže může vzniknout problém v případě zveřejnění. *Prorektorka* reagovala, že se objevil problém se zveřejňováním dat, a proto vznikla dohoda zveřejnit práce pouze na intranetu. *Rektor* doplnil, že zveřejňování prací považuje za rozumně vyřešené, ale je potřeba stejným způsobem zveřejnit posudky.

Bod 4

Text: **Informace vedení OU o realizaci opatření na fakultách k zabezpečení minimálních standardů pro možnosti stravování studentů** (Příloha č. 4)

Kvestorka informovala, že na základě požadavků studentů bylo na jednání kolegia rektora v 05/2012 uloženo jednotlivým fakultám zabezpečit minimální standardy pro možnost stravování studentů na jednotlivých fakultách.

Diskuse: *Ševčíková* uvedla, že na PřF vznikl problém se zajištěním mikrovlnné trouby a varné konvice, jelikož tajemnice fakulty poukazovala na problém se zajištěním bezpečnosti práce obsluhy. *Kvestorka* reagovala, že vychází z toho, co fakulty k realizaci standardů uvedly, a má za to, že vybavení bude zajištěno. Dle kvestorky jsou studenti kompetentní obsluhovat vybavení kuchyněk.

Usnesení: AS OU bere na vědomí informaci o realizaci opatření k zajištění minimálních standardů pro stravování studentů OU.

Bod 5

Text: **Informace o proběhlém setkání absolventů a dalších plánech pro práci s absolventy**

Prorektor informoval o uskutečněném setkání absolventů. Dále uvedl, že byla snaha vytvořit spolek spolupracujících studentů, kteří byli osloveni s prosbou o navázání spolupráce. V tuto chvíli se přihlásilo kolem 30 absolventů. Na příští rok je plánován netradiční ples absolventů.

Diskuse: *Drozd* pochválil prezentaci portálu absolventů na setkání absolventů. Dotázal se, zda někde běží reklamní šot portálu. *Prorektor* reagoval, že využití reklamního šotu bude zváženo. Dále sdělil, že bude zpracováno video z proběhlé akce, které bude zveřejněno v průběhu týdne na portále.

Usnesení: AS OU bere na vědomí informaci o proběhlém setkání absolventů a další plány na práci s absolventy.

Bod 6

Text: **Informace o usnesení AS UK a AS MU k návrhu novely VŠ zákona - diskuze o postupu AS OU ve vztahu k této novele** (Příloha č. 5)

Šumberová informovala o probíhající diskusi a stanoviscích senátů některých VŠ ohledně novely vysokoškolského zákona. Snahou je, aby MŠMT diskutovalo s jednotlivými univerzitami. Dále otevřela diskuzi k této problematice.

Diskuse:

Šumberová se dotázala, zda konference rektorů přijala nějaké usnesení v této záležitosti. *Rektor* odpověděl, že nebyl řešen věcný obsah, ale řešil se proces. Pozitivně byla přijata ochota diskutovat ze strany ministerstva. Problematický ale je relativně krátký čas na projednání jednotlivých návrhů. Ministr prohlásil, že pokud se to prokáže jako časově neúnosné, požádá premiéra o změnu termínu projednání novely zákona. Posunování termínů může být ale problematické s ohledem na fakt, že novela by měla být schválená současnou vládou.

Šumberová uvedla, že v novele se zavádí dvojí struktura: správní rada a akademický senát. Dotázala se, zda není v tomto systému řízení komplikace. *Rektor* reagoval, že pokud má správní rada fungovat, musí dostat určitě kompetence. Model, že správní rada o něčem rozhoduje, je v ČR nerealizovatelný. Výhodou navrhované změny je, že toto vnese vnější pohled do systému univerzity. Navrhovaný mechanismus nechává hlavní roli senátu, který může přehlasovat 2/3 hlasů rozhodnutí správní rady.

Další projednání tohoto bodu bylo odsunuto na další zasedání, kdy bude více informací o připravované novele.

Bod 7

Text: **Příprava 2. společného setkání s AS VŠB-TU v lednu 2012 (navržený termín 21. ledna 2013)**

Šumberová informovala, že s předsedkyní AS VŠB-TU předběžně domlouvala druhé společné setkání. Termín je předběžně stanoven na 21. ledna 2013. Druhé setkání bude zaměřeno na závěry z konkrétních materiálů, které zpracovala firma Deloitte. Materiály jsou zveřejněné na portále OU. Firma Deolitte na požádání Šumberové doporučila materiály, které by bylo vhodné projednat na společném setkání obou senátů. Pokud se toto setkání uskuteční, bude jednání AS OU přesunuto na místo společného setkání.

Diskuse: *Soustružník* informoval o setkání studentských organizací, které proběhlo na Hladnově. Většina se vyslovila pro integraci univerzit. Dále uvedl, že v únoru proběhne setkání, na kterém by mělo být vyjádřeno stanovisko studentů k integraci. *Pavelčíková* zdůraznila, že společné setkání má význam jen tehdy, pokud jsou senátoři předem v dostatečném předstihu seznámeni s materiály, které se stanou podkladem pro diskusi.

Bod 8

Text: **Různé**

1. Dotazník k zabezpečení činností knihovny

Šumberová sdělila, že ji ředitelka knihovny požádala o informování, že byl vypracován dotazník týkající se zabezpečení činností knihovny.

2. Elektronické informační zdroje

Drozd sdělil, že byla rozeslána informace o nezabezpečení základních elektronických informačních zdrojů. *Prorektor* reagoval, že problémem jsou velké základní databáze. Jde o projekt všech univerzit, který v tuto chvíli ještě není vyřešen. *Rektor* informoval, že v příštím roce může vzniknout 9měsíční období, kdy tyto zdroje nebudou financovány. MŠMT by mělo vypsat výběrové řízení na poskytovatele. OU předpokládá, že v budoucnu bude vytvářet rezervu v rámci P1, která by tyto výpadky pokryla.

3. Stipendia

Ševčíková se dotázala, zda by bylo možné u stipendií odlišit, za co byly finance zasílány. *Kvestorka* odpověděla, že kde existuje rozhodnutí ke stipendiím, je původ jasný. Dále uvedla, že ověří, jakým způsobem se zadávají příkazy do banky.

4. **Finanční prostředky pro zapojení AS OU do projektu integrace**

Bogoczová se dotázala, zda byly čerpány finance pro zapojení AS OU do projektu integrace. *Šumberová* odpověděla, že termín byl velice krátký s ohledem na nutnost čerpání do konce roku, a proto finance nebyly využity. S prorektorem Klimešem bylo dohodnuto, že finance budou využity v příštím roce, pokud to bude možné.

Příští zasedání AS OU: 21. 1. 2013, ve 14 hod., místo bude upřesněno

Další zasedání AS OU: 18. 2. 2013, 18. 3. 2013, 15. 4. 2013, 20. 5. 2013, 17. 6. 2013

Zapsala: Mulková

Verifikovala: Šumberová

Účast na zasedání Akademického senátu Ostravské univerzity dne 17. prosince 2012

KAP

FU	Mgr. Jaroslav Kolěšek	zúčastnil se
	doc. Mgr. Jiří Surůvka	-
	doc. Mgr. Pavel Vítek	-
	MgA. Jana Vondráčková	zúčastnila se
FF	doc. PhDr. Irena Bogoczová	zúčastnila se
	prof. PhDr. Nina Pavelčíková, CSc.	zúčastnila se
	PhDr. Irena Šebestová, CSc.	zúčastnila se
	Mgr. Martin Tomášek, Ph.D.	zúčastnil se
PdF	Mgr. Daniel Jandačka, Ph.D.	omluven
	Ing. Pavel Dostál, Ph.D.	zúčastnil se
	Mgr. Ondřej Šimik, Ph.D.	zúčastnil se
	PhDr. Ondřej Vorel	zúčastnil se
PřF	Mgr. Pavel Drozd, Ph.D.	zúčastnil se
	RNDr. Monika Mulková, Ph.D.	zúčastnila se
	prof. Ing. Vilém Novák, DrSc.	zúčastnil se
	Mgr. Monika Šumberová	zúčastnila se
LF	MUDr. Zuzana Čermáková, Ph.D.	zúčastnila se
	MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D.	zúčastnil se
	doc. MUDr. Leopold Pleva, CSc.	zúčastnil se
	MUDr. Ondřej Šimetka, Ph.D.	-
FSS	Ing. Petr Kazík	zúčastnil se
	doc. PhDr. Jelena Petrucijová, CSc.	zúčastnila se
	Mgr. Tomáš Šobáň	omluven
	Mgr. Marie Špiláčková, Ph.D.	zúčastnila se

SK

FU	Olga Moravcová	-
	Linda Šustová	-
FF	Bc. Vladimír Mičulka	zúčastnil se
	Bc. Kristýna Mžyková	omluvena
PdF	Mgr. Jakub Horák	omluven
	Bc. Přemysl Verner	zúčastnil se
PřF	Mgr. Tereza Ševčíková	zúčastnila se
	Bc. Adam Soustružník	zúčastnil se
LF	Bc. Kateřina Benková	zúčastnila se
	Jiří Paleček	zúčastnil se
FSS	Mgr. Aneta Kozáková	zúčastnila se
	Mgr. Eva Nedomová	omluvena