# Zápis z mimořádného zasedání Akademického senátu OU

# 5. října 2006

**Přítomni: UK 11, SK 8,** podrobně viz prezenční listina
**Hosté:** prorektor dr. Přádka
**Program:**

1. **Aktualizace dlouhodobého záměru činnosti univerzity na rok 2007**

**<u>Bod 1</u>**
**Aktualizace dlouhodobého záměru činnosti univerzity na rok 2007 (dále Aktualizace)**

Prorektor Přádka předložil AS OU Aktualizaci. Zdůvodnil vazbu Aktualizace na Rozvojové projekty a upozornil na nutnost jejich vzájemné provázanosti. Seznámil s připomínkami:

- připomínky ze strany PedF, FF společné – materiál předložen pozdě, zapracovat řešení tíživé prostorové situace obou fakult, zrušit zřízení univerzitního centra CŽV, nespojovat IPUS a CŽV do jednoho bodu, poznámky k některým formulacím, materiál zpracován na základě rozvojových projektů, požadavek na účast vedení fakult při rozhodování o rozvojových projektech.
- připomínky ze strany PřF – zásadní připomínky děkana prof. Močkoře zaneseny přímo do dokumentu Aktualizace

***Vyjádření Ekonomické komise AS OU:***
Ekonomická komise konstatuje, že předložená Aktualizace je předkládána k projednání EK AS, aniž by byla dodána stanoviska z fakult, kolegia rektora a vědecké rady OU, a nejsou zde tedy zohledněny tyto případné připomínky z uvedených jednání. Navíc je požadováno projednání ve zkráceném režimu s nutností svolat mimořádné zasedání AS. EK konstatuje, že se bohužel tento způsob projednávání materiálů stává v letošním kalendářním roce běžným (např. projednávání rozpočtu v dubnu 2006, projednávání výroční zprávy v květnu 2006), což nesvědčí o dobré koncepční činnosti vedení OU. EK také konstatuje, že doposud neobdržela k projednání vyhodnocení aktualizace dlouhodobého záměru na rok 2005, což je nutné pro stanovení nových priorit pro Aktualizaci.
Na základě sdělení prorektora Přádky byla aktualizace zpracovávána až po schválení rozvojových projektů v komisi pro přípravu rozvojových projektů, což je nevhodný postup, neboť rozvojové projekty by měly řešit problematiku schválenou AS v Aktualizaci. Navíc Aktualizace musí vycházet z Dlouhodobé strategie OU na období 2006–2010, jinak se může stát, že se OU vydá jinou cestou, než byla určena. Neznamená to však, že by Aktualizace měla jen „opisovat“ úkoly z Dlouhodobé strategie, ale konkretizovat je a dát úkolům časový a věcný rámec.

Na základě těchto obecných poznámek má EK AS následující konkrétní připomínky a poznámky k předložené Aktualizaci:

1. Řada úkolů v Aktualizaci se opakuje z Aktualizace na rok 2006 – *např. 2.4., 2.6., 3.1., 3.2., 4.5., aniž by bylo vysvětleno proč, a není zřejmé, jak dopadlo řešení těchto duplicitních úkolů.*
2. Některé úkoly jsou definovány obecně a není z nich zřejmé, co se má v roce 2007 udělat – *1.1, 2.3., 2.5., 2.8., 3.3., 3.5., 4.8.*

3. Řada úkolů z Dlouhodobé strategie OU, které byly definovány konkrétně, mnohdy i časově, nejsou v Aktualizaci respektovány – *např. úkoly Dlouhodobé strategie 2.1.11., 2.1.13., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.3., 2.4.1., 2.4.9.*
4. Některé úkoly Aktualizace nevycházejí z Dlouhodobé strategie a není ani zřejmé, proč jsou zařazeny – *1.8., 2.7.*
5. Některé body předpokládají návaznost na zpracované materiály, které by měly být ve vyhodnocení aktualizací za předchozí roky a o kterých EK nemá informace, zda jsou již hotovy a s jakým výsledkem – *např. 1.3., 1.6., 3.4.*
6. Některé úkoly apriori popisují, že se s činností má začít, přičemž činnost je již dávno zahájena a jsou z ní již konkrétní výsledky (z uvedeného vyplývá, že vedení OU nemá informace o konkrétních výsledcích) – *2.3. – akreditace NMgr. oborů v kombinované formě je již 2 roky udělena řadě programů, jsou s ní zkušenosti a není nutné zahajovat jejich přípravu, 2.6. – zdravotně postižení studenti studují na OU již několik roků a není tedy nutné pro ně zahajovat studium.*
7. Některé úkoly jsou „nesrozumitelně“ definovány – *1.4. co se rozumí „systém evidence procesů“, 2.8. – copak na OU jsou technické obory?, 4.6. – není zřejmé, co je to „optimalizace organizačního zabezpečení“.*

**EK se jeví předložený materiál nesourodý a nekoncepční, bez jasných vazeb na Dlouhodobou strategii OU na období 2006–2010 a vyhodnocení předchozích aktualizací.**

**Závěr:**
EK AS OU doporučuje AS OU projednat předloženou Aktualizaci s návrhem následujícího usnesení:
AS projednal předloženou Aktualizaci a konstatuje, že materiál je nekonkrétní, nesourodý a nekoncepční, bez jasných vazeb na Dlouhodobou strategii OU na období 2006–2010 a vyhodnocení předchozích aktualizací. AS schvaluje předloženou Aktualizaci s podmínkou, že bude rozpracována se zahrnutím připomínek AS, fakult a vědecké rady. 30.11.2006

***Diskuse:***
Prorektor Přádka reagoval na připomínky s tím, že budou zapracovány do Aktualizace.
Bogoczová upozornila, že některé požadavky fakult jsou protichůdné.
Klimeš přednesl dotaz, jak to bude s platností Aktualizace, když bude dopracována.
Prorektor Přádka oznámil, že na MŠMT zůstane dnes předkládaná Aktualizace a vedení OU bude pracovat s přepracovanou.

***Usnesení:***
AS projednal předloženou Aktualizaci a konstatuje, že materiál je nekonkrétní, nesourodý a nekoncepční, bez jasných vazeb na Dlouhodobou strategii OU na období 2006–2010 a vyhodnocení předchozích aktualizací.
AS schvaluje předloženou Aktualizaci s podmínkou, že bude rozpracována se zahrnutím připomínek AS, fakult a vědecké rady v termínu do 30. 11. 2006.

Hlasování:

| | | |
|---|---|---|
| Pro: 19 | Proti: 0 | Zdrželo se: 0 |

Zapsal: Cyril Klimeš
Verifikoval: Pavel Drozd