

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 1/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Prezenční listina

Přítomni: Cvek, Dorko, Dvořáček, Chmelová, Kohoutek, Krupa, Mitták, Plevová, Sikorová, Sochorová, Šilhán, Škerková, Rychlý, Vaňková

Hosté: Hájek, Jarošová, Procházka, Závacká

Omluveni: Bečka, Lipina, Stejskal, Stoch

Neomluveni: -

Přítomných akademiků: 10

Přítomných studentů: 4

Akademický senát byl dle Jednacího řádu AS LF OU usnášení schopný.

Program zasedání:

1. Informace o výsledku jednání AS OU, který rozhodoval o podnětu rektora OU prof. MUDr. Jana Laty, CSc. k odvolání děkana LF OU doc. MUDr. Arnošta Martínka, CSc.
2. Informace o aktuálním stavu zajištění stavování v areálu LF OU – tajemnice LF OU.
3. Projednání harmonogramu voleb děkana LF OU.
4. Různé

Zahájení jednání AS LF OU se účastnilo 14 senátorů.

Předsedkyně senátu Sochorová omluvila pozvaného hosta rektora OU prof. Latu, kterého na zasedání zastoupí prorektor prof. Hájek, a následně (dále jména osob bez titulů, vědeckých a vědecko-pedagogických hodností) na úvod zasedání AS LF OU přivítala všechny jeho členy a zároveň přivítala dnešní hosty.

AD1) Sochorová představila dnešní program jednání, který byl všem včas k dispozici. Upozornila na změnu pořadí projednávání bodů 2 a 3 oproti zaslané pozvánce, a to z důvodu omluvy paní tajemnice na dnešním jednání. Následně zahájila hlasování o programu jednání AS LF OU.

Usnesení: AS LF OU souhlasí s programem jednání AS LF OU.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Výsledek hlasování: Usnesení bylo přijato.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 2/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

AD1) Sochorová uvedla bod jednání, zopakovala výsledek jednání AS OU. Z přítomných 38 senátorů AS OU bylo 35, 1 mandát není aktuálně obsazen, 2 senátoři se omluvili z důvodu zahraniční cesty. Výsledné hlasování se zúčastnilo 35 senátorů AS OU, výsledný návrh pro odvolání doc. Martínka z postu děkana LF OU byl 18 hlasy podpořen, 11 proti a 6 senátorů se zdrželo. Bylo to o jeden hlas. Konečným rozhodnutím bylo, že AS OU schválil podnět rektora OU k odvolání doc. Martínka z postu děkana LF OU. Vystává otázka, co bude nyní a z tohoto důvodu pozvala na dnešní jednání AS LF OU rektora OU. V jeho zastoupení se dnešního jednání AS LF OU dostavil prorektor Hájek. Proto jej požádala o informaci o budoucích záměrech rektora OU.

Prorektor Hájek poděkoval za pozvání a omluvil rektora OU. Uvedl, že LF OU má stále svého děkana, dokud nebude odvolán, což může nastat někdy v prosinci. Z jeho pohledu je prioritním úsilím úspěšné odevzdání, dokončení akreditačního spisu. Podivuje se, proč není jeho projednávání na dnešním programu jednání AS LF OU. Každopádně v současné fázi se nacházíme v kritickém období, pokud akreditaci neodevzdáme. Pak není šance přijat studenty do dalšího akademického roku. Z jeho (jejich) pohledu je skutečně nepochopitelné, upřímně řečeno je jedno, kdy bude odvolán děkan LF OU, ale je důležité, abychom jako AS LF OU a vedení fakulty řešili akreditaci. Z toho pohledu rektor OU dostal od děkana LF OU dopis, ve kterém je avizovaná věc, na kterou upozorňovala předsedkyně AS LF OU, že se může stát, když bude děkan LF OU odvolán, pak někteří garanti ukončí činnost na LF OU. Šlo o upozornění na riziko, které prověřili. Sám osobně s většinou garantů mluvil. Pravdou je obdržení zprávy od děkana LF OU, jejíž součástí bylo prohlášení 8 garantů, že pravděpodobně odstoupí. Během několika dnů je jisté, že jsou schopni ve spolupráci s vedením LF OU nejméně 5 garantů okamžitě nahradit. Je potřeba vyjádření také garantů, abychom mohli dále řešit procesy. Pokud současní garanti skutečně budou chtít odstoupit, musí opustit pravděpodobně také LF OU. Na základě toho musí proběhnout žádost komisi RVH o to, aby akreditační spis byl doplněn. Znamená to, že máme několik poměrně logisticky důležitých věcí. Pokud je neovládáme, může se stát, že náš akreditační spis neodejde a pokud neodejde do konce prosince, pak jsme jako LF OU pro přijímání studentů pro příští rok mrtví. Už jenom proto, že akreditační spis jsme odevzdali pozdě. Což považujeme (vedení OU) za neuvěřitelné. Vůbec to nechápeme. Znamená to, že čekáme na zápis z jednání AS OU, který nyní předsedkyně AS OU poslala k připomínkování. Poté bude oficiální zápis, na jehož základě může rektor OU procesně konat s ohledem na avízo, o kterém věří, že se nestane. Doc. Martínek uvedl, že zvažuje soudní žaloby, vzhledem k tomu si vedení OU nechává prostor pro to, aby postupovali velmi akurátně, neudělali žádnou procesní chybu, nedošlo k žádné zámince, aby se někdo mohl soudit. Mohlo by to jak LF OU, tak OU zase velice těžko poškodit. Znamená to, nechat si procesní čas. Už teď se žádá MŠMT o vyjádření k jednotlivým krokům, včetně následných kroků. Skutečně si musí nechat nějaký čas na to, aby si byli jisti, že udělali všechno tak, jak vyžaduje akademická kultura, akademické právo a právo obecně. Nechává prostor pro dotazy.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 3/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Sochorová poděkovala a doplnila, že na dnešním programu není projednávání akreditačního spisu, který je v současné době připraven. Čeká se na vyjádření regulátora. Předala slovo garantovi studijního programu Všeobecné lékařství, proděkanovi Procházce.

Procházka následně upřesnil některé věci, které byly dnes řečeny. Akreditační spis byl projednán na minulém zasedání AS LF OU, kdy velmi podrobně informoval o obsahu a stavu akreditačního spisu. Nelze říci, že by akreditační spis byl špatný, nebo dobrý. Je v takovém stavu, v jakém je, odpovídá stavu LF a FNO dohromady. Zda je či není spis zdržený, jakou dobu je zdržený, je velmi problematické říci, protože nový garant akreditačního spisu byl jmenovaný 1. 5. Schválení prošlo AS LF OU a VR LF OU 29. 5. K dispozici byly zhruba intenzivní 4 měsíce, které byly věnovány sylabům, životopisům. Nešlo jen o práci vedení LF OU, ale šlo o práci všech garantů jednotlivých předmětů, kteří se podíleli na opravách sylabů a životopisů jak v české, tak anglické verzi. Garanti byli oslovováni opakovaně, aby byly sylaby renovovány. Nicméně klíčová informace, že do jmenování nového garanta byl za akreditační spis a jeho přípravu do 1. 5. odpovědný předchozí garant, to znamená, že pokud lze hovořit o nějakém zpoždění, pak měl předchozí garant to, co bylo třeba udělat, aktivovat jednotlivá pracoviště, podívat se na stav sylabů. Měl toto provést, aby ty věci byly aktivovány. Dobře víme, že období od února až dubna bylo v podstatě překlenuto problémy, které byly dány návštěvou NAÚ a vše se zpomalilo věcmi, které směřovaly k žádosti o odvolání děkana LF OU. Znamená to, že reálná intenzivní práce začala až po jmenování nového garanta. Oslovování jednotlivých garantů bylo prováděno již předtím. 4 měsíce opravdu strávili velmi intenzivní prací na akreditačním spisu. Řada věcí byla předělána. Pokud říkáme, že akreditační spis je špatný, tak říkáme, že všichni, kteří se na něm podíleli, pak provedli špatnou práci. A není to pravda. Akreditační spis odráží reálný stav. To, co je na něm kritizováno ze strany hodnotitelů, byla personální situace, zejména v oblasti základních oborů, což se probíralo na minulém zasedání AS LF OU, které bylo akreditačnímu spisu věnováno. Tato situace je stejná na všech LF. Sám souhlasil s tím, že jsme pod drobnohledem NAÚ. Musíme se snažit o to, aby byly tyto věci posíleny zejména o ta pracoviště, kde jsou na hraně z hlediska věkové garance jednotlivých garantů na pracovištích. Nicméně, co se týká odevzdání akreditačního spisu dříve, opravdu to nebylo možné, odevzdali jej včas. Již 1. 10. byl odeslán akreditační spis na RVH OU. Od té doby probíhaly velmi rychlé připomínky, jak z RVH OU, došlo k setkání s oponenty, připomínky byly zapracovány. Připomínky hlavního oponenta, prof. Školoudíka, byly považovány za velmi přínosné, oponentní zpráva nám pomohla ke zlepšení stavu akreditačního spisu. Aktuální stav akreditačního stavu je takový, že spis je stále na OU, čeká se na dodání vyjádření regulátora MZČR, které musí dostat souhlas od ČLK a ČSL JEP. Procházka se dotázal prof. Svačiny, během sobotního auditu NAÚ, na proces a odpovědí bylo, že proběhne 5. 12. zasedání VR ČSL JEP. V žádném případě nedojde ke zdržení. Po obdržení stanoviska ČSL JEP, se zasílá stanovisko na MZČR. Stanovisko bude okamžitě předáno zpět, tak abychom mohli akreditační spis odevzdat. Sám předpokládá, že zde bude

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 4/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

informace z MZČR v polovině prosince. Konečné rozhodnutí NAÚ lze očekávat do konce dubna 2020. Pokud bude výsledek NAÚ pozitivní, přijímací řízení by se v příštím roce stihlo. Dále doplnil, že v sobotu proběhla kontrola NAÚ na stávající přijímací řízení 2019/2020. Závěrem šetření je, že přijímací řízení proběhlo správně a nikdo nebyl poškozen. Definitivní zpráva bude k dispozici do 2 až 3 týdnů.

Sochorová doplnila, že garantem předchozího akreditačního spisu je stále rektor OU, prof. Lata. V právě zmíněné souvislosti uvedla, že mnozí postřehli i prohlášení rektora OU k tomu, že akreditační spis je nekvalitní, špatný, což bylo zveřejněno v médiích. Jí osobně se toto velmi dotklo. Následně napsala vyjádření na facebook fakulty a na webové stránky LF OU. Jde o její vyjádření coby předsedkyně AS LF OU, ve kterém shrnula všechna fakta, celý průběh. Poměrně často dostávala dotazy typu „To s tím jako senát nic nemůžete dělat?“. Mnoho lidí jí nevěřilo, že zákon o VŠ je opravdu napsaný tak, jak je napsaný. Univerzitní senát rozhoduje o tom, kdo naši fakultu povede, nebo nepovede. Lze diskutovat o tom, co by se stalo, kdyby byl AS OU v plném složení, co by se stalo, kdyby nechyběl jeden mandát, v tuto chvíli musíme dané přijmout jako fakt. Osobně se jí dotkla prohlášení ohledně spisu, na které také reagoval proděkan Procházka. Akreditační spis není práce jednoho člověka, jde o práci kolektivu. Všem senátorům, mimo studentů, část akreditačního spisu prošla rukama. Šlo o zpracování sylabu, jeho aktualizace oproti původní akreditaci před 10 lety, aktualizace literatury. Sama uvedla příklad na vlastním garantovaném předmětu, Toto vše se do akreditačního spisu zapracovávalo. Sama ví, kolik práce to dalo neakademickým pracovníkům, sekretářkám, které musely vše zkompletovat. Akreditační spis má 2 300 stran. Vyhlásit veřejně, že žádost nebyla dobře připravena, že akreditační spis je špatný, že je nekvalitní, jí přijde jako hodně velká odvaha. Dále uvedla, že jí mrzí, že zde dnes není rektor OU, protože by žádala o vysvětlení všem, kteří se na tvorbě akreditačního spisu podíleli. Přijde jí velmi zvláštní, že sama univerzita si sama sobě takovýmto způsobem akreditační spis shazuje v očích veřejnosti. Všechna prohlášení proběhla širokou veřejností. Nemůžeme se divit tomu, že se nám na facebooku objevují takové hlášky, jako „že to nikdy stejně nestálo za nic“. Že už první akreditační spis byl ošizen. V případě že sami o sobě řekneme, že akreditační spis je nekvalitní, tak asi nemůžeme čekat, že nám jej někdo pochválí. I když my sami víme o akreditačním spise nejvíce. Sama za svůj obor Biofyziky může říct, že v akreditačním spise je maximum. Výuka takto probíhá, takto je realizovaná, takové máme vybavení do cvičení, takto to běží, takto se to týká všech předmětů. Ať garantujete jakýkoliv předmět, vše je plně uvedené. Naše LF je relativně mladá a hlavně malá. Na druhou stranu toto má u nás pozitiva, která zaznívají od našich studentů a absolventů oproti velkým fakultám. Sami naši studenti po příchodu na kliniku ve vyšších ročnících oceňují to, že mají možnost si vše v praxi vyzkoušet. Ví od studentů, že studenti jiných fakult jim závidí, k čemu se jako medicí dostali. Na velkých fakultách to takto standardně není. Toto je bonus, který naše fakulta přináší navíc.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 5/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Prorektor Hájek následně uvedl, že se nechce zabývat minulostí. Musíme se dívat do budoucnosti, to je základ, aby LF OU prošla, abychom mohli dále nabírat studenty. Dále uvedl, že dnes tu není proto, aby obhajoval rektora OU, ale zdůraznil, že kdysi rektor OU laskavě souhlasil s tím, že bude garant celého oboru a to proto, že tady nebyl žádný profesor s adekvátním vědeckým přínosem, s adekvátním publikačním a adekvátním h indexem. Dále konstatoval, že si myslí, že si nedokázal v té době představit, že někdo se časem na něho bude snažit hodit to, že může za falešné přijímačky (proděkanka Závacká reagovala faktickou poznámkou – ohradila se proti termínu falešné přijímačky a prorektor Hájek se omluvil za nevhodný výraz a požádal, aby tato slova byla nebyla brána na zřetel), a dokonce za to, že akreditační spis byl odevzdaný pozdě, protože na tom měl jako garant pracovat. Takhle to opravdu nechodí.

Prorektor Hájek dále uvedl, že jsme AS LF OU, je zde RVH, máme svého předsedu, pozvěte si ho, ať nám řekne, jak ten kvalitní akreditační spis je připravený. Pokud jsme si všimli, dnes tady neřekl ani jedno slovo o kvalitě akreditačního spisu. Doplnil, že dnes zmínil, že největším nebezpečím je pozdní odevzdání akreditačního spisu. Pokud to trochu domyslíme, v jaké jsme situaci, jaký máme kredit u NAÚ, tak si zkusme představit situaci, která se chystá, že v prvním kvartálu do toho zahrneme všechny možné dostupné politiky, všechny možné lidi, kteří nám můžou pomoci, abychom akreditaci dostali. Ač chceme či nechceme, NAÚ je nezávislou organizací. Tento region rozhodně LF potřebuje a přinejmenším nepřímý tlak v médiích, politiků je také důležitý a může sehrát dílčí roli, byť je NAÚ nezávislou organizací. Jenomže, my jim všechny triumfy vyautováváme. Zužujeme manévrovací prostor. Konstatoval, že on být v NAÚ, a být náš nepřítel, jakože tam takový člověk dokonce může být, tak prostě řekne, hele, politici, média na nás vyvíjí tlak, Moravskoslezský region potřebuje tuhle LF, no tak co uděláme, uděláme procesně dva nějaké dotazy, mají nástroje, jak to prodloužit celé to řízení, pak nám to dají a řeknou ano, my vám to schvalujeme. Ale stejně bude rok pryč, protože jsme to odevzdali pozdě. Jestli se chceme vymlouvat na to, proč jsme to odevzdali pozdě, všechny argumenty chápe, doplnil prorektor Hájek. Co však nechápe je, proč jsme to odevzdali pozdě. Zužujeme jakýkoliv manévrovací prostor, proto, abychom mohli za LF OU bojovat a získat akreditaci pro další období. Neví, zda si to uvědomujeme, ale obhajovat se tím, že něco začalo někdy, prostě spis není odevzdaný. Standardní přijímačky jsou pryč, dnes řešíme kritickou situaci, kdy ani mimořádné přijímačky nemusíme stihnout. V takové jsme situaci, doplnil prorektor. Pokud si to chceme připouštět, nebo ne, nebo chceme obhajovat proč tomu tak bylo, to je jedno. Máme se podívat na cíl, projít akreditaci. Vše máme upnout k tomu, abychom vyřešili garanty. Pokud chtějí odstoupit, ať odstoupí. Pokud nechtějí odstoupit, je to ideální. Poslední věcí, o kterou žádal rektor OU, aby zde řekl, je, že si myslí, že tady se stala řada věcí, se kterou by akademická obec měla být seznámena, mělo by ji být podané vysvětlení. Ve standardním akademickém prostředí existuje nástroj svolání akademické obce, o kterou rektor požádal. Na takovém shromáždění by všechny věci měl být diskutovány a vysvětleny.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 6/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Sochorová ujistila, že svolání akademické obce, pokud o ni požádá rektor OU, není problém, v jednacím řádu jsou uvedené lhůty. V tom případě by zprostředkovaně požádala rektora OU o oficiální zaslání, akademická obec pak bude svolána. K danému prorektor doplnil, že vyřídí.

Mitták konstatoval, že prorektor v nás vyvolává pocit viny. Podotkl jednu věc, a to, že rektor OU zde dnes není. Pokud jde o vážnost, která byla dnes již zmíněna, proč v tak vážné situaci se nejvyšší představitel OU nedostaví na jednání AS LF OU? Co tak závažného se může vyskytnout, že se jednání nezúčastní? Z toho mu vyplývají dvě věci. Za prvé, že pohrdá AS LF OU, za druhé že jde o účelové jednání. Dotázal se přímo prorektora Hájka, jak on sám se pozitivně postavil v zájmu LF OU, jak konkrétně? Neviděl, že se zdržuje, jak se nám snaží tvrdit, jakým pozitivním způsobem se sám zapojil do celého procesu, aby LF OU neztratila akreditaci, aby nebyla dehonestována? Co konkrétně pozitivního udělal?

Prorektor Hájek doplnil, že se stačí ohlédnout. Důsledně prezentuje LF OU. Senátor Mitták požádal o konkrétní pozitivní specifikaci. Prorektor doplnil, že v tisku proběhlo, že jeden z jeho vědců byl vyznamenaný mimořádným vyznamenáním, jestli je toto pozitivní PR, tak je to konečně pozitivní PR pro LF OU a OU. Může se spočítat, kolik napsal publikací s dedikací pro LF OU a kolik jeho výzkumný tým dělá poměrově práce pro LF OU. S jediným, s čím nesouhlasí, pokud LF OU říká, že falšovat na LF se můžou přijímačky. S tím nesouhlasí. Dále doplnil, že si myslí, že ji důstojně reprezentuje, že se nemá za co stydět.

Mitták doplnil, že tak, jak prezentuje sebe, to chápe. Jaký konkrétní čin administrativní ale udělal pro LF OU? To, že někdo z vědců získal grant, je pozitivní pro fakultu, co konkrétního však v jednáních provedl? K dotazu prorektor doplnil, že obešel guaranty, aby získal míru rizika odstupu garantů. V rámci konkrétních jednání šel na AS LF OU, aby nás upozornil, abychom se dívali do budoucnosti, řešit akreditaci, protože jsme v kritickém období a celé to opravdu může dopadnout velmi špatně jenom díky tomu, že máme pozdě připravený akreditační spis.

Závacká uvedla, že ji velmi mrzí, že tady několikrát zmiňuje a hovoří o falešných přijímačkách. To skutečně takto bude deklarovat? Prorektor doplnil, že nebudou, že chce celou situaci uzavřít. Proděkanka se ohradila proti termínu falešné přijímačky a prorektor Hájek se omluvil za nevhodný výraz a požádal, aby tato slova byla nebyla brána na zřetel. Proděkanka Závacká poděkovala.

Krupa uvedl, jestliže někdo vezme garanci jen pro laskavost, jenom proto, že splňoval některé podmínky a pak se k tomu nezná, to se nedělá. Jestliže někdo vezme nějakou funkci, má ji vykonávat. Sám dělá přednostu kliniky a nedělá to s laskavostí, že klinika běží. Když tam bude průšvih, tak se za něj postaví, protože za vše zodpovídá, protože tuto funkci převzal. A ne, že když se jej (pana rektora) někdo zeptá, řekne vlastně, že ani neví, že je garantem. Neměl tuto funkci brát.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 7/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Sochorová se prorektora Hájka dotázala, zda bude reagovat. Odpověděl, že na to není potřeba reagovat.

Plevová se dotázala, že prorektor dnes zmínil, že má 5 možných nových garantů. Dotázala se na konkrétní jména a za které současné guaranty. Prorektor odpověděl, že se zeptat může, ale neodpoví. Nechce odpovědět. Uvedl, že je zde 5 garantů, kteří pokud odstoupí stávající, tak to vezmou a další 3 schází doplnit, pokud by stávající odstoupili. Věří, že garanti zde s námi budou a pomůžou překonat těžké období akreditačního spisu. Pak se koncepčně může řešit dále. V této chvíli jde o včasné odevzdání akreditačního spisu, nezdržovat jej, rychle jít vpřed. Znamená to, že náš apel na guaranty je pořád stejný, aby s námi vydrželi a nebáli se, že se něco stane.

Sochorová se dotázala, zda alespoň o jménech případné změny garantů bude informovaný nový garant akreditačního spisu. Pro něj by mělo jít o podstatnou informaci. Prorektor Hájek doplnil, že se to s ním řeší. K tomu proděkan Procházka uvedl, že se zúčastnil jednání s proděkankou Závackou na rektorátu OU, o zajištění kontroly, která zde byla v sobotu. Společně proběhla debata i o jednotlivých garantech, kde je riziko jejich odchodu. Nicméně ve čtvrtek proběhl rozhovor s děkanem Martínkem, kterého se dotázal, na stejnou věc. Dostal odpověď, že odchod těchto garantů, kteří byli napsáni na listu, není vázáno na jeho osobu, ale je vázáno na to, kdo bude následným děkanem LF OU. Podle toho se oni rozhodnou, jak se zachovají.

Kohoutek se dotázal, zda může říct, jakým způsobem jsou pokryty teoretické, nebo klinické obory. Zda osoby, se kterými jednal a má je přislíbené, jsou ve které konkrétní části? Je to rovnoměrně? Prorektor odpověděl, že je to rovnoměrně, je to jedno. Je podstatné, aby garanti neodstupovali, aby se akreditační spis odevzdal, pak se to může řešit jakkoliv. V této chvíli je potřebné se dívat dopředu, akreditační spis odevzdat, snažit se uspět. Senátor Kohoutek dodal, že předpokládá, že je těžší sehnat guaranty teoretických oborů. Prorektor doplnil, že toto riziko je mírné. Pokud avizovalo 8 garantů, že odejdou, tak během 3 dnů se sehnalo 5 nových garantů, pak je pravděpodobnost, že se to podaří nějakým způsobem zalepit. To není koncepční. Je to nefér k těm garantům. Garanti zde byli, zaštiťovali obory, mají dále zůstat pokračovat. To je jeho stanovisko. Senátor Kohoutek doplnil, že oni chtějí odejít. Tak je to fér vůči nim, nebo od nich? To nelze takto říct uvedl prorektor. Každý má právo se rozhodnout, pokud se tak rozhodnou, je to jejich plné právo.

Rychlý se prorektora dotázal, zda v případě, že by tito garanti zůstali na fakultě, ten akreditační spis bude odeslán z rektorátu OU dále? Prorektor doplnil, že rektorát OU čeká jen na LF OU, až obdrží z MZČR to, co obdržet má, aby byl akreditační spis zaslán. Právě proto to říká, že pokud skutečně chtějí někteří guaranti odstoupit, nechť odstoupí hned, ať se to může procesně ještě projet znovu a zvládnout tak, ať akreditační spis je tak správně, jak má být.

Proděkan Procházka doplnil, že čekáme na zhruba polovinu prosince, kdy s proděkankou Závackou na základě některých nových dat připravili menší aktualizaci

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 8/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

akreditačního spisu, který se týká nových dat z ÚZIS, které dostali o situaci v regionu z hlediska počtu zdravotnických pracovníků v regionu. Sám opravil i data, která přišla z modulu č. 2 z hlediska publikačních aktivit. Tyto věci jsou připravené, můžeme je změnit obratem. Co se týká času, tak ten čas je skutečně daný tím, že se k tomu musí vyjádřit jak ČLK, tak ČSL JEP. S tím neuděláme nic. Akreditační spis byl odevzdán 1. 10.

Krupa uvedl, že podmínky, jak podat akreditační spis byly splněny. V tom nevidí problém, že nyní bychom měli něco ještě dělat, když je to v běhu a nezávisí to na nás? Je upřímně přesvědčen, že kterýkoliv člen tohoto senátu, ať má názor jakýkoliv, se dívá do budoucna. Naše budoucnost jsou naši studenti, jestli budou lékaři či ne, a jejich další pokolení. Od toho jsme tady. Cítí to tak sám za sebe a věří, že to tak mají všichni.

Dvořáček se dotázal prorektora, proč vedení OU (on sám a rektor OU a další) v této době, kdy jsme žádali, a byla v běhu akreditace, sáhli po kroku odvolání děkana Martínka tímto způsobem? Prorektor uvedl, že základní chybou z jeho pohledu je odpovědnost AS LF OU někdy žádná a někdy strašně závažná pro budoucnost jakékoliv fakulty. Jsou některá kritická období, kdy prostě bychom se měli zamyslet, nesnažit se věci urychlit, ale skutečně je vyhodnotit, získat si informace ze všech stran maximálně správná data a mohli to rozvážit. Znamená to, že musí říct, že kritická situace se stala skutečně před rokem, kdy byl znovu zvolen děkanem doc. Martínek. Od té doby je prostě zjevné, že nám do toho přispěla s problémem druhá strana, které tady pořád bojují (problém přijímaček). V této chvíli říkáme, že se díváme do budoucnosti (reaguje na Krupu). Pokud se díváme jako AS LF OU do budoucnosti, tak jsme měli v březnu říct a zeptat se vedení LF OU, kde je akreditační spis, abychom mohli v řádném termínu přijímat studenty do dalšího ročníku. Není normální situace, že v řádném termínu nemáme schválený akreditační spis a nemůžeme přijímat. Je to alarmující situace doplnil prorektor.

Sochorová doplnila, že dotaz senátora Dvořáčka byl jiný. Dotaz byl zopakován, jeho odpověď bylo, že naopak vedení rektorátu OU přišlo s tím, že pokud nám říkáte, že neodevzdáte akreditační spis, pokud odvoláme děkana LF OU, pak jsme řekli, odevzdejte akreditační spis, my posuneme odvolání děkana LF OU procesně až na listopad. To jsme také dodrželi a udělali. To, že s tím hrají takovou kartu, jakou hrají, to je politování hodné, je to velmi smutné pro LF OU.

Sochorová reagovala k právě sdělenému, že si nepamatuje, že AS LF OU řekl, že když odvoláte děkana LF OU, tak neodevzdáme akreditační spis. Prorektor reagoval, že to neřekl AS LF OU. Sochorová pokračovala s tím, že datum odevzdání akreditačního spisu bylo ze strany vedení LF OU deklarováno jednoznačně ke konci září, a to byl akreditační spis takto odevzdaný. Dále k prorektorově zmíněnému komentáři „před rokem“, doplnila, naopak o urychlení se zasazuje rektor OU, který chtěl, aby volby nového děkana LF OU proběhly co nejrychleji. Prorektor doplnil, že jde o mylnou informaci. Rektor OU nás naopak vyzývá, abychom netlačili na volby děkana LF OU, abychom zohlednili všechny procesy a s rozmyslem poté volili děkana LF OU.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 9/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Krupa se dotázal, proč sám garant akreditačního spisu neupozornil na to, že dochází k termínu akreditace. Proč nemáme informaci, že si máme sehnat informaci, ale nyní jsou nám odepřeny informace, kdo by garanty mohl být. To je tajné. Sám si velice dobře pamatuje, na výraz některých primářů, skoro většiny, při primářském sboru ve FNO, když jim bylo řečeno, že nesmí vidět oponenturu prof. Školoudíka, protože je to vysoce nebezpečné a zneužitelné, proto ji doc. Martínek nemohl ani rozeslat, což měl tehdy uvést prorektor Hájek ve FNO. Mělo jít o jasné informace, které by očekával, naopak všichni tehdy zúčastnění byli odpovědí překvapeni. Své dva dotazy opět zopakoval. Proč garant neupozornil již v březnu na platnost akreditace. K tomu prorektor doplnil, že je za to odpovědné vedení LF OU a my stále do toho taháme rektora OU. Dalším dotazem bylo, proč nemáme informace, proč se nám nesdělí náhradní jména garantů. Prorektor doplnil, že to není slušné, nikdo ještě neodstoupil, je potřeba mít náhradníky, kdyby k tomu došlo. Není to slušné ani k současným garantům. Dále se Krupa zeptal, proč nemohla být informace k oponentuře prof. Školoudíka sdělena. Co na ní bylo nebezpečného? Prorektor prohlásil, že si stále neuvědomujeme situace, že jsou zde dva nepřátelené tábory, které mezi sebou bojují. Pokud chceme, aby zase někdo poslal na NAÚ, to co prof. Školoudík napsal, pak to můžeme zveřejnit, kde chceme. Poté dostaneme opět ránu, někdo bude mít nějaké informace, které nemá mít, které jsou interní věci LF OU a OU. K právě zmíněnému se Krupa všech dotázal, kdo co zveřejňuje. Za sebe sdělil, že on nikdy. Kdo, ať se přihlásí!

Sochorová předala slovo proděkanu Procházkovi, který měl zmiňovanou oponenturu k dispozici. Dotázala se jej, zda oponentura obsahovala něco takového, co by hrozilo, že v případě, by se to někdo dozvěděl, tak by LF OU opět byla vláčena v médiích. Jestli to dobře pochopila. Proděkan následně odpověděl, že během celého období 4 měsíců, které se přípravě akreditačního spisu věnovalo, nikdy neslyšel, že by akreditační spis nechtěli odevzdat. To je nesmysl. Proč se jinak tvořil? Sám odložil vše, co měl, věnoval mu celé víkendy, aby akreditační spis byl takový, jak se dal dodělat. Tato věc je skutečně lichá. Dále doplnil, že oponentní posudek prof. Školoudíka je standardní formulář s otázkami, na které měl odpovědět. Skutečně spis celý přečetl, vyhotovil kvalitní oponentní zprávu, tak jak to udělal již dříve v oboru Neurovědy, kde oponentní posudek byl daleko tvrdší a daleko horší. Šlo o standardní hodnocení některých věcí, které jsme mohli přehlédnout, šlo o upozornění, šlo třeba o chybějící C listy. Vyjadřoval se hlavně k věku a k počtu garantů garantující základní obory. Vyjadřoval se k úrovni publikační aktivity většiny garantů z celého akreditačního spisu, vyjadřoval se k věku garantujících profesorů, nebo docentů. To je věc, kterou musíme vzít takovou, jaká je. Můžeme říct, že toto změním v následujících 5 či 10 letech. Nejsme to schopni změnit v aktuálním stavu akreditačního spisu. Proto s proděkankou Závackou vložili srovnávací tabulky jednotlivé věkové kategorie vůči starému akreditačnímu spisu. Je zřejmé, že nyní obsahuje o 130 akademiků více, věková hranice se sice posunula o 2 roky, ale kvalitativně z hlediska zajištění výuky je výuka zajištěna daleko lépe. Problém, který je v základních oborech, tak jak bylo

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 10/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

vedeno na přednášce prof. Šeda pro sbor děkanů LF, kde přesně vyjmenovává problém na všech LF. Pokud my s tím máme problém, pak je to úplně stejné jako u jiných LF. Snažili se o doplnění, oslovení dalších osob, společně s doc. Plevou.

Prorektor Hájek ke sdělenému uvedl poznámku, že se vším zmíněným souhlasí, ale my jsme se bavili o tom, zda interní dokumenty a posudky máme rozptylovat po ČR, protože si z toho můžou kteříkoliv naši nepřátelé, a že jich máme dost, si z toho můžou vybrat některé věci a zneužít je proti nám. To již říkal, že nemáme dělat a bylo to doporučení, nedělejme to, nerozesílejme posudky jenom tak do emailu, snadno se to přepoše a není to dobré. Myslí si, že to bezpečnostní hledisko je zjevné. Jsou věci, které mohou být použity proti nám. Proděkan Procházka konstatoval, zda je to skutečně interní dokument posudek, ale stejně tak byl interním dokumentem zpráva komise NAÚ.

Plevová uvedla, že protokol NAÚ, tzn. pracovní materiál, 20ti stránková zpráva, která byla interním materiálem a která měla sloužit k vypořádání mezi LF OU a OU byla zneužita a odešla z rektorátu OU jen jako výňatek 3 odstavců, o kterých sám ví. Na základě těchto 3 odstavců se rozpoutala hysterie k odvolání děkana LF OU. Bylo to zcela vytrženo z kontextu. Sama tento email také dostala. Na jednu stranu nechtějí dávat věci ven, které jsou v pořádku, na druhou stranu se zneužívají tyto věci, kdy dávají něco, co není v kontextu správně. Tento interní materiál se vůbec neměl dostat ven. Dále se dotázala prorektora, zda může říct, které dvě zneprátené skupiny má na mysli. K tomuto prorektor Hájek odpověděl Dvořáček, Martínek versus Zonča, Machytka. Už to zde běží 6 let, tak ať mu neříkáme, že o tom nevíme. Tváříme se, jako bychom byli překvapeni. Dále se Plevová dotázala na navazující otázku, a to, kdy na AS OU se jej již ptala, jak mohl vědět, že přijdou komplikace, když senát zvolí většinově děkana LF OU doc. Martínka. Měl snad nějaké informace dopředu, že něco přijde? Prorektor Hájek odpověděl, že to bylo 100%, že něco přijde. Říkali nám to a my jsme tomu nevěřili.

Chmelová uvedla, abychom se bavili o budoucnosti. Jaký je akreditační spis, jsme slyšeli. To, že odráží aktuální stav je zjevné, to že předchozím garantem byl rektor OU, který zřejmě chtěl pomoci fakultě a přistoupil na hru, že se stal garantem, zřejmě v té době podcenil úlohu garanta a ztratil kontrolu nad touto funkcí. To, že to tehdy neměl, či měl udělat, opět bychom se bavili o minulosti. Akreditační spis je odevzdaný, je přesvědčena, že všichni ať už na LF OU, ve FNO, na OU udělají pro to maximum, aby akreditační spis prošel, i když zřejmě v tom termínu, ve kterém není luxusní a pohodlný pro to, aby mohli být studenti přijati. Chtěla vyzvat prorektora, aby už nikdo, ani LF OU, ani OU se mediálně nevyjadřovali vůbec k tomu, co se děje. Nechme NAÚ jednat, ať mají prostor k tomu, aby posoudili serióznost akreditačního spisu, aby se rozhodli tak, jak jim to velí jejich vědomí a svědomí. Bavme se teď o tom, že za FNO jsou znepokojeni tím, že jsou zde předkládány i mediální informace, že v případě, že odstoupí, nebo bude odvolán děkan LF OU, je tady celá řada garantů, kteří jsou připraveni složit svoje funkce. Myslí si, že pokud garantovali svůj obor, tak

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 11/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

zvlášť v situaci, ve které se nachází LF OU, by garanty měli zůstat. V tuto chvíli by asi nebylo správně na tomto fóru jmenovat potencionální náhradníky do těchto pozic. Nechtě to zůstane do jednání jinde. Těm, kterým to přísluší. Primáři vytvořili prohlášení, kterým vyzývají všechny, aby učinili maximum pro tuto LF OU v aktuální chvíli, v aktuální situaci. Dále uvedla, že je velmi škoda, že zde není rektor OU. Neví, jaké má skutečně důvody. Když zde byl naposledy 9. 9., deklaroval to, že je připraven podat podnět k odvolání děkana LF OU. Její dotaz tehdy k němu zněl, jaké budou další kroky v případě, že jeho podnět bude AS OU vyslyšen. Není si jistá, zda může stejnou otázku v tuto chvíli podat prorektorovi a zda na ní bude schopen velmi konkrétně odpovědět.

Prorektor Hájek konstatoval, že na otázku již odpověděl rámcově na začátku. Děkan LF OU je stále děkanem LF OU. Pak bude nějaká procesní doba, kdy skutečně budou všechny věci revidovat několikrát, aby si byli jisti, že nedělají chyby. Pokud je udělají, pak se můžou dostat do soudního sporu, a to rozhodně nechtějí. Pak přijde období, kdy prostě budou vypsané volby na děkana LF OU. Skutečně není pravdou, že rektor OU tlačí na to, aby volby byly co nejdříve. Naopak říká, že to, co se stalo minule, není akceptovatelné akademicky. Potřebujeme odstup na to, abychom si s nadhledem podívali na to, co se stalo. Pak je skutečně nutné zvolit neutrálního děkana LF OU, který zklidní fakultu tak, jak se podařilo zklidnit FNO tím, že je tam neutrální ředitel. To je vše, co chtějí. Pro rektora OU je nejlepší, když pod sebou má všechny fakulty a žádná z nich nedělá problém. 6 let rektorát OU řeší LF OU. Je to frustrující, potažmo protože jsme z LF OU, jsme lékaři, chceme ji pomoci co nejvíce.

Chmelová na zmíněné reagovala tím, že trochu cítí, že ta doba, než bude děkan LF OU odvolán, může být velmi krátká, týden, možná 14 dní, ale také může být velmi dlouhá. Dnes máme jeden z bodů programu předběžný harmonogram voleb děkana LF OU. Pokud dojde k hlasování, pak sama osobně bude hlasovat tak, aby byl na volbu děkana dostatek času. Znamená to tak, aby proběhla zde debata o akademické obci, aby potencionální kandidáti měli dostatek prostoru se připravit ke svému programu, prezentovat, popřemýšlet o personálním obsazení, aby šlo o standardní akademický postup. Požádala prorektora o to, jak dlouho vidí, než rektor OU ověří všechny procesní kroky, zda jsou správné, aby se vyvaroval nedostatkům, nějakým zpochybněním. Prorektor odpověděl, že to není jen na nich, dotazy již byly zaslány na MŠMT. Věřme, že do vánoc máme vyřešeno. Opravdu nyní nemůže více upřesnit. Chmelová doplnila, že to znamená, že debata nad harmonogramem bude dnes lichá. K tomu prorektor doplnil, že nyní nedokáže přesně odpovědět. Řešili některé varianty, kdy seděli se zástupci LF OU, přesně neví, co by platilo. Minule platilo to, kdy MŠMT pověřilo vedením LF OU rektora OU. Dnes se ví, že rektor OU to nechce dělat.

Sochorová doplnila, že toto je otázka dalších voleb. Plevová doplnila, že se dnes nemělo o harmonogramu hlasovat, ale měly se probírat jeho různé termíny, hlavně kvůli nadcházející svátkům, termínům jarních prázdnin a následného zkuškového období.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 12/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Krupa uvedl, že bylo dnes sděleno, že prorektor obešel všechny guaranty a měl by někoho, kdo by guaranty nahradil. Ať je to kdokoliv, budou tito, i když by nenahradili guaranty, schopni i nám přispět něčím, nějakou aktivitou, aby se náš akreditační spis zkvalitnil? Přesvědčil je takto? Bylo by to možné? Byl by to přínos pro akreditaci. Prorektor opět uvedl, že obešel většinu garantů, bylo nazváno mírné riziko, kdy nyní 8 garantů by mohlo potencionálně odstoupit, v této chvíli existuje 5 náhradníků. Je to krizový management. Není to nic jiného, než vyřešit situaci akutně, protože potřebujeme poslat akreditační spis.

Dvořáček konstatoval, že i když nejde konkrétně odpovědět, přesto prorektorovi položil otázku, na kterou asi nebude moci odpovědět. Již nyní je jeden precedens, kdy jsme měli dva děkany LF OU. Je schopen dnes nám dát garanci za rektora OU, že se nebude opakovat, situace dvojděkanství, dokud by v případně odvolání doc. Martínek podat žalobu a soud vyhrál. Je na to rektor OU takto právně připravený? Prorektor odpověděl, že pokud by na to právně připraveni nebyli, tak do toho nepůjdou. LF OU musí přestat být rukojmím některých skupin, které mezi sebou bojují. Dokud se toto neodstraní, tak nejsou žádné záruky jednoznačné. Dvořáček se opět dotázal, kdo je či rukojmí? Prorektor odpověděl, že LF OU je již 6 let rukojmí dvou skupin, které mezi sebou bojují. Soudí se, žalují se, jsou znepřáteleny, vyhazují se z nemocnic, vyhazují se z LF OU navzájem. Dokud toto neskončí, kdy věří, že toto i ve FNO skončilo, věří, že to skončí i na LF OU, abychom se mohli věnovat budoucnosti a budování skutečně dobré LF OU. Zatím to vedlo jen k tomu, že máme závažně poškozené jméno.

Mitták se dotázal, do které skupiny sám prorektor patří. Konstatoval, že mu připadá, že je skupinou někde nad věcí, že se snaží vpasovat do role spasitele spolu s rektorem OU. Přesto to byli oni, kdo požár založili a přilévají olej do ohně. Nyní se nám snaží vnutit pocit viny, snaží se pořád prezentovat to, že to mají sami tzv. v pořádku, a pokud my budeme chtít a půjdeme jim na ruku, pak vše zachrání. On ten pocit nenabyl.

Šilhán uvedl, že souhlasí s tím, co uvedla Chmelová. Faktem je, že proces nějak běžel, AS LF OU podpořil děkana LF OU, AS OU podpořil odvolání děkana LF OU. Nyní uvidíme, co bude dál, rozhodnutí budeme respektovat. Samotného také zajímá, že se zde objevují informace, že guaranti odstoupí, na což mají právo. Nemyslí si, že to přispívá k přípravě akreditačního spisu, aby věci dále fungovaly. To, co dnes zde zaznělo, bylo, že na jednu stranu jejich odstoupení není vázáno na jméno děkana LF OU, na druhou stranu neví, na co je vázáno, a neví, kdo jim může položit tuto otázku. Přijde mu důležité vědět, jaký bude další postup poté, co by byl děkan LF OU odvolán. V tuto chvíli se to neví, přesto by byl rád, aby se to vědělo co nejdříve. Právě toto by bylo rozhodující. Sám si na jednu stranu myslí, že je potřeba neodstupovat, na druhou stranu procedura by měla být taková, že by o dalším směřování zastupování měl rozhodnout AS LF OU, mělo by to vzejít z jeho rozhodnutí.

K tomuto prorektor doplnil, abychom se soustředili na to, abychom vyřešili problém s guaranty, který je důležitý. Akreditační spis musí odejít. Dnes byl uvedený termín

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 13/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

16. 12., který je termínem dalšího zasedání AS LF OU. Tedy vedení OU se bude soustředit, aby AS LF dostal k tomuto datu zelenou.

Procházka upřesnil, že na jednání s rektorátem OU, kterého se účastnil společně s proděkankou Závackou, byla shoda v tom, že se nebude měnit akreditační spis, že je možné, pokud by došlo k nějakým změnám, v obsazení a garantech předmětů, doplnit data v následném období jednání s NAU. Jde o běžné doplnění informací připomínek. Jde o běžnou věc, i v oboru Neurověd. Opět zopakoval, že děkan LF OU mu ve čtvrtek sdělil, že jakékoliv rozhodnutí garantů není vázáno na jeho osobu, je vázáno na to, jak se budou sami cítit, jak budou konfrontováni s budoucím děkanem LF OU.

Proděkanka Jarošová se dotázala, co znamená výraz zelená. Prorektor vysvětlil, že šlo o výraz řešení, aby děkan LF OU byl odvolán k 15. 12., aby AS LF OU mohl vyhlásit volby.

Sochorová poděkovala prorektorovi za dnešní účast na jednání AS LF OU.

Prorektor Hájek odešel.

AD2) Sochorová uvedla bod jednání, sdělila omluvu paní tajemnice na dnešním jednání AS LF OU a všechny seznámila s jejím písemným stanoviskem o vývoji situace stravování v areálu LF OU. Ze strany tajemnice LF OU došlo k jednání s firmou, která by měla zájem o provozování studeného bufetu v našich prostorách. Z dalšího společného jednání byly vyřazeny oslovené firmy, které z kapacitních důvodů spolupráci odmítli, přesto předali kontakt na jiného případného provozovatele, se kterým se právě jedná. Na doporučení jedné ze senátorek byla oslovena další firma, která však podmiňuje provozování bufetu kompletním vybavením a přizpůsobením prostorů pro teplou kuchyni, což v našich podmínkách není akceptovatelné. O dalším jednání nás bude tajemnice fakulty dále informovat. Dále uvedla, že na minulém jednání AS LF OU se toto téma diskutovalo, proto požadovala její vyjádření.

AD3) Sochorová uvedla bod jednání, jehož částečné projednání proběhlo již v bodu programu 1. Řídíme se Jednacím řádem AS LF OU, od prorektora jsme se dozvěděli nějaké konkrétní termíny odvolání děkana LF OU. Od těchto termínů se může odvíjet výpočet termínů pro vyhlášení voleb děkana LF OU. Následně podrobně popsala celou proceduru vyhlášení voleb, jak je uvedeno v Jednacím řádu AS LF OU, včetně stanovení volební komise. Požádala o zvážení návrhu členů volební komise, kdy za každou sekci akademiků a studentů musí být stanoven jeden člen. Třetím členem se stává předseda AS LF OU. Dále popsala, co je povinností členů volební komise. Seznámila všechny přítomné s možnými termíny voleb. Vše bude materiálem k jednání na příštím jednání AS LF OU, kdy by již mělo jít o definitivní termíny.

Proděkanka Závacká uvedla, že je třeba řádné propagace, aby se nestalo, že někdo nenajde potřebné informace na webu. Sochorová doplnila, že informace budou

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 14/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

rozeslány hromadným emailem studentům a všem akademickým pracovníkům LF OU. Chmelová se dotázala na termíny setkání akademické obce a volby děkana LF OU, kdy uvedené termíny musí být v rozmezí maximálně jednoho týdne. Sochorová dále komentovala závazné lhůty pro řádný průběh voleb děkana LF OU.

Šilhán doporučil najít vhodný termín pro volbu děkana LF OU tak, aby se sešli všichni senátoři. Konkrétní termíny se budou projednávat na příštím zasedání AS LF OU, doplnila Sochorová.

AD4) Sochorová uvedla bod jednání. Pro situaci, která nás čeká v mezidobí po odvolání děkana LF OU je potřeba rozhodnutí AS LF OU o jeho dalším postupu. Jde o překlenovací období bez děkana LF OU do volby nového děkana LF OU. Dřívější podobné situace měly různé varianty řešení. V první situaci byl pověřen vedením LF OU prof. Dítě, kterého pověřil rektor OU. V druhé situaci byl pověřen vedením LF OU rektor OU, prof. Lata, kterého pověřilo MŠMT. Nyní je situace jiná. My víme, že děkan LF OU bude odvolán. Na základě toho, co již proběhlo, co je dáno zákonem, bylo vyžádáno právní stanovisko k této situaci, abychom měli oporu v tom, co v tuto chvíli AS LF OU může udělat. Jsou dvě varianty řešení, které odpovídají zákonům. Prvním řešením je, že MŠMT by pověřilo opět rektora OU vedením LF OU, nicméně je zde výhrada, kdy se to může stát pouze v případě, že AS LF OU nekoná. Což my jsme v druhé situaci, kdy AS LF OU koná, má snahu tuto situaci řešit. V tomto případě bychom se opřeli o nálezu Ústavního soudu, kdy jiná univerzita byla v obdobné situaci, a na základě tohoto nálezu bylo konstatováno, že je to právě AS, který by v tomto okamžiku měl říct, usnést se na tom, kdo LF OU povede v období tzv. mezidobí, od odvolání děkana LF OU do jmenování nového děkana LF OU. V průběhu vystoupení přišel dnešní host Pyšný, který byl pozván na dnešní jednání AS LF OU. Sochorová jej požádala o shrnutí.

JUDr. Pyšný doplnil, že stanovisko se neopírá pouze o nálezu Ústavního soudu, ale také se opírá i o právní úpravu provedenou ust. § 24 v zákonu o VŠ kde do působnosti a pravomocí orgánů fakulty je svěřeno ustavení samosprávních orgánů. Samosprávnými orgány jsou dva, nejvyšší samosprávný zastupitelský orgán, kterým je AS, samosprávný výkonný orgán, nejvyšší orgán, kterým je děkan. Sochorová poděkovala za doplnění.

Sochorová uvedla, že vzhledem k právě uvedené problematice, bychom měli v první fázi jako AS LF OU se rozhodnout, že chceme takto postupovat. To bylo prvním krokem. Dalším krokem by bylo, že tímto rozhodnutím budeme informovat rektora OU, tak MŠMT. K tomuto kroku požádala Pyšného, aby nám přesnou formulaci, jakým způsobem informujeme rektora OU a MŠMT, dopředu připravil. Třetí fází je nejdůležitější bod, a to shoda na osobě, která by v mezidobí měla být AS LF OU pověřena vedením LF OU.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 15/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

AD4-1) Sochorová k uvedenému bodu navrhla usnesení požadavku postupu AS LF OU v souladu s nálezem Ústavního soudu, a tedy sám hodlá jmenovat osobu, která bude pověřena vedením LF OU v období od odvolání děkana LF OU a jmenování nového děkana LF OU. Zahájila diskusi, ve které senátoři vzájemně doplňovali nad potřebou či nepotřebou toto nyní řešit či nepřešit, zda počkat či nepočkat do samotného odvolání děkana LF OU. Sochorová doplnila, že je nutné dát signál o postupu dopředu. V následné situaci bylo vyzdvihnuto, že AS je samosprávný orgán ze zákona, který by neměl diskutovat s rektorem. Dále senátoři diskutovali nad podporou proaktivního přístupu s následným děním. AS musí jako samospráva konat. Pyšný postupně doplňoval své právní postoje k diskutované problematice.

Usnesení: AS LF OU bude postupovat v souladu s nálezem Ústavního soudu §24 odst. 1 písmeno a zákona o VŠ a v souladu s nálezem Ústavního soudu 3764/12 ze dne 13. 12. 2014 a uplatnit svou pravomoc při rozhodování o osobě pověřené vedením LF OU v období ode dne odvolání stávajícího děkana LF OU do dne jmenování nového děkana LF OU.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Výsledek hlasování: Usnesení bylo přijato.

AD4-2) Sochorová uvádí, že je důležité schválit osobu, kterou AS LF OU rozhodne pověřit vedením LF OU. Vzhledem k prohlášení přednostů FNO, které senátoři obdrželi emailem, by mělo jít o osobu bez dosavadního propojení, měla by být přijata přednosty FNO, zástupci teoretických oborů na LF OU, studenty LF OU. V první fázi pro již dnes opakovaně zmiňované mezidobí byli osloveni pro přijetí vedení LF OU její současní stávající proděkan LF OU. Následně Sochorová obdržela dvě souhlasné (Jarošová, Procházka) a dvě odmítavé odpovědi (Dvořáčková, Závacká). Byli osloveni také doc. Pleva za klinickou část a doc. Maďar za teoretické obory. Doc. Pleva odmítl, doc. Maďar s návrhem souhlasil. Na základě právních doporučení by bylo vhodné, aby AS LF OU ve chvíli, kdy bude rozhodovat tak, jak mu náleží, a má právo jako samosprávný orgán, rozhodnout o tom, kdo LF OU v mezidobí povede, aby součástí této proklamace byla i informace o konkrétní osobě, která by po dobu mezidobí byla AS LF OU pověřena vedením LF OU.

Sochorová zahájila diskusi a předala slovo proděkance Jarošové, která uvedla, že váhala, ale pokud to pomůže fakultě, pak souhlasila. Stejně tak potvrdil svůj souhlas proděkan Procházka. Následně Sochorová přečetla souhlas doc. Maďara s případným pověřením.

Dvořáček se dotázal proděkana Procházky, zda nemá strach z dnešního vystoupení prorektora Hájka. Jeho se vystoupení velmi dotklo, stejně jako vystoupení na minulém jednání AS OU, kdy za vše může AS LF OU a tvůrce akreditačního spisu. Může očekávat stejnou reakci. Proděkan Procházka odpověděl, že strach nemá.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 16/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Útoku se nebojí, za vším si stojí. Akreditační spis byl dobře odveden. Za LF OU se musí bojovat.

Následně senátoři přiblížili počátek všech problémů, za které bylo předcházející složení AS LF OU obviňováno. Proděkan Procházka doplnil, že se mu hrubě nelíbilo, že v médiích byla informace, že LF OU je v klinické smrti. Toto není zásadně pravda. Toto uvedl prorektor Hájek na jednání AS OU, poté to zaznělo v médiích. Na LF OU vše běží, výuka, na projektovém oddělení je 20 lidí. K tomu doplnila proděkanka Jarošová, že pojem „LF OU v klinické smrti“ zazněl do prorektora Hájka již 9. 2.

Diskuse senátorů byla s podnětnými poznámkami o výběru osoby v mezidobí pro pověření vedení LF OU. Byli srovnáváni prorektor Procházka a doc. Maďar, byla doporučována výhoda znalosti akreditačního spisu. Musí se brát ohled také na pohled protistrany. Musíme počítat s tím, že jako první může být obviněn AS LF OU. Bylo taktéž diskutováno, že mezidobí by mělo být klidné období, ve kterém je důležité najít vhodného děkana LF OU, aby měli čas se na volby připravit. Diskuse dále pokračovala s doporučením rozhodnout již dnes. K tomu bylo vyžádáno opět stanovisko Pyšného, který jej právně vysvětlil. Proběhla diskuse o znění usnesení rozhodnutí o návrhu a způsobu hlasování.

Usnesení: AS LF OU se usnesl, že ještě na dnešním zasedání rozhodne o osobě, která bude pověřena vedení LF OU v období od odvolání děkana LF OU do doby jmenování nového děkana LF OU.

Hlasování: 9 pro, 3 proti, 2 se zdržel.

Výsledek hlasování: Usnesení bylo přijato.

Sochorová před vyhlášením pauzy zopakovala jména navržených kandidátů (Jarošová, Maďar, Procházka), o kterých se bude po přestávce hlasovat.

Jednání bylo přerušeno na 10 minut.

Sochorová po přestávce zahájila diskusi. V diskusi byly probírány důvody, pro které by AS LF měl rozhodnout v tuto chvíli. Krok A s rozhodnutím o svém rozhodnutí by měl být následován krokem B. Padl zde návrh, aby AS LF vybíral osobu pověřenou vedením v mezidobí nejprve pouze ze stávajících proděkanů. Protinávrh je volba ze všech kandidátů hned v prvním hlasování.

Další diskutovanou problematikou bylo dvojkolové hlasování, jeho způsob. První hlasování bude probíhat volbou proděkanů, v druhém hlasování bude probíhat volbou tří kandidátů. Sochorová zopakovala vydiskutovanou formu dvojitého hlasování, kdy první fází bude výběr ze dvou proděkanů (Jarošová, Procházka). Proděkan by měl mít nadpoloviční většinu hlasů. Pokud ani jeden z proděkanů nebude mít nadpoloviční většinu hlasů, můžeme potom uvažovat o dalším

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 17/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

kandidátovi, s tím, že můžeme to ještě udělat tak, proti dalšímu kandidátovi postoupí ten z proděkanů, který bude mít více hlasů. Druhá možnost je hlasovat přímo o všech kandidátech.

Sochorová zopakovala vydiskutovaný návrh hlasování, kdy první fáze je volba pouze z proděkanů.

Usnesení: Na post osoby pověřené prozatimním vedením LF OU v období od odvolání děkana LF OU doc. Martínka do jmenování nového děkana LF OU bude nominován někdo ze stávajících proděkanů LF OU.

Hlasování: 6 pro, 5 proti, 3 se zdrželi.

Výsledek hlasování: Usnesení nebylo přijato.

Sochorová zopakovala shrnula tedy postup výběru přímo ze všech kandidátů. Od doc. Maďara je k dispozici písemný souhlas, od proděkanky Jarošové je k dispozici písemné vyjádření a je dnes přítomná, proděkan Procházka je k dispozici písemné vyjádření a je dnes přítomný. Jsou tři kandidáti.

Byly rozdáno 14 hlasovacích lístků, ve kterých je nutné uvést jméno voleného kandidáta. Skrutátory tajného hlasování byli zvoleni Sikorová a Škerková.

Usnesení: Na post osoby pověřené prozatimním vedením LF OU v období od odvolání děkana LF OU doc. Martínka do jmenování nového děkana LF OU bude nominován z navržených osob ten, kdo získá nadpoloviční většinu hlasů.

Hlasování:

Maďar – 6 hlasů

Jarošová – 0 hlasů

Procházka – 7 hlasů

1 neplatný hlas

Výsledek hlasování: Usnesení nebylo přijato.

Odešla Plevová, Dvořáček. AS LF OU neztratil usnášeníschopnost.

Bylo přistoupeno k druhému hlasování, ve kterém je přiměřeně aplikován postup dle JŘ pro výběr kandidáta na děkana ze tří kandidátů, kdy hlasování probíhá pouze o kandidátovi s nejvyšším počtem hlasů.

Bylo rozdáno 12 hlasovacích lístků, jediný kandidát je proděkan Procházka, který v předcházejícím hlasování získal nejvyšší počet hlasů. Aby bylo předcházející usnesení platné, je nutné nyní získat maximálně 7 hlasů pro. Skrutátory tajného hlasování byli zvoleni opět Sikorová a Škerková.

Usnesení: AS LF OU souhlasí s proděkanem Procházkou jako kandidátem na post osoby pověřené prozatimním vedením LF OU v období od odvolání děkana LF OU doc. Martínka do jmenování nového děkana LF OU.

LF OU Ostrava	Z Á P I S z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 18/2
Číslo: 9 2019		Datum: 25. 11. 2019

Hlasování: 10 pro, 1 proti, 1 je neplatný.

Výsledek hlasování: Usnesení bylo přijato.

Sochorová konstatovala, že nadpoloviční většinou hlasů přítomných členů AS LF OU byl proděkan Procházka navržen pro pověření výkonem funkce děkana LF OU na dobu určitou, počínaje dnem, v němž nabyde účinnosti odvolání doc. Martínka z funkce děkana LF OU a konče dnem, kdy nabyde účinnosti jmenování nového děkana LF OU.

Sochorová poděkovala za účast na dnešním jednání AS LF OU.

Další jednání AS LF OU proběhne 16. 12. 2019 v 16 hod. místnost ZY 127.

Zapsala: Babičová, Plevová

Verifikoval: Sochorová

V Ostravě 6.12.2019

Přílohy

Příloha 1 – Prezenční listina