

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 1/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

## Prezenční listina

Přítomni: Cimerman, Dorko, Dvořáček, Eštok, Hladík, Krupa, Martínek, Mrázková, Neiser, Pálmaiová, Plevová, Pohlídalová, Porubán, Richter, Sikorová, Svrčinová, Šácha

Hosté: Čermáková, Moravcová, Ševčík, Vrublová, Závacká, Zonča

Omluveni: Chmelová, Jarošová, Palová, Výborná

Neomluveni: Štigler

Přítomných akademiků: 10

Přítomných studentů: 7

Akademický senát byl dle VaJř AS LF OU usnášení schopný.

## Program zasedání:

1. Disciplinární řád
2. Směrnice děkana č. 10/2016 Podpisový řád a systém razítek na LF OU
3. Směrnice děkana č. 11/2016 Bezhotovostní platební styk
4. Dlouhodobý záměr LF OU
5. Aktualizace dlouhodobého záměru LF OU
6. Výroční zpráva o činnosti 2015
7. Výroční zpráva o hospodaření 2015
8. Návrh rozpočtu LF OU na rok 2016
9. Podnět k prošetření možného plagiátorství studijního programu/oboru
10. Informace o přijímacím řízení pro akademický rok 2016/2017 pro studijní program/obor Hygiena, preventivní lékařství a epidemiologie (prezenční, kombinovaná forma)
11. Informace o přijímacím řízení pro akademický rok 2016/2017 pro studijní program/obor Specializace ve zdravotnictví/Intenzivní péče (kombinovaná forma)
12. Přijímací řízení uchazečů, jež absolvovali část studijního programu Všeobecné lékařství v zahraničí pro akademický rok 2016/2017 – doplnění
13. Úřední deska – Dodatečné přijímací řízení pro studijní programy/obory Lékařské fakulty Ostravské univerzity v Ostravě pro akademický rok 2016/2017
14. Různé

Dvořáček (dále jména osob bez titulů, vědeckých a vědecko-pedagogických hodností) na úvod prvního zasedání v novém složení AS LF OU přivítal zástupce děkanátu LF OU (děkan, proděkan a tajemnici) a přítomné senátory. Dvořáček informoval AS LF OU a děkana o přítomnosti Mgr. Babičové z Ústavu ošetřovatelství a porodní asistence, která – v případě souhlasu děkana – bude zapisovat jednání a bude nápomocna s administrativou. Současně požádal děkana o finanční ohodnocení této činnosti. Dvořáček poté informoval senátory AS LF OU o způsobu vedení a připomínkování

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 2/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

zápisu. Do pátku (13. 6. 2016) bude vyhotoven koncept zápisu, který bude zaslán senátorům k připomínkování. Senátoři se vyjádří do středy (18. 5. 2016) následujícího týdne. Do 14 dnů bude zápis zavěšen na webové stránky OU. V případě, že nedojde ke konsensu, překlápí se celé jednání do dalšího jednání senátu a až po schválení senátem bude zápis zavěšen.

Dvořáček stanovil datum příštího jednání AS LF OU na pondělí 13. 6. 2016 v 16 hod. Omluvy členů AS LF OU budou přijímány pouze emailem předsedovi AS LF OU.

Děkan LF OU požádal AS LF OU o konání dalšího zasedání v termínu 20. 6. 2016, které by bylo v den konání Kolegia děkana s obsahem informace děkana o závěrech zasedání akreditační komise MŠMT v termínu 13.–15. 6. 2016.

Dvořáček uvedl, že pevně stanovený plánovaný termín je 13. 6. 2016 a nevidí důvod, proč by se toto datum mělo měnit.

Děkan sdělil, že by bylo vhodnější reagovat na některé věci právě až v pondělí 20. 6. 2016, a to na případné záležitosti vyplývající z konání akreditační komise MŠMT. Jde jen o návrh tohoto termínu.

Dvořáček upozornil děkana, že datum 20. 6. 2016 nelze zadat z důvodu nesplnění termínu dodání podkladů do 7 dnů senátu, a pokud to jsou závažné dokumenty, musí mít senátoři 7 dnů na jejich seznámení.

Děkan informoval, že tyto dokumenty nebudou ke schvalování, jen pro informování AS LF.

Dvořáček nabídl děkanovi, že je v jeho plné kompetenci svolat mimořádné zasedání. Ponechává datum jednání na 13. 6. 2016 a ptá se děkana, zda s tímto konečným rozhodnutím děkan souhlasí.

Děkan souhlasí.

## **1. Disciplinární řád**

Dvořáček vyzval senátory AS LF OU k diskusi k Disciplinárnímu řádu předkládaného děkanem LF OU.

Dorko uvedl, že se dost často setkává se studenty, kteří používají během zkoušek nějaké pomůcky. Byl by rád, kdyby se vytvořil nějaký protokol, který by byl sepsán se studentem v případě použití pomůcky. Dvořáček se dotázal Dorka na jeho návrh. Dorko uvedl, aby se vytvořil protokol, který by byl právně validní. V případě, že dojde ke skutečnosti použití pomůcky ze strany studenta na zkoušce, byl by právě na základě vytvořeného protokolu se studentem sepsán záznam o použití pomůcky. Poté by bylo se studentem zahájeno disciplinární řízení.

Svrčinová doporučuje ke článku 5 bod 4 upřesnit, kdo zabezpečí doručení studentovi. Zda pracovník studijního oddělení, nebo sekretariát děkana. Toto by mělo být přesně

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 3/2
Číslo: 2     2016		Datum: 9. 5. 2016

určeno. Dále ve článku 3 bod 7 je uvedeno, že někdo bude vymáhat škodu, kterou student způsobil fakultě. Kdo bude škodu vymáhat? Toto by také mělo být upřesněno.

Proděkanka Závacká se chtěla k dané problematice vyjádřit, ale byla Dvořáčkem upozorněna, že je zde jako neoficiální host.

Dvořáček se opět dotázal, zda někdo ze senátorů se chce připojit do diskuse s připomínkou.

Děkan LF OU požádal proděkanku Závackou o vyslovení připomínky k diskusi.

Dvořáček dodal, že by proděkanka Závacká měla být delegována v zastoupení děkana. Dále se dotázal, zda chce ještě někdo k tomuto bodu programu vyjádřit připomínku.

Děkan LF OU se chtěl domluvit na pravidlech, v okamžiku, kdy by ústně delegoval vznesený dotaz na proděkanku Závackou, zda by to bylo možné.

Dvořáček souhlasil, předal slovo proděkance Závacké.

Závacká reflektuje na disciplinární řád, reaguje na úpravy, které šly z rektorátu OU v souladu s právním oddělením. To znamená, že za právní stránku odpovídá právník OU. Poté reagovala na připomínku Svrčinové. V zákonu jsou jasně dané principy doručování. Disciplinární řád je funkční předpis, který reaguje na zákon. Nemusí dále určovat finanční sankce, principy jsou opět dány zákonem.

Dvořáček doplnil připomínku Svrčinové, že disciplinární řád přebíjí vyšší právní úprava, s čímž proděkanka Závacká souhlasila.

Dvořáček poděkoval za vysvětlení. Dále se dotázal senátorů AS LF OU na další připomínky. Dvořáček uzavřel diskusi a poté vyzval senátory AS LF OU k hlasování (počet přítomných senátorů: 17).

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje navrhovaný Disciplinární řád.

## **2. Směrnice děkana č. 10/2016 Podpisový řád a systém razítek na LF OU**

Dvořáček vyzval senátory k diskusi ke Směrnici děkana č. 10/2016 Podpisový řád a systém razítek na LF OU předkládané děkanem LF OU.

Senátoři AS LF OU nevznesli připomínky.

Děkan LF OU uvedl, že na OU probíhá audit, právě tak i na všech jejích fakultách, stejně tak i na LF. Ze strany auditorů byly doporučeny některé návrhy, dle kterých budou probíhat celé řady úprav směrnic rektora, směrnic děkana. Jde o obecnou informaci na základě doporučení auditorů.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 4/2
Číslo: 2     2016		Datum: 9. 5. 2016

Dvořáček poděkoval děkanovi LF OU za obecnou informaci a vyzval senátory AS LF OU k hlasování (počet přítomných senátorů: 17).

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje navrhovanou Směrnicí děkana č. 10/2016 Podpisový řád a systém razítek na LF OU.

### **3. Směrnice děkana č. 11/2016 Bezhotovostní platební styk**

Dvořáček vyzval senátory k diskusi ke Směrnicí děkana č. 11/2016 Bezhotovostní platební styk předkládané děkanem LF OU.

Senátoři AS LF OU nevznesli připomínky.

Dvořáček vyzval senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 17).

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje navrhovanou Směrnicí děkana č. 11/2016 Bezhotovostní platební styk.

### **4. Dlouhodobý záměr LF OU**

Dvořáček vyzval senátory k diskusi k Dlouhodobému záměru LF OU předkládané děkanem LF OU.

Hladík Dlouhodobý záměr LF OU velice podrobně přečetl. Přednesl, že ti, kdo chodí na AS OU, tak ví, že se k Dlouhodobému záměru OU, který vyšel z celé univerzity a do univerzity směřoval, nevyjádřil a byla to kritika, která nebyla poměrně ráda slyšena. Po přečtení zhruba 30 stránek konstatoval, že záměr LF OU je lepší, konkrétnější v řadě bodů. Ale není ideální a k tomu by se rád vyjádřil. Uvádí se v něm, že je zpracován v souladu členěním dokumentů Dlouhodobého záměru OU, ale je jasné, na co v něm narazíme při dalším čtení. Teda na určité nekonkrétnosti a nejasnosti, na které je možná dobré upozornit. Přečetl název dílčího cíle 1 – Získání institucionální akreditace v klíčových oblastech vzdělávání, Rozpracování metodiky analýzy a hodnocení stávajících studijních programů LF s ohledem na nové požadavky akreditačního procesu a vznesl dotaz, kdo se tím bude za fakultu zabývat a do kdy to má být hotové. Uvedl, že je to dost zásadní. Na straně 9 efektivní systém hodnocení výuky studenty a absolventy, který poskytuje informace o kvalitě a zabezpečení vzdělávací činnosti, ze své dlouholeté pedagogické činnosti nemůže s touto formulací souhlasit. Student neposkytuje informace o kvalitě a zabezpečení vzdělávací činnosti. Student chce fakultu přežít, podle toho se chová. Hladík dodal, že nechce být vůbec hodnocen

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 5/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

studenty, aby zefektivňoval nějaký systém. Myslí si, že je to špatně. Jednou učitel je učitel a student je student a to pro něj platilo a bude platit nadále. Internacionalizace studia píše o kvalitě, kdo to bude dělat, Příprava, zlepšování podmínek anglické mutace. Pokračoval dále na straně 11 posílení kvality studia v zaměření na studenta. K dílčímu cíli 5, nástroje zvyšovat nabídku akcí, které fakulta organizuje pro potenciální uchazeče. Dodal, zda LF potřebuje dělat podobná Safari na studenty jako VŠB? Včasné oslovování budoucích zájemců o studium a systematická propagace všech typů studijních programů. Vytvoření systému pravidelného monitorování a analýzy studijní neúspěšnosti včetně návrhu opatření zaměřených na její prevenci včetně doktorského studia. Podpora individuálních pedagogických přístupů zaměřených na studenta. Dílčí cíl číslo 6 Motivační systém rozvoje pracovníků. Co si pod tím představí. Ke straně 14, dílčímu cíli 11 Rozšíření výuky jednotlivých oborů dle společenské potřeby. Zvýšení počtu přijatých studentů oboru všeobecného lékařství dle společenské potřeby a ekonomických možností. Zde uvedl, že jde téměř o protimluv. Excelentní vědou k rozvoji poznání – priorita 2 o ní byla vedena opakovaná debata. Rozšíření a modernizace infrastruktur pro vědecké týmy je uvedený v Centru obezitologie. Toto víme, že to si nejlépe zaslouží. Aktualizace hlavních směrů výzkumů na LF OU, Hladík uvedl, že neví, co si pod tímto má představit? Dále se chtěl zeptat, zda LF OU má svoji etickou komisi? Je to naivní, ale my vše předáváme skupině kolem Ludka Rožnovského k posouzení, pokud jdeme do toho...

Děkan LF OU se dotázal, zda má potom odpovídat najednou.

Hladík odpověděl, že záleží na děkanovi.

Děkan LF OU požádal Hladíka o kumulaci, aby mohl odpovědět bod po bodu.

Dvořáček požádal o názory senátorů, aby každý z nich řekl svůj názor, který bude zaznamenán do zápisu. Bude-li děkan LF OU cítit potřebu se k názoru vyjádřit, určitě dostane prostor k vyjádření.

Dvořáček vyzval Hladíka k dalším připomínkám.

Hladík podotkl, že měl uvedeny ještě další body k projednání vzhledem k tomu, že jde o poměrně obsáhlý materiál.

Dvořáček se Hladíka dotázal, jestli vystoupil shodně jako na velkém senátu OU, nebo zda to bylo na velkém senátu tvrdší.

Hladík k tomu dodal, že tam ten záměr byl formulován ještě hůře.

Dvořáček se dotázal senátorů na další diskusi k projednávanému bodu. Senátoři již neměli připomínky a Dvořáček dal slovo děkanovi LF OU.

Děkan LF OU se pokusil vyjádřit postupně bod po bodu. První věc je otázka hodnocení studenty. Je si vědom toho, že řada pedagogů nenese hodnocení kladně. Nicméně si myslí, že je hodnocení standardní, tak jak zákazník hodnotí třeba výrobek, tak právě tak student musí hodnotit svého pedagoga. Studenti jsou velice vnímaví k tomu, jak pedagog k nim přistupuje nejen z hlediska odbornosti, ale z hlediska nasazení a myslí

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 6/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

si, že poskytují velice cennou zpětnou vazbu pedagogům. Uvedl stručně, že hodnocení studenty vnímá jako jednoznačně nutnou záležitost. Není možné, abychom se hodnotili pouze pedagogové mezi sebou. To je totéž jako když se budou hodnotit pouze výrobci aut mezi sebou a nebudou se hodnotit uživatelé. Děkan LF OU uvedl, že toto je k hodnocení studentů stručně.

Děkan LF OU se dále vyjádřil k institucionální akreditaci, která je tam formulovaná tak, že je snaha získat co nejkvalitnější akreditaci v rámci toho daného programu. To znamená, když máme třeba Všeobecné lékařství, tak budeme mít snahu akreditovat všechno včetně Ph.D. studia včetně habilitací. Děkan LF OU dále uvedl, že toto se v čase vyvíjí a musíme reagovat na aktuální možnosti LF OU a na aktuální podmínky dané legislativy. Pokud jde o internacionalizaci, pokud si rychle poznamenal, tak neví přesně, co to bylo za připomínku.

Hladík děkanovi LF OU doplňuje, že to nebyla internacionalizace, ale vědecké týmy.

Děkan LF OU upřesňuje Farmakologicko-toxikologické centrum a poté je to Vivárium. Jde o to, že při současných trendech třeba Ph.D. je založeno na řadě lékařských fakult v rámci ČR na experimentu. Z toho důvodu budeme z dlouhodobého hlediska usilovat o zřízení Vivária, a sice společně s FN, což by bylo optimální. Na těchto klíčových bodech se právě dnes dohodli s ředitelem FN Ostrava. Šlo přímo o terminus technicus, dokonce se používá Vivárium nebo Zvěřinec.

Děkan LF OU dále připomínkoval posílení kvality při výběru studentů. Je to jednoznačná záležitost, na kterou bude kladen velký důraz. Týká se to nyní především anglické mutace a jde o to, na jakou cílovou skupinu budeme přijímací řízení cílit. V okamžiku, kdy se budeme zaměřovat třeba na arabské studenty, nebo na řecké studenty, tak dosáhneme určité kvality. Toto bylo určitým způsobem na kolegiu děkana komentované, děkan LF OU dodává, že by chtěl pustit kvalitu výběrem studentů třeba tím, že by rád tady přijímal studenty ze Skandinávie, z německy mluvících zemí, kde je velice obtížné díky tomu, že mají numerus clausus se dostat na lékařskou fakultu. To znamená, že tím můžeme zásadně ovlivnit kvalitativní spektrum studentů, což je klíčová záležitost.

Děkan LF OU dále dodal z dalších bodů studijní neúspěšnost, ovlivní výběr studentů. Na toto téma probíhá kontinuální diskuse a v této souvislosti děkan LF OU rád zdůraznil třeba jednu věc. Proběhla tady diskuse, jestli studenti, kteří jsou přijati na základě svého průměru ze střední školy, z gymnázia mají lepší výsledky, než ti, kteří jsou přijímáni na základě výběrového řízení. Aktuální studie z ČR ukazují na to, že studijní výsledky jsou lepší u skupiny studentů, kteří byli přijati na základě průměru z gymnázia. V okamžiku, kdy se přidají další atributy, jako například výsledek nebo průměrná známka z matematiky za střední školu, z gymnázia, tak se dá říct, že ta úspěšnost u studentů bude ještě lepší. My se nyní pohybujeme v oblasti, kdy se propadavost studentů na Všeobecném lékařství v některých ročnících pohybuje, je vyšší než 50 %. Samozřejmě, že výběrem studentů můžeme ovlivnit studijní neúspěšnost a můžeme samozřejmě tím posílit kvalitu.



LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 7/2
Číslo: 2     2016		Datum: 9. 5. 2016

Děkan LF OU dále uvedl další bod, a to motivační systém rozvoje pracovníků. Motivační řád byl vyhlášený, zabývalo se s ním minulé dva měsíce na kolegiu děkana. K dispozici je na portále. Motivační systém bude upgradován v průběhu následujících let, jak se budou vyvíjet možnosti LF OU.

Děkan dále uváděl rozšíření výuky společenské potřeby v mantinelech ekonomických možností. Toto nepovažuje za protimluv, protože jde o pokrytí určitých společenských potřeb a pohybujeme se v určitých ekonomických možnostech, které máme.

Centrum obezitologie spadá pod FN, nicméně děkan LF OU poukázal na to, že veškeré kliniky jsou společnými pracovišti LF OU a FN Ostrava. Je fakt, že možná se jedná o určitou nepřesnost, nicméně pro potřeby třeba akreditace, hodnocení VaV je LF a FN spojitá nádoba. Z tohoto důvodu jsou některé věci třeba přebírány, konkrétně třeba toto centrum, z FN. Je dominantně samozřejmě na chirurgické klinice, ale podílí se tam řada dalších specializací, bez kterých to nemůže vůbec fungovat.

Pokud jde o aktualizaci hlavních výzkumných cílů na LF OU, kde máme prioritní cíle, tak jak opakovaně zveřejnila proděkanka pro VaV. V případě, že se budou otevírat další možnosti rozvoje a potřeba aktualizace, tak na to budeme reagovat.

Děkan LF OU dále komentoval etickou komisi. Ano, etická komise je na LF OU. Probíhá zde schvalování projektu právě tak jako ve FN. Děkan LF OU dále dodal, že předběžná domluva mezi FN je taková, že klinické studie jsou schvalovány na půdě FN a jiné studie než klinické jsou schvalovány na LF OU.

Hladík se dotázal na předsedu etické komise.

Proděkanka Čermáková upřesnila předsedkyni etické komise LF OU, a to doc. Dvořáčkovou.

Dvořáček poděkoval.

Děkan LF OU se dotázal, zda něco neopomněl, protože bylo hodně připomínek, i když si stačil dělat poznámky.

Hladík odpověděl, že v hrubých rysech ano. Dále uvedl, že to chápe, i to zdůvodnění chápe, aktuálně mu rozumí. Přesto jako člověk nemůže, zejména co týká vztahu učitel a žák souhlasit, aby nás studenti tímto způsobem hodnotili. Tento systém se mu nelíbí. Říkává studentům, když jdou ke státnicím, že vím, že až absolvují, pokud absolvují, že první 3 roky nikoho nezachrání, ale že jeho úlohou je mít aspoň určitou záruku, že nikoho nezabijí. Z tohoto vychází a myslí si, že nemůžeme pouze se ohlížet na studenty, ale musíme se ohlížet i na jejich budoucí pacienty. A to tady nemůže být chyba.

Děkan LF OU toto komentoval do určité míry jako filozofickou otázku. S uvedeným názorem se nemůže ztotožnit, ale kromě toho je tady legislativa, kdy evaluace je přímo povinností fakult a univerzit.

Dvořáček podotkl respektování evaluace. Dále se dotázal na další diskusi.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 8/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

Martínek k evaluaci uvedl jednu poznámku, která se probírala i na velkém senátu OU. To znamená, že jestliže návratnost se pohybuje v jednotkách procent, nemůže být výsledek evaluace objektivní a validní. To byl závěr AS OU, přestože se o něm nehlasovalo, většina senátorů s uvedeným tvrzením vyjádřilo souhlas.

Martínek uvedl další věc, která zapadla v rámci diskuze do pozadí, a to, že při stanovení jakýchkoliv úkolů, by měl být stanoven: odpovědný pracovník, termín kontroly nebo splnění úkolů a konkrétní výstupy, které mají být kontrolovány. Pokud to tam není, není jasné, jakým způsobem se plnění těchto záměrů bude realizovat.

Podle článku 5 odstavce 8 navrhl, aby proběhla volba o tom, jestli hlasování mělo být tajné nebo veřejné. Martínek navrhl podle článku 5, odst. 8 hlasování o způsobu volby v bodech 4, 5, 6, 7 a 8. Vzhledem k tomu že v kuloárech, zejména preklinických oborů opakovaně zaznívá, že někteří představitelé jsou manipulováni, nuceni k určitým stanoviskům a podobně, Martínek se domníval, že tajné hlasování by toto podezření zcela odstranilo.

Dvořáček poděkoval a dotázal se děkana LF OU, zda by chtěl reagovat k první části připomínky Martínka.

Děkan LF OU odpověděl, že samozřejmě. Děkan LF OU uvedl, že se jedná o dlouhodobý záměr a dodal, že povinnost stojí na vedení LF OU. Pokud jde o termíny, jde o dlouhodobý záměr. Tak jak víme, nemůže predikovat, kdo bude jak dlouho v křesle ministra a podobně. Jsou to věci, které se legislativně mění, mění se podmínky, mění se možnosti. Dále uvedl, že tento dlouhodobý záměr je podrobnější než dlouhodobé záměry jiných lékařských fakult. Jsou uvedeny daleko konkrétněji. Často je právě záměrem to, aby tento dokument byl tak obecný, aby se do něj dala implementovat řada dalších věcí. To znamená, že tady se jedná jakoby o strategii tvorby tohoto dokumentu. Naprosto rozumí Martínkovi, co tím chtěl říct. Sám jako chirurg má rád přesnost. To znamená, že sám chtěl říct, kdo kdy jak a proč úplně exaktně, nicméně některé dokumenty tímto způsobem nelze tvořit. Protože v okamžiku, kdy se zpozdíme o 14 dnů, i když ne naší vinou, ale díky legislativě, tak tím pádem bychom porušili určitý dokument. Jednoznačně zopakoval, tento dokument, pokud porovnáte ostatní dokumenty lékařských fakult v ČR, je zpracován podrobněji a daleko s větším důrazem právě na kontrolu výstupů.

Dvořáček poděkoval a dotázal se na další připomínku. K druhé části připomínky Martínka se dotázal na jeho návrh z připomínky.

Martínek znovu zopakoval svoji připomínku, kdy v minimálně závažných bodech navrhl senátorům, aby proběhlo tajné hlasování. Jedná se o body 4, 5, 6, 7 a 8 programu AS LF OU. Opravdu se ho negativně dotýká fáma, že někdo je nějakým způsobem nucen ke stanoviskům, se kterými nesouhlasí.

Dvořáček citoval bod 8 Volebního a jednacího řádu AS LF OU článku 5 odstavec 5 písmeno g. Dvořáček opět zopakoval, že je zde návrh o tajné hlasování Martínka.



LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 9/2
Číslo: 2     2016		Datum: 9. 5. 2016

Z tohoto důvodu musí senát hlasovat o tom, zda budeme bod 4, 5, 6, 7 a 8 hlasovat v tajném režimu.

Dvořáček vyzval senátory k hlasování, zda budou body 4, 5, 6, 7 a 8 hlasovány v tajném režimu.

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel

*Výsledek hlasování:* schváleno

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje tajné hlasování pro body 4, 5, 6, 7 a 8

Dvořáček požádal o rozdání hlasovacích lístků pro hlasování.

Dvořáček se dotázal, zda všichni senátoři mají hlasovací lístky k dispozici a požádal senátory k tajnému hlasování (počet přítomných senátorů: 17) projednávaného bodu Dlouhodobého záměru LF OU. Ujasnil způsob formulace hlasování, kdy ano znamená souhlas, ne znamená nesouhlas, 0 znamená zdržení se hlasování. Nevyplněný hlasovací lístek je brán jako neplatný.

Dvořáček požádal o přepočítání hlasovacích lístků místopředsedu SK Porubána. Druhou senátorkou k přepočítání hlasovacích lístků se stala z SK Pálmaiová.

*Hlasování:* 7 ano, 10 ne, 0 se zdržel

*Výsledek hlasování:* neschváleno

*Usnesení:* AS LF OU neschvaluje navrhovaný Dlouhodobý záměr LF OU.

## **5. Aktualizace dlouhodobého záměru LF OU**

Dvořáček vyzval senátory k diskusi Aktualizace dlouhodobého záměru LF OU předkládané děkanem LF OU.

Martínek uvedl, jeho závěr je totožný s předchozím bodem. Znamená to nekonkrétní výstupy, které jsou nekontrolovatelné, chybějící odpovědné osoby, argument víceletého plánu (4 roky) v tomto případě (1 rok) není relevantní. Děkan LF OU chtěl reagovat na připomínku Martínka.

Dvořáček se ještě před reakcí děkana LF OU dotázal na další připomínky senátorů.

Děkan LF OU chtěl k aktualizaci předložit dokument, jak vypadá schválený dokument z 2. LF z Motola, z Hradce Králové, z Olomouce. Jsou to dokumenty na 1 až 2 strany A4, zcela obecně. Naše aktualizace je napsaná zcela konkrétně, konkrétní věci. Část úkolu je už splněna. Myslel si, že se jedná o nepochopení principu tvorby těchto dokumentů. Děkan LF OU se opět dotázal, zda chce někdo vidět zmíněné dokumenty. My se rozepisujeme v konkrétních věcech.

Dvořáček poděkoval děkanovi LF OU za jeho názor s tím, že jde o konkrétní dokument.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 10/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

Děkan LF OU opět nabízí k předložení aktualizaci dlouhodobých plánů z výše uvedených LF, které jsou na jednu A4, maximálně na 2 A4. Doporučil srovnání dokumentu naší aktualizace s dokumenty aktualizace ostatních. Je to nesrovnatelné.

Dvořáček upřesnil, že byla výhrada trošku k něčemu jinému.

Děkan LF OU doplnil k výhradě, že byla v tom, že je to abstraktní. Dodal, že je to daleko konkrétnější v porovnání s dokumenty jiných LF. Srovnává se nesrovnatelné.

Dvořáček se dotázal Martínka, zda by chtěl k tomu něco říct.

Martínek upřesnil odpovědnost konkrétních osob, chybějící termín hodnocení, chybějící specifikace konkrétních výstupů.

Dvořáček se dotázal Martínka na trvání svého názoru. Dále se dotázal děkana LF OU na to, co řekl. To znamená, je to srovnatelné, naopak to předčí ostatní dokumenty fakult.

Dvořáček poděkoval a dotázal se na další diskusi.

Dvořáček vyzval senátory k tajnému hlasování (počet přítomných senátorů: 17) k Aktualizaci dlouhodobého záměru LF OU.

Přepočítání hlasovacích lístků opět provedli členové SK Porubán a Pálmaiová.

*Hlasování:* 7 pro, 10 proti, 0 se zdržel

*Výsledek hlasování:* neschváleno

*Usnesení:* AS LF OU neschvaluje navrhovanou Aktualizaci dlouhodobého záměru LF OU.

## **6. Výroční zpráva o činnosti 2015**

Dvořáček vyzval senátory k diskusi Výroční zprávy o činnosti 2015. Dále Dvořáček uvedl, že materiály k prostudování byly zaslány s dostatečným předstihem.

Plevová upozornila na drobnou chybu na straně 15 a 16 v tabulce 3.2.1. a grafu na straně 16 neseď počty studentů dle studijních programů, kde jsou přehozené jejich počty.

Dvořáček vyzval senátory k další připomínce.

Děkan LF OU dodává, že dle proděkanky Závacké je tato tabulka správná.

Plevová přesto dodala, že jí neseď graf k uvedené tabulce a předloženou chybu předala proděkance Závacké.

Dvořáček vyzval senátory k tajnému hlasování (počet přítomných senátorů: 17).

Přepočítání hlasovacích lístků opět provedli členové SK Porubán a Pálmaiová.

*Hlasování:* 13 pro, 1 proti, 3 se zdrželi

*Výsledek hlasování:* schváleno

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje navrhovanou Výroční zprávu o činnosti 2015.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 11/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

## 7. Výroční zpráva o hospodaření 2015

Dvořáček vyzval senátory k diskusi o Výroční zprávě o hospodaření 2015.

Martínek uvedl, že si dovilil Výroční zprávu konzultovat s několika renomovanými ekonomy s tím, že s jejich závěry se ztotožňuje. To znamená, že v předložených podkladech chybí srovnání plánu rozpočtu v jednotlivých položkách schváleného AS LF OU na rok 2015 se skutečným čerpáním rozpočtu v jednotlivých položkách v roce 2015. Z tohoto důvodu není možné se k předložené zprávě vyjádřit a je nutné, dle jeho názoru, tuto zprávu doplnit.

Dvořáček poděkoval a vyzval senátory k další diskusi.

Děkan LF OU dodal, že tyto dokumenty nejsou součástí ani OU, přičemž toto bylo schválené právě tak jako na jiných lékařských fakultách. Je možné srovnat schválení, plán, který se liší minimálně se skutečným čerpáním. V okamžiku, kdy budeme zacházet do těchto věcí, je možné LF OU, obzvláště její administrativní složku posílit o 10 až 15 lidí a odčerpat finance z MŠMT na tuto činnost, která určitě nepřispěje k rozvoji LF OU. Něco podobného jako na některých klinikách.

Dvořáček poděkoval a dotázal se senátorů na další připomínky.

Dvořáček vyzval senátory k tajnému hlasování (počet přítomných senátorů: 17) k bodu 7 Výroční zpráva o hospodaření 2015.

Přepočítání hlasovacích lístků opět provedli členové SK Porubán a Pálmaiová.

*Hlasování:* 5 pro, 6 proti, 6 se zdrželo

Po obdržení výsledku hlasování byla před stanovením usnesení provedena předsedou AS LF OU kontrola s obsahu VaJř, týkajícího se interpretace získaného výsledku se závěrem hlasování níže uvedeným.

*Výsledek hlasování:* neschváleno

*Usnesení:* AS LF OU neschvaluje navrhovanou Výroční zprávu o hospodaření LF OU.

## 8. Návrh rozpočtu LF OU na rok 2016

Dvořáček vyzval senátory k diskusi Návrhu rozpočtu LF OU na rok 2016.

Martínek vznesl k navrhovanému rozpočtu připomínky a poznámky, které se týkají nejen specificky rozpočtu (R), ale i širěji hospodaření (H). Vzhledem k tomu, že Martínek měl informace připraveny v tištěné podobě, které byly doslovně přečteny, je tento přečtený text vložen celý.

1. Chybějící specifikace metodiky rozdělení financí za studenty a kvalitu - (A+K) - (R)
  - a) Volba metodiky a zdůvodnění této volby.
  - b) Chybějící zdroje dat.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 12/2
Číslo: 2 2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

- c) Důvod rozdělení ukazatele K při jeho čerpání, způsob stanovení jeho výše, zachování poměru deklarovaných 16,68 % ve všech jeho dílčích parametrech etc.?
  - d) Způsob stanovení částky 36 886 000,- Kč na ukazatel „A“? Chybějící rozdělení na Všeobecné lékařství a na zdravotnické nelékařské obory?
  - e) Při nedostatcích, uvedených v bodech a – c, je výpočet ukazatele „K“ nekontrolovatelný.
  - f) I když ukazatel K byl pro LF v rozpočtu vyšší (v roce 2015 – 12 444 tis. Kč, v roce 2016 – 14 446 tis. Kč), tak pro rozdělení na pracoviště je nižší (z 12 444 tis. Kč v roce 2015 na 7 491 tis. Kč v roce 2016);
2. Chybějící podklady nutné k posouzení předkládaného rozpočtu, konkrétně srovnání plánu rozpočtu v jednotlivých položkách na rok 2015 schváleného ASLFOU se skutečným čerpáním rozpočtu v jednotlivých položkách v roce 2015 a s plánem rozpočtu na rok 2016 v jednotlivých položkách. (R)
  3. Chybějící specifikace ztrátového hospodaření CEV – (R)
    - a) Upřesnění seznamu pracovníků financovaných z CEV.
    - b) Neexistuje duplicita úvazků pracovníků CEV a katedry HE a v případě že ano, jsou o tyto finanční prostředky sníženy náklady na KHE?
    - c) Příčina ztrátovosti CEV s analýzou další perspektivy CEV.
  4. Chybějící analýza ekonomiky vícezdrojového financování (dotace města Ostravy, CZV Mgr. oboru Všeobecného lékařství, platba VŠB – TU Ostrava za výuku Biomedicínský technik, příjmy ze zahraničních poboček) z hlediska výše těchto příjmů, z hlediska jejich rozdělení na jednotlivé útvary LFOU v roce 2015 a z hlediska plánu jejich rozdělení na jednotlivé útvary v roce 2016. V případě nákladů u těchto příjmů i analogická specifikace těchto nákladů dle předchozích kritérií (R+H).
  5. Chybějící metodika způsobu dofinancování pracovišť z hlediska použitých zdrojů a jejich výše v roce 2015 a v plánu roku 2016 (R).
  6. Nejasný způsob metodiky tvorby rozpočtu děkanátu v roce 2015 a plánu rozpočtu pro rok 2016. Plánované mzdové náklady v roce 2015 činily 9 375 tisíc, v plánu pro rok 2016 jsou sníženy na 8 262 tisíc. Na základě platné legislativy v ČR musí dojít v roce 2016 k navýšení tarifních mezd o 7%, tzn., že rozpočet mezd při stejném počtu zaměstnanců by měl být navýšen (včetně pojištění) o cca 878 tisíc Kč. Tzn., že při současném plánovaném snížení nákladů na mzdy pro rok 2016 o cca 1,1 mil. Kč byly náklady z nejasných příčin v roce 2015 neobjektivně vyšší o cca 2 milióny Kč (R).
  7. Nejasný způsob metodiky tvorby plánu rozpočtu – Priority II (elektrická energie, opravy) – (R)
    - a) Nejasná příčina úspory elektrické energie o cca 20% (cca 1 mil Kč) při stejném počtu budov a plochy v m<sup>2</sup>?
    - b) Navýšení finančního plánu z roku 2015 na 5-ti násobek a specifikace konkrétních oprav při takto navýšeném finančním plánu.

- c) Chybějící srovnání těchto oprav se stanoveným Generelem plánu oprav OU pro další období.
- d) V mzdových prostředcích tabulky Náklady na provoz budov je v plánu na rok 2016 snížení o cca 387 tisíc Kč bez bližšího upřesnění, jakým způsobem toho bude dosaženo.
8. Chybějící zdůvodnění „0“-ého rozpočtu pro rok 2016 pro zahraniční stáže studentů (v roce 2015 činil plán rozpočtu 200 tisíc Kč) – (R).

**Poznámky k rozpočtu:**

9. Nepříznivý trend klesajících mezd při současně rostoucích příjmech a při současně rostoucích nárocích na rozšiřující se výuku, které limitují pedagogickou činnost LF OU a její rozvoj. Současný výsledek hospodaření se pohybuje při tom v přebytku cca 20,5 mil. Kč – (H).

	2011	2012	2013	2014	2015
Mzdové výdaje (tis. Kč)	63 143	71 200	86 417	87 883	79 649
Výnosy celkem	83 298	91 048	114 946	116 022	117 248

10. Negativní trend vývoje dotačních = grantových finančních prostředků (tis. Kč) – (H).

	2011	2012	2013	2014	2015
Granty	27 438	32 965	44 590	39 605	25 496

\*Poznámka: Podílí se na extrémním propadu grantových finančních prostředků, nečinnost vyměněného projektového oddělení a vedení LF (hodnota grantových finančních prostředků je v roce 2015 nižší než v roce 2011)?

11. Schéma rozdělení rozpočtu přiděleného z MŠMT na LF OU v roce 2016 - (R).

Výše rozpočtu přiděleného na LF OU z MŠMT	95 mil. Kč
Z toho P1	13 mil. Kč
P2	9 mil. Kč
Odpisy	3 mil. Kč
Děkanát LF	13 mil. Kč
Provoz budov	3 mil. Kč
Reziduum na činnost jednotlivých složek LF OU v roce 2016	54 mil. Kč (56% přiděleného rozpočtu)

12. Čím lze vysvětlit diametrální rozdílnost písemně předložených rozpočtů s datem 13. 4. 2016 a s datem 29. 4. 2016, včetně rozdílnosti dat v ústní prezentaci děkana LF OU – (R)?

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 14/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

### **Závěr:**

Vyjmenované závažné nedostatky v připravovaném rozpočtu na rok 2016 mají za následek neprůhlednost (netransparentnost) předloženého rozpočtu a tím i nemožnost jeho objektivní kontroly, tzn., že v dané formě zpracování nelze rozpočet akceptovat.

Dvořáček vyzval senátory k další diskusi.

Děkan LF OU poděkoval za pečlivé přečtení dokumentu a doporučil projít jednotlivě bod po bodu, neboť je tam řada nepřesností. První a globální věci, kterou děkan LF OU uvedl, je rozpočet dělaný v souladu s metodikou MŠMT a OU. Do rozpočtu se nedávají příjmy, například ze zahraničních poboček. Proč? Protože nemůžeme predikovat nepřesné částky, které přijdou a toto platí pro veškeré fakulty. Pracuje se pouze s financemi z MŠMT a z oblasti VaV. Tento rozpočet byl prodiskutovaný se všemi vedoucími ústavů a kateder a byl schválený. To znamená, kolegium děkana s vedoucími ústavů a kateder tento rozpočet schválili. Dále děkan LF OU chtěl projít jednotlivé body a poprosil Martínka, o připomínkový bod 1.

Martínek uvedl, že není ekonom. Připomínky si dovolil předložit písemně a spíš by žádal, aby vedení děkanátu dalo své písemné stanovisko, ke kterému se může poté vyjádřit.

Děkan LF OU uvedl, že by raději vše vyřešil nyní ad hoc, protože veškeré informace má zde a může dojít k přímé diskusi. Nemá smysl se vyjadřovat písemně, protože může dojít opětovně k nějaké mylné interpretaci.

Dvořáček vstoupil do diskuse, protože, jak sdělil, i on byl vtažen do této debaty. Bylo to řadou invektiv ze strany rektorátu OU na adresu LF OU. Uvedl, že nechtěl přímo a nebude přímo vystupovat v této záležitosti, protože jí nerozumí. Řada informací vstupních a výstupních a čísel se opravdu významně měnila v průběhu posledních 3 týdnů, kdy se na tom intenzivně pracovalo. Dále Dvořáček za svoji osobu uvedl, že došlo ke konsensu v rámci kateder. Zdůraznil, že v rámci kateder konsensus je. V rámci hospodaření celé LF OU je apelováno na řadu diskrepancí a ty se opravdu pohybují na bázi spíše ekonomů, než na bázi naší rozhodovací. V tomto konkrétním případě by se přiklonil k tomu, aby Martínek své stanovisko, které je hodně negativistické, předložil písemně a bude jako součást nebo příloha tohoto zápisu. Dvořáček požádal děkana LF OU, potažmo tajemnici o vytvoření rozvahy, na kterou bude stanoven čas, respektive, která bude předložena na dalším jednání senátu LF OU. Dvořáček dále požádal o vytvoření písemného stanoviska, které je spíš pro ekonomy, kteří se k němu s ekonomickým vzděláním vyjádří.

Dvořáček dále senátory požádal o další připomínky.

Děkan LF OU dodal, že k uvedené řadě sdělených bodů má být prostor na jejich zodpovězení. Jde o záležitost ekonomů, primární úkol vedení LF OU, vedoucích ústavů a kateder je toto ekonomicky prověřit. Toto bylo provedeno, byla nabídnutá řada diskusí s tajemníkem LF OU. Děkan LF OU dále uvedl, že není vhodné dělat to, abychom



LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 15/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

si mezi sebou vyměňovali písemně informace. Pokud zde docent Martínek přečetl řadu bodů, máme mít možnost se nyní k tomu vyjádřit, aby senátoři viděli, v čem může být potencionální problém, jestli je to opravdový problém, nebo pouze domnělý problém.

Dvořáček uvedl nesouhlasný názor s děkanem LF OU a zopakoval, že bude vhodnější písemné vyjádření vedení LF OU. Také senát bude toto stanovisko konzultovat s lidmi, kteří pomáhali s tvorbou daných výhrad. Domníval se, že výhrady jsou opodstatněné. Byly řečeny nahlas, mají oficiální podobu. Navrhl, aby byly součástí zápisu senátu LF OU. Dvořáček vyzval děkana LF OU, potažmo tajemnici, o vyjádření se k výhradám v písemné podobě. Nebude poté probíhat diskuse, že někdo řekl to či ono, nebo čísla byla jiná.

Dvořáček dále vyzval senátory LF OU k další diskusi.

Následně Dvořáček dodal, že při tvorbě účetnictví jeho katedry, ve kterém není zběhlým odborníkem, si pomohl tajemnicí katedry a lidmi, kteří s financemi hospodaří. Z tohoto důvodu navrhl písemnou podobu vyjádření se k připomínkám Martíňka.

Dvořáček dále vyzval senátory LF OU k další diskusi.

Dvořáček vyzval senátory k tajnému hlasování (počet přítomných senátorů: 17) bodu 8 Návrhu rozpočtu LF OU na rok 2016.

Přepočítání hlasovacích lístků opět provedli členové SK Porubán a Pálmaiová.

*Hlasování:* 5 pro, 9 proti, 3 se zdrželi

*Výsledek hlasování:* neschváleno

*Usnesení:* AS LF OU neschvaluje Návrh rozpočtu LF OU na rok 2016.

## **9. Podnět k prošetření možného plagiátorství studijního programu/oboru**

Dvořáček informoval o zaslání dopisu předsedovi senátu LF OU, rektorovi OU a děkanovi LF OU od Jarošové, ve kterém dává podnět k prošetření možného plagiátorství studijního programu Komunitní péče v porodní asistenci. Dvořáček požádal místopředsedkyni senátu Plevovou o vyjádření, jelikož podnět vychází z katedry, ve které působí. Zároveň podotkl, že Jarošová je pro dnešní jednání senátu řádně omluvena.

Plevová uvádí, že jednotliví senátoři byli s uvedeným dopisem již seznámeni, obsah dopisu je všem znám. Může pouze interpretovat to, co je obsahem dopisu. Samozřejmě bychom chtěli, aby tato situace byla prošetřena. Proto byl vedením katedry vznesen podnět na rektora OU, na vědomí děkana LF OU a na senát LF OU.

Dvořáček dále vyzval Plevovou k bližšímu seznámení s dopisem a k přečtení části návrhu. Plevová vybírá informace a cituje podnět k prošetření podezření na plagiátorství navazujícího magisterského studijního oboru Komunitní péče v porodní asistenci Vysoké školy polytechnické Jihlava. Obor Komunitní péče v porodní asistenci

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 16/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

byl připravován pracovníky Ústavu ošetřovatelství a porodní asistence Jarošovou a Dr. Dušovou. Tento obor byl dosud jediným oborem v České republice. Struktura studijního plánu oboru na VŠP Jihlava vykazuje přes 75 % shody se strukturou studijního plánu stejného oboru na LF OU Ostrava, proto byl podán podnět na prošetření možného plagiátorství.

Dvořáček poděkoval a uvedl, že se zatím nechce blíže k podnětu vyjadřovat, protože informace nejsou úplné. Určitě byli osloveni lidé, kteří by se tímto podnětem měli zabývat. Tímto prosí děkana, potažmo někoho z proděkanů, kdo by k tomu měl dát stanovisko, protože toto obvinění je poměrně závažné a je už na úrovni rektorátu. To znamená, že se budeme muset i ve vztahu k rektorátu k tomuto vyjádřit. Podotkl, že když se akredituje nějaký nový obor, řada textu je sporných, kdo koho napodobuje, je-li to však až 75% shoda, pak už je to velmi hodně. Nechce zatím v tomto okamžiku jít dál, protože bude probíhat schůzka i s rektorem OU, na kterého bude vznesen tento dotaz. Žádá děkana LF OU, potažmo někoho z přisedících či přítomných proděkanů, případně na koho, jakým způsobem se bude v této věci, v této stížnosti vyjadřovat. Žádá oficiální stanovisko vedení LF OU.

Děkan dodal, že toto samozřejmě bude projednáno a zároveň si dovilil připomenout výzvu, která zazněla na druhém senátu z jeho strany, aby byla zřízena legislativní komise. Ukazuje se, že je potřeba této komise, právě tak jako komise ekonomické. Děkan dále dodal, že na minulém jednání senátu LF OU neproběhlo hlasování o zřízení uvedených komisí.

Dvořáček se omluvil za konání minulého senátu LF OU, který byl hodně hektický. Dal děkanovi za pravdu a uvedl, že chce, aby bylo v zápise jasně stanoveno, že děkan žádá senát LF OU o zřízení ekonomické a legislativní komise.

Dvořáček na závěr tohoto vystoupení podotkl, že děkan bere na vědomí prošetření za LF OU podezření z plagiátorství, nebo pověří konkrétní osobu, která se poté k podnětu vyjádří.

Děkan doplnil, že na půdě LF OU bude probíhat vyjádření, až bude mít veškeré podklady, musí se jednat na úrovni rektorátu OU. Musí se jednat s VŠ v Jihlavě.

Dvořáček doplnil, že děkan bude informovat AS LF OU o probíhajícím šetření na příštím jednání AS LF OU.

Martínek doplnil, že by mělo být přesně formulováno stanovisko senátu LF OU a navrhuje znění, že AS LF OU pověřuje děkana LF OU řešit uvedené podezření na plagiátorství (analýza právní přípustnosti či nepřípustnosti popsaného postupu dotýkajícího se duševního vlastnictví LF OU).

Martínek upřesňuje, že senát má hlasovat o pověření děkana.

Dvořáček vyzval senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 17).

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 17/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

*Výsledek hlasování:* schváleno

*Usnesení:* AS LF OU pověřuje děkana LF OU prošetřením podnětu Jarošové o podezření z plagiátorství.

## **10. Informace o přijímacím řízení pro akademický rok 2016/2017 pro studijní program/obor Hygiena, preventivní lékařství a epidemiologie (prezenční, kombinovaná forma)**

Dvořáček vyzval senátory k diskusi.

Senátoři AS LF OU nevznesli připomínky.

Dvořáček sdělil, že senát bere na vědomí informaci o přijímacím řízení, tak jak byla předestřena.

Děkan dodal, že by se měl tento bod schválit.

Dvořáček se dotázal, zda se informace o přijímacím řízení schvalují.

Děkan a proděkanka Závacká dodali, že podmínky přijímacího řízení podléhají schvalování, ukládá to zákon.

Dvořáček nahlédl do Volebního a jednacího řádu LF OU a omluvil se. Informace o přijímacím řízení se musí schválit. Dvořáček poděkoval za upozornění a je rád, že se hosté účastní jednání senátu LF OU.

Děkan LF OU se z dalšího jednání senátu LF OU omluvil a pověřil v dalším jednání proděkanku Čermákovou. Dvořáček potvrdil toto pověření, které ukládá Volební a jednací řádu LF OU. Zároveň poděkoval děkanovi LF OU za jeho účast na jednání senátu LF OU.

Dvořáček vyzval senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 17).

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje Informace o přijímacím řízení pro akademický rok 2016/2017 pro studijní program/obor Hygiena, preventivní lékařství a epidemiologie (prezenční, kombinovaná forma)

## **11. Informace o přijímacím řízení pro akademický rok 2016/2017 pro studijní program/obor Specializace ve zdravotnictví/Intenzivní péče (kombinovaná forma)**

Dvořáček otevřel k bodu 11 diskusi.

Senátoři AS LF OU nevznesli připomínky.

Dvořáček vyzval senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 17).

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 18/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje Informace o přijímacím řízení pro akademický rok 2016/2017 pro studijní program/obor Specializace ve zdravotnictví/Intenzivní péče (kombinovaná forma)

## **12. Přijímací řízení uchazečů, jež absolvovali část studijního programu Všeobecné lékařství v zahraničí pro akademický rok 2016/2017 – doplnění**

Dvořáček vyzval senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 17).

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje Přijímací řízení uchazečů, jež absolvovali část studijního programu Všeobecné lékařství v zahraničí pro akademický rok 2016/2017 – doplnění.

## **13. Úřední deska – Dodatečné přijímací řízení pro studijní programy/obory Lékařské fakulty Ostravské univerzity v Ostravě pro akademický rok 2016/2017**

*Usnesení:* AS LF OU bere na vědomí Dodatečné přijímací řízení pro studijní programy/obory Lékařské fakulty Ostravské univerzity v Ostravě pro akademický rok 2016/2017.

## **14. Různé**

Dvořáček vyzval senátory k diskusi.

Neiser přednesl dotaz studentů, zda by bylo možné získat pro studenty Mgr. oboru Všeobecného lékařství cvičný přístup do Nemocničního informačního systému takovým způsobem, který by umožňoval pouze jeho pasivní využití, nikoliv aktivní vstup. Neiser se dotázal, zda bychom mohli vedení LF OU požádat o dojednání přístupu pro studenty s vedením FN Ostrava. Neiser dále uvedl, že je to technický problém, na všech ostatních LF však takový cvičný přístup studenti mají.

Dvořáček se dotázal, zda se studenti dostanou do CARCENTRA?

Neiser odpověděl, že se nedostanou do CARCENTRA.

Dvořáček odpověděl, za s tímto přístupem by se do něj dostali?

Neiser odpověděl, že by se dostali. Dostali by se tak, že by mohli prohlížet dokumentaci pacientů, kteří nevyslovili souhlas.

Richter dodal, že to musí být se souhlasem pacienta.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 19/2
Číslo: 2     2016	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 9. 5. 2016

Neiser odpověděl, samozřejmě. Pacienti nemusí mít uveden souhlas, někteří pacienti při nástupu do nemocnice vyslovují nesouhlas s přítomností studenta.

Richter dodal, že toto v CARCENTRU není, souhlas nebo nesouhlas.

Neiser dodal, že je až na konkrétní stanici. Je možné vůbec do toho zasahovat? Neiser toto vynesl jako legitimní požadavek.

Martínek dodal, zda je uvedený návrh Neisera právně možný i při negativním stanovisku některých nemocných.

Neiser dodal, pokud je právně možné, aby studenti listovali veškerou dokumentací pacienta, kteří souhlasí.

Martínek doplňuje, že to není právně ošetřené.

Richter s Martínkem souhlasil. V CARCENTRU to není právně ošetřené.

Dvořáček vstoupil do diskuse a navrhl, je-li to žádost studentů, měl by být ze strany LF OU vnesen požadavek na vedení FN Ostrava, aby toto bylo umožněno. Je otázkou, jestli IT oddělení bude tomuto požadavku nakloněno. Dvořáček konstatoval, že tento požadavek je mimo rozhodovací rámec AS LF OU. Senát může pouze vedení LF OU sdělit, že tento poznatek existuje. Dvořáček pověřil proděkana Ševčíka o zjištění, jakým způsobem by byl studentům umožněn cvičný přístup do nemocničního informačního systému.

Ševčík dodal, že se studenti do systému dostanou, ale problém je právní.

Dvořáček souhlasil, že se jedná o právní problém, proto je nutné uvedenou záležitost projednat proděkanem Ševčíkem s vedením FN Ostrava.

Ševčík dodal, je to zatím ve formě papírové, studenti vidí, jestli je souhlas nebo není. V CARECENTRU to není dáno, není tam informační souhlas.

Dvořáček dodal, toto není problematika senátu LF OU, toto si musí vyřídit vedení LF OU s vedením FN Ostrava.

Neiser souhlasil. Senát LF OU již nemůže do toho dál vstupovat.

Dvořáček dodal, že senát tímto učinil podnět.

Martínek uvedl, že by k tomuto podnětu mělo proběhnout hlasování.

Dvořáček vyzval senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 17) o pověření proděkana Ševčíka v komunikaci LF OU ve věci cvičného přístupu do CARECENTRA FN Ostrava.

*Hlasování:* 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* schváleno.

*Usnesení:* AS LF OU schvaluje pověření proděkana Ševčíka v komunikaci LF OU ve věci cvičného přístupu do CARECENTRA FN Ostrava.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 20/2
Číslo: 2    2016		Datum: 9. 5. 2016

Dvořáček na závěr zasedání AS LF OU připomněl žádost děkana LF OU o zřízení legislativní a ekonomické komise. Dvořáček se dotázal senátorů LF OU, jaké je jejich stanovisko k dané žádosti.

Martínek konstatoval, že v rámci senátu není ani ekonom a ani právník. Z tohoto důvodu se, staví k této žádosti negativně. Dále uvedl, že děkan LF OU má možnost obrátit se v právních otázkách na právní oddělení rektorátu OU. Ekonomické otázky jsou záležitostí ekonomického oddělení LF OU.

Proděkanka Čermáková uvedla, že zde zaznělo mnoho vstupů, které nevyřeší právní ani ekonomické oddělení, které si musíme vydiskutovat mezi sebou. Žádá o zřízení právní a ekonomické komise, jelikož spoustu věcí, tak jak si je tady vyřešíme ve vzájemné spolupráci mezi vedením LF OU a AS LF OU, tak bude výsledek poté vypadat.

Dvořáček souhlasil a požádal o další diskusní příspěvek.

Hladík uvedl, že jde o věc názoru. Vydiskutovat si můžeme i bez zřízení komise. Jak tady uvedl, už bylo řečeno nahlas, nejsme právníci, ani ekonomové. Pokud to někdo tady cítí jít do těchto otázek, bude pro to hlasovat. Ale za sebe uvedl, že by si to netroufl.

Dvořáček vyzval senátory k hlasování (počet přítomných senátorů: 17) o zřízení ekonomické a legislativní komise při AS LF OU.

*Hlasování:* 0 pro, 9 proti, 8 se zdržel.

*Výsledek hlasování:* neschváleno.

*Usnesení:* AS LF OU neschvaluje zřízení ekonomické a legislativní komise při AS LF OU.

Dvořáček zopakoval datum příštího jednání AS LF OU v termínu 13. června 2016 od 16 hod. Pro potřebu děkana LF OU, je AS LF OU nakloněn pro mimořádné zasedání AS LF OU za předpokladu dodržení zaslání projednávaného materiálu 7 dní před jednáním AS LF OU.

Dvořáček poděkoval všem za účast.

Zapsala: Babičová, Plevová

Verifikovali: Dvořáček

V Ostravě 19. 5. 2016