

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 1/1
Číslo: 15 2015		Datum: 6. 10. 2015

#### PŘÍTOMNI:

**Komora akademických pracovníků:** Mgr. Marek **Bužga**, Ph.D., MUDr. Igor **Dvořáček**, Ph.D., doc. MUDr. Milan **Grundmann**, CSc., doc. MUDr. Michal **Hladík**, Ph.D., MUDr. Irina **Chmelová**, Ph.D., MBA, Mgr. Jaroslava **Chylíková**, MUDr. Jana **Janoutová**, Ph.D., PhDr. Radka **Kozáková**, Ph.D., doc. MUDr. Petr **Krupa**, CSc., doc. MUDr. Arnošt **Martínek**, CSc., MUDr. Eva **Mrázková**, Ph.D., RNDr. Hana Sochorová, Ph.D., PhDr. Renáta **Zeleníková**, Ph.D.

**Komora studentů:** Bc. Klára **Adamčíková**, Zdenka **Durdáková**, Mgr. Hana **Lukšová**, Bc. **Veronika Ovesná**, Mgr. Roman **Végh**, DiS.

**JEDNÁNÍ ŘÍDIL:** předseda senátu Mgr. Marek **Bužga**, Ph.D.

**OMLUVENI:** Mgr. **Markéta Skalná**, Ph.D., Tereza **Rykrová**, **Marian Sznapka**, **Jakub Vysocký**

**HOSTÉ:** prof. MUDr. Jan **Lata**, CSc., Ing. Jana **Poloková**, JUDr. Ing. Vanda **Moravcová**, doc. MUDr. Zuzana **Čermáková**, Ph.D.

#### PROGRAM ZASEDÁNÍ:

1. NÁVRH NA VÝPLATU PROSPĚCHOVÝCH STIPENDIÍ
2. ŽÁDOST O AKREDITACI DSP Hygiena, preventivní lékařství a epidemiologie
3. PODMÍNKY PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ AR 2016/2017
4. VYJÁDŘENÍ REKTORA K OTEVŘENÉMU DOPISU
5. STRATEGICKÝ PLÁN OU
6. RŮZNÉ

Každý senátor obdržel elektronicky dne 1. 10. 2015 materiály k nastudování na zasedání akademického senátu LF OU. Předseda AS LF vyzval senátory k hlasování o programu jednání. **Návrh byl senátory schválen.**

#### Hlasování:

<b>Pro: 18</b>	<b>Proti: 0</b>	<b>Zdržel: 0</b>
----------------	-----------------	------------------

#### Ad. 1

**Návrh na prospěchová stipendia.** Předseda akademického senátu seznámil senátory s výší stipendií, které jsou shodné s loňským akademickým rokem. K tomuto návrhu se senát nejen vyjadřuje, ale také schvaluje tento návrh.

**Předseda AS LF vyzývá senátory ke hlasování podaného návrhu na výplatu prospěchových stipendií pro akademický rok 2015/2016:**

#### Hlasování

Předseda senátu vyzval přítomné ke hlasování. **Návrh byl senátory schválen.**

#### Hlasování:

<b>Pro: 17</b>	<b>Proti: 1</b>	<b>Zdržel: 0</b>
----------------	-----------------	------------------

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 2/1
Číslo: 15 2015		Datum: 6. 10. 2015

## Ad. 2

### **Žádost o akreditaci DSP Hygiena, preventivní lékařství a epidemiologie.**

Předseda akademického senátu seznamuje senátory o akreditaci DSP. Podotýká, že jde o transformaci oboru tak, aby odpovídal oborům stejného typu na kamenných lékařských fakultách. Původní obor byl akreditován pro fakultu zdravotnických studií. Nová žádost o akreditaci DSP má být v souladu s akreditací oborů pro Všeobecné lékařství.

**Vyjádření AS LF OU:** AS LF OU bere na vědomí předložený návrh DSP Hygiena, preventivní lékařství a epidemiologie a souhlasí s podstoupením akreditačního spisu na vědeckou radu a dále pro akreditační komisi.

## Ad. 3

### **Podmínky přijímacího řízení pro AR 2016/2017.**

**Předseda AS LF** se odkazuje na materiály, které se týkají podmínek přijímacího řízení pro AR 2016/2017 a které byly senátorům zaslány elektronicky 1. 10. 2015. **Materiál obsahuje specifikace podmínek přijímacího řízení jednotlivých studijních oborů na LF OU. Podotýká, že k tomuto návrhu se senát nejen vyjadřuje, ale také schvaluje tento návrh.**

**Předseda AS LF vyzývá senátory ke hlasování podaného návrhu podmínek přijímacího řízení pro AR 2016/2017:**

### **Hlasování**

Předseda senátu vyzval přítomné ke hlasování. **Návrh byl senátory schválen a budou postoupeny vedení LF OU.**

### **Hlasování:**

<b>Pro: 17</b>	<b>Proti: 0</b>	<b>Zdržel: 1</b>
----------------	-----------------	------------------

## Ad. 4

Vztah LF OU a OU. Předseda AS LF vyzval pana děkana LF OU ke slovu. Děkan LF OU přivítal přítomné senátory AS LF a přítomné hosty. Děkan LF OU nastiňuje, že v posledních týdnech bylo možné otevřeně diskutovat problematické otázky, které trápí LF OU. Tyto otázky se týkají zejména financování LF OU. Děkan LF OU zopakoval celkový kontext, který byl rozebírán na minulém zasedání AS LF, který se týkal právě financování LF OU. Opět zdůraznil, že nedostatek financí by byl nepříznivý faktor pro další rozvoj fakulty. Zároveň prezentoval ekonomickou situaci celkového rozpočtu v období 2013-2015 a další vývoj v souvislosti s podporou statutárního města Ostravy. Vyjádřil obavy o rozpočet, pokud by další podpora města byla ukončena, což by byla závažná informace pro vedení LF OU. Děkan LF OU velmi kladně hodnotí, že zájmem vedení LF a vedení OU jako celku je fakt, aby k tomuto poklesu nedošlo. Dodává, že se nyní vedou intenzivní jednání a že poslední jednání proběhlo 5. 10. 2015. Vše je směřováno k získání dotace z města. Vyjadřuje obavy, zda LF OU fakticky získá podporu města a v jakém časovém horizontu. Uvádí, že se pokusí udělat vše proto, aby prošlo schvalováním rady města už v únoru 2016 a bylo možno tuto částku inkorporovat do rozpočtu LF OU v roce 2016. Děkan LF OU dále diskutoval růst mezd v příštím roce dle nového mzdového tarifu. Vedení univerzity připravilo návrh zvýšení platu na univerzitě o 7 %, což hodnotí děkan LF OU beze sporu jako správné, avšak je potřeba si položit otázku jestli máme finance na toto zvýšení. Na LF se zvýší se náklady o 3,2 mil Kč, také je potřeba počítat s tím, že LF OU participuje také

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 3/1
Číslo: 15 2015		Datum: 6. 10. 2015

na financování rektorátu, univerzitní knihovny a CIT. Tato částka je přibližně cca 2,5 mil Kč pro všechny fakulty, což znamená podíl cca 600-800 tisíc pro LF OU. Dále podotýká, že je potřeba zaplatit splátku za budovu ZY – Inlek ve výši 3 mil Kč a vytvářet finanční rezervy do budoucna na spolufinancování projektů. Je třeba zdůraznit, že LF OU profituje z toho, že se ostatní fakulty podílely na financování projektu Inlek zhruba okolo 65 mil. Kč a zdůrazňuje, že i LF OU se na tom participovala. LF OU se musí snažit být, co nejvíce samostatná. Podíl financí z vědeckých činností čítají minoritní podíl, největší podíl je z MŠMT. Proto děkan LF OU poukazuje na to, že máme stále velké rezervy. Oceňuje vedení OU, že podporuje LF OU.

**Rektor OU** poděkoval přítomným senátorům za pozvání, podotýká, že je ochoten kdykoliv dorazit na zasedání AS LF. Vztah je dobrý. Za prvé zmiňuje, že jeho zájem je totožný. Existence LF OU posouvá univerzitu jinam, uvádí, že se OU řadí na čtvrté místo, tzn. hned za 3 velkými univerzitami. Vyjadřuje první premisu a to, že nemá důvod uškodit LF OU.

Rektor OU vysvětluje míru toku financí. Vysvětluje, že rektorát nemá finance, ale jen zprostředkovává tok financí. Sděluje, že univerzita získává peníze dle počtu studentů, počtu vědeckých výstupů a na základě kritérií kvality (internacionalizace, zahraniční studenti atd.). Rektor OU podotýká, že dle stejného klíče jsou poté přerozdělovány finance na fakulty. Jednotlivé fakulty se skládají na centrální činnosti rektorátu. Rektor OU zdůrazňuje, že s rozdělením financí musí vždy souhlasit děkani jednotlivých fakult a musí být odsouhlaseno AS OU. Rektor OU nastiňuje, že procentuální podíl, který získává rektorát OU je nejnižší ve srovnání s ostatními univerzitami v ČR, samozřejmě dodává, že je složité takto srovnávat. Rektorát OU také dodává, že rektoráty jiných univerzit neposkytují tolik prostoru k diskusi jako na OU.

Rektor OU reaguje na otevřený dopis děkana LF OU. Předně k otázce 1: „Jak rektorát OU nahradí potencionální výpadek dotace z města Ostravy?“ Rektor OU vysvětluje, že rektorát nemůže nahradit potencionální výpadek financí z města. Zdůrazňuje, že jedinou možností je vzít finance ostatním fakultám na OU, zdůrazňuje, že jiná varianta není možná. Rektor OU dodává, že fakulty OU se podílely spolufinancováním na projektu Inlek. Rektor OU uvádí, že bude hájit zájmy LF OU, ale je potřeba si vše uvědomit. Rektor OU uvádí, že zrenovovaný areál LF OU vznikl za finančního zajištění z města, což byla další významná finanční podpora LF OU. Obecně fakulty akceptují, ale nejsou ochotny dále investovat do LF OU, což se domnívá, že by bylo těžko průchodné i přes děkany a AS. Rektor vysvětlil, že děkani jednotlivých fakult byli informováni, že pro rok 2016 nebude město Ostrava dávat přímé dotace. |k těmto krokům rozhodlo nové vedení města a vykonalo toto politické rozhodnutí na základě toho, že předchozí přímé dotace byly netransparentní. Nyní chce vedení města provádět dotace transparentně a to formou projektů. Částka by měla činit +/- 50 mil Kč. Vedení OU se snaží vyjednat výhodné podmínky. Úkolem vedení LF OU bude navrhnout projekt, který bude splňovat všechny podmínky dány statutárním městem Ostrava napsat dle podmínek statutárního města Ostrava a konzultovat se zástupci města. Rektor OU zdůraznil, že se projekt poté podává na OU, protože celkový projekt podává celá univerzita. Prioritou při rozdělování financí z města bude LF OU, dále zahraniční pracovníci, kteří jak dodává, jsou také k prospěchu LF OU a dále sociální projekty, apod.

Další otázkou jsou zahraniční pobočky. Rektor diskutoval a rozebral současnou situaci a stav a další budoucnost poboček ve Švýcarsku a Itálii. Rektor uvedl, že poměr financí bude v letošním roce ze zahraničních poboček 85:15 (LF:OU). Rektor OU dodává, že z té částky, kterou získá, musí zaplatit vyřešení potíží, které jsou reálné. Rektor svůj vstup k zahraničním pobočkám uzavírá slovy, že není v opozici proti LF OU, ale naopak by rád dále v tomto ohledu LF podporoval.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 4/1
Číslo: 15 2015		Datum: 6. 10. 2015

## Diskuze

**Dr. Chmelová** vznesla dotaz kolik je celkem zapsáno studentů v zahraničních pobočkách?

**Kvestorka OU** Nezná přesné počty po přijímacím řízení. Je potřeba také uvážit, že akademický rok se nerovná finančnímu roku. V průměru udává cca 106 studentů.

**Rektor OU** uvádí, že není třeba řešit přes vedení OU.

**doc. Čermáková** se dotazuje, zda poměr 85:15 je stav daný?

**Rektor OU** odpovídá, že tento poměr rozdělení financí ze zahraničních poboček je stanoven pro letošní rok.

**doc. Čermáková** se dotazuje, zda poměr může měnit pro další rok?

**Kvestorka OU** vysvětluje, že vznik zahraničních poboček byl schválen na AS s vědomím právních služeb, zahraničních služeb, překladů apod. Předkládal se zpočátku poměr 70:30, který je daný. Bývalý rektor OU prof. Močkoř změnil písemně na poměr 85:15 a v tomto poměru bude účtováno za celý rok 2016. Otázkou zůstává, uvažujete o nových zahraničních pobočkách? Dodává, že s otevřením nových zahraničních poboček jsou spojeny i právní analýzy. Odpovídá, že je otázkou jaký bude poměr pro příští rok a je to na diskuzi kolik rektor OU připustí.

**Rektor OU** ještě dodává ke mzdovým tabulkám, že byly tvořeny vzhledem ke změně minimální mzdy. Zvýšení mzdových tabulek se již plánuje několik a stále se změna odkládala. Snaha o změnu mzdových tabulek bude od 1. ledna 2016, zmiňuje, že všechny fakulty OU souhlasily, s výjimkou LF OU. Rektor OU také vyjadřuje, že rozumí důvodu nesouhlasu LF OU a to vzhledem k dalším finančním nárokům s tím spojených jediná. Ke změně mzdových tarifů dojde na LF OU od září roku 2016, což jak dodává, jedná se o dostatečný čas se na tuto situaci připravit. Rektor OU zdůrazňuje, že se tak musí učinit.

**Děkan LF OU** sděluje, že je také pro zvýšení mezd. Avšak se domnívá, že není rozumné 7% plošné navýšení mezd. Děkan OU se domnívá, že je vhodnější celkové přehodnocení platu jako takových v souladu s výkonovými ukazateli. Také vysvětluje právně nárokovanou složku platu – osobní ohodnocení.

**Rektor OU** vyjadřuje shodu s děkanem LF OU. Rektor OU uvádí, že v minulém roce probíhal centralizovaný rozvojový projekt. Letos je připravených celkem 7 takových projektů. Snahou je na rozvoj získat finance odjinud. Jeden projekt na tvorbu nového předpisu kariérního řádu. A dodává ke sloům děkana LF OU je zde začleněna také složka hodnocení kvality. Uvádí, že je to samozřejmě složitá tvorba. Probíhá v kooperaci s univerzitou v Olomouci a Pardubicemi a zabývají se návrhem tohoto řádu. Rektor OU vidí obavy v prosazení návrhu přes AS. Také dodává, že toto nelze nastavit během měsíce. Je třeba přesně nastavit, jak sledovat kvalitu. U vědy jednoduché, naopak u výuky velmi obtížné.

**Tajemnice LF OU** se vyjadřuje k osobním příplatkům. Uvádí, že za systémovější považuje změnu mzdového předpisu jako celku včetně požívaných institutů (tj. nastavených způsobů hodnocení zaměstnanců dle jejich výkonnosti).

**Rektor OU** uvádí, že každé rozhodnutí vedení OU je vždy po dohodě s jednotlivými děkany fakult a přes AS OU. Dodává však, že se může stát, že jsou odlišné zájmy fakult.

**Dr. Bužga** se vyjadřuje ke sloům rektora OU, že rektorát nemá finance. Celkové finance jsou výsledkem rozhodnutí AS OU. Dr. Bužga se dotazuje na navyšování počtu zaměstnanců na rektorátu, a zda jsou s tím spojeny vyšší finanční požadavky na vedení rektorátu. Vyjadřuje obavy ze zvýšení položky P1 v rozpočtu, což hodnotí LF jako negativní.

**Rektor OU** vyjadřuje, že očekával otázku, která se dotýká zvyšování počtu osob na rektorátu. Uvádí, že PR na OU neexistovala, pouze v loňském roce byli zaměstnaní externisté (2 osoby), které se

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 5/1
Číslo: 15 2015		Datum: 6. 10. 2015

zabývaly PR. Rektor OU se dotazuje, zda senátoři čítávali listy OU a jak byli spokojeni s tvorbou OU listů.

**Rektor OU** nesdílí názor, domnívá se, že jejich tvorba nebyla v pořádku. Uvádí, že v současné době je na PR 3,8 zaměstnanců. Z toho je na PR grafik a dodává, že tuto osobu může využívat také LF OU. Odpovídá na dotaz, že navýšení počtu zaměstnanců v rámci PR není finančně zdaleka velké. Dodává, že z hlediska univerzity je také důležité upozornit na OU. V roce 2011 nabírala OU každého šestého uchazeče, v letošním roce to již byl každý třetí až čtvrtý uchazeč. Poukazuje také na to, že VŠB Ostrava nabírá každého uchazeče. Zdůrazňuje, že demografická křivka klesá, což znamená výběr z nekvalitních uchazečů, posléze nekvalitní studenti. Zdůrazňuje, že je potřeba se prezentovat jako dobrá univerzita a to je také důvod mít své vlastní PR. Mnoho osob se negativně stavělo k akci Noc vědců. Negativní reakce upozorňovaly na to, proč utrácet takto finance, zda by nebylo lepší investovat tyto finance na vědu. Upozorňuje, že akci Noc vědců navštívilo cca 3 000 osob a tuto akci sponzorovalo město Ostrava jako akci na oživení Ostravy. Stejný charakter má také akce Ostravská. Rektor OU podotýká, že tento cíl nemusí být pro LF OU nejdůležitější, avšak zdůrazňuje, že pro univerzitu ano. Senátory seznamuje také s faktem, že projektová oddělení jsou v problémech všude vzhledem ke končícím projektům a posunem OPVV projektů. To byl také důvod zřízení projektového oddělení, aby nebylo nutné propustit zkušené zaměstnance v této oblasti. Při přípravě budoucích projektů bude potřeba těchto zkušených zaměstnanců. Rektor OU dodává, že je to investice do budoucna. Zdůrazňuje také, že zaměstnanci PR jsou placeni ze stávajícího rozpočtu. Také dodává, že bylo ušetřeno 1 mil Kč, které se nainvestují do překlenovacího období. Rektor OU dodává, že rektorát OU nabízí projektové manažery jako služby fakultám. Díky těmto aktivitám není problém publikovat OU v médiích. Zmiňuje jako příklad Noc vědců.

**Děkan LF OU** dodává, že LF OU nepotřebuje publicitu, ona ji již má.

**Dr. Janoutová** se dotazuje rektora OU, zda eventuelní dotace z města Ostravy ve výši 9 mil Kč je myšlena pro celou univerzitu nebo pro LF OU.

**Rektor OU** odpovídá, že ve výzvě je nasmlouvána částka 9 mil Kč pro LF OU. Uvádí, že tato částka je vyšší než v minulosti.

**Dr. Janoutová** má připomínku ke sloům rektora OU. Vysvětluje, aby nedošlo k nedorozumění, LF nepožaduje finance od ostatních fakult, ani na jejich úkor. „My finance neškemráme po jiných fakultách.“ Vysvětluje, že je snaha LF OU získat finance z velké části z jiných zdrojů, tak jako to bylo dosud.

**Rektor OU** dodává, že případný výpadek financí lze vyřešit pouze tím, že se odeberou finance jiným fakultám. Rektor OU zmiňuje spoluúčasť na cvičné nemocnici. Rektor OU vyjadřuje souhlas s tím, že nebude LF OU žádat finance od fakult.

**Mgr. Végh** zmiňuje problematiku pozitivní motivace studentů Všeobecného lékařství. Dotazuje se rektora OU na pozitivní motivaci pro studenty Všeobecného lékařství, kteří mají zájem zůstat pracovat v Ostravě.

**Děkan LF OU** na tento dotaz reaguje slovy, že tato otázka je na jeho osobu a dotýká se absolventského plánu, který bude funkční již pro akademický rok 2015/2016.

**Rektor OU podotýká**, že Ph.D. a post doktorandské programy jsou hrazeny z rozvojových financí a že více než ½ financí je investována do vědy.

Po diskuzi k bodu 4 odchází rektor OU, děkan OU a kvestorka OU ze zasedání senátu.

## Ad. 5

### Strategický plán OU

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 6/1
Číslo: 15 2015		Datum: 6. 10. 2015

Předseda senátu uvedl tento bod shrnutím z minulého zasedání, kde byl již strategický plán OU probírán. Seznamuje senátory se zápisy z akademického senátu pedagogické fakulty a filozofické fakulty kde tento plán již byl probírán. Senáty těchto fakult se k strategickému plánu nestavěly pozitivně. Senát PdF jej zamítl. Předseda senátu zároveň zdůraznil, že fakultní senát neschvaluje dokumenty tohoto typu, pouze se k němu vyjadřuje a může dát doporučení zástupcům LF v akademickém senátu OU, který je pak schvalovat bude. S ohledem na to, proběhlo mnoho diskuzí a dohadů ke strategickému plánu, proto po dohodě s děkanem LF OU, navrhl provést diskuzi mezi senátory.

**Dr. Chmelová** se dotazuje, proč se této diskuze nezúčastní rektor OU?

**Dr. Bužga** děkan LF OU se s rektorem OU dohodnul před zasedáním senátu na tom, že záležitosti strategického plánu budou diskutovány senátory bez účasti vedení OU. Před další diskuzí se zdá vhodnější, aby si senátoři vyjasnili své postoje a mohli otevřeně diskutovat.

Dále byli dotázáni senátoři, kteří jsou zároveň členy AS OU v jakém je stavu projednávání strategického plánu na velkém senátu:

**Dr. Dvořáček** odpovídá, že nebyl na výjezdním zasedání AS OU. Byl informován, že v úvodu zazněla slova, že se nebude hlasovat o strategickém plánu, pouze projednávat.

**doc. Martínek** vyjadřuje, že se projednávalo a byly k tomu připomínky ze strany senátorů, avšak nehlasovalo se o strategickém plánu.

**doc. Krupa** vyjadřuje, že nebyly řešeny ekonomické a praktické důsledky strategického plánu OU. Navrhuje probrat strategický plán OU na tomto zasedání.

**doc. Grundmann** doplňuje, že ve strategickém plánu OU je vágní otázka výzkumu, protože není přesně řečeno, jakým způsobem budou přidělovány prioritní směry, způsob financování. Způsob kontroly a hodnocení. Na určité konkrétní granty. Uvádí, že je potřeba dotazovat se vedení OU na prioritní směry univerzity. Ve strategickém plánu OU je uvedeno, že budou operativně dávány jiné prioritní výzkumy, avšak není již napsáno, podle čeho budou témata vybírána, zda podle osob, které již prokázaly schopnost vykonávat vědu. Apeluje na senátory, že by bylo vhodné získat tyto informace.

**Dr. Dvořáček** také dodává, že by tyto informace měly být dány písemně.

**doc. Grundmann** doplňuje, že materiál je obecně vágní a je potřeba strategický plán OU zkompletovat.

**doc. Martínek** dodává, že obdobné připomínky jsou i v oficiálním zápise AS OU a tyto připomínky jsou veřejně k dispozici. Informuje senátory, že fakulta pedagogická a fakulta sociální se také vyjádřily, že strategický plán OU obsahuje fádňní údaje a nic z toho nevyplývá, vše je napsáno obecně. Předložený Strategický plán rozvoje OU, který je předložen nemá návaznost na specifické cíle OP VVV, a tudíž LF OU nebude moci žádat o projekty z tohoto operačního programu. Vyjadřuje dotaz, zda senátoři mají jiný názor. Dodává, že část seriózních lidí, kteří se zabývali projekty, toto potvrdí.

**Dr. Bužga** uvádí, že ze zápisu AS pedagogické fakulty ze dne 21. 9. je také patrné, že v rámci strategického plánu rozvoje OU není toto definováno, informace jsou vágní. Zároveň vyjadřuje obavy z třetího cíle, který se týká společenské angažovanosti zaměstnanců OU. Také uvádí, že problémem rozvojového plánu je i vágně ohrožení vyhlášek rektora, které může následně provést. Také ho znepokojuje str. 18 strategického plánu rozvoje OU, které se dotýká vedení databáze o zaměstnancích, co dělají mimo univerzitu, včetně studentů. Tato část připomíná doby před revolucí a nikdo asi nechce návrat k tomuto systému.

**doc. Krupa** vyjadřuje nejvíce obavy z celkového ekonomického dopadu celého záměru. A také se zajímá, kolik to bude stát financí LF OU.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 7/1
Číslo: 15 2015	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 6. 10. 2015

**doc. Martínek** dodává, že cílem bylo seznámit s tímto záměrem v rámci výjezdního zasedání a zazněla tam i celá řada zásadních připomínek. Taktéž jednou z připomínek, která zazněla na výjezdním zasedání je nedostatečná ekonomická analýza a následný finanční dopad na jednotlivé fakulty.

**Dr. Bužga** apeluje na senátory, je potřeba zapojení AS LF OU a podpora senátorů v AS OU.

**doc. Čermáková** vyjadřuje obavy z centralizací projektových oddělení, protože projektové oddělení LF OU je na tolik specifické, že nemůže být řízeno centrálně. Celková náplň pro LF OU nemá s centralizací nic společného a je nebezpečná pro LF OU.

**Tajemnice LF OU** se dotazuje, zda na zasedání AS OU byla předložena ekonomická analýza, popř. předložena později na základě dotazů vznesených na AS OU.

**doc. Martínek** odpovídá, že nebyla předložena ekonomická analýza.

**doc. Hladík** konstatuje, že měl snahu o načtení materiálu, avšak dodává, že pro člověka, který má vžité určité stereotypy, jsou tyto řádky nesrozumitelné a vykládající spíše v rovině politické, než akademické. Dodává, že je to dokonale nesrozumitelné a pokud to bude schváleno a odklepne se to, tak nás vždycky dostanou s tím, že to tam je uvedeno. Dle jeho slov je materiál velmi nekvalitní a připomíná materiály z dob minulých, které se nedaly číst. Celkově hodnotí materiál jako nepoužitelný, který neukazuje směr. Výstupy připomínají sbírku frází a o výstupech si netroufá určit jejich původ. Připomíná to budovatelské nadšení davu a ne směr, kterým bychom se měli dát. Uvádí poznámku, že tento materiál je nekvalitní, nepřijímá tento materiál a nepovažuje jej za nosný pro další rozvoj.

**Dr. Bužga** ve stávající podobě je materiál nepřijatelný z hlediska ekonomických aspektů. Navrhuje vydání stanoviska, že AS LF OU nesouhlasí s tímto materiálem z důvodu ekonomické nepřijatelnosti a to pokud nebude zásadně přepracován. A také pokud nebudou připraveny ekonomické dopady pro univerzitu a LF OU.

#### **Předseda AS LF vyzývá senátory ke hlasování o stanovisku AS LF OU:**

Stanovisko AS LF OU: Strategický plán OU pro období 2016–2020 je pro LF neakceptovatelný a to zejména z důvodů ohrožení vstupu OU do OP VVV. Dále vzniku nových rektorátních útvarů vytváří nový model centralizované univerzity, oslabuje řídicí, rozhodovací a finanční pravomoci fakult.

#### **Hlasování**

Předseda senátu vyzval přítomné ke hlasování. **Návrh byl senátory schválen.**

**AS LF OU nedoporučuje předložený dokument k hlasování v AS OU.**

#### **Hlasování:**

<b>Pro: 17</b>	<b>Proti: 0</b>	<b>Zdržel: 0</b>
----------------	-----------------	------------------

#### **Ad. 6**

#### **Různé – diskuze k návrhům docenta Martíňka k finanční situaci a vztahům s rektorátem OU:**

**doc. Martínek** zajímá ho stanovisko jednotlivých senátorů a to k různým ekonomickým aspektům, které na tomto zasedání senátu zazněly. Uvádí, že dochází k určitému diktátu ekonomickému ze strany rektorátu. Domnívá se, že rektorát si může prosadit souhlasem děkanů navýšení rozpočtu pro rektorát OU, tzn. snížení rozpočtu pro fakulty OU. Z toho důvodu navrhuji usnesení pro děkana LF OU neakceptovat ty iniciativy a aktivity, které budou vyžadovat další meziroční navýšení rozpočtu rektorátu z finančního rozpočtu LF OU a tím zamezit dalšímu finančnímu oslabení LF OU.

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b>	Strana: 8/1
Číslo: 15    2015	<b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Datum: 6. 10. 2015

Dále se vyjadřuje k získávání dotací. Uvádí, že se účastnil získávání dotací, takže uvádí, že to není jednoduché. Dále zdůrazňuje, že jedna věc je příslib a druhá schvalování. Vědět kolik financí získáme v březnu je nereálné. Až po vytvoření rozpočtu lze vědět, zda bude možné podpořit tyto aktivity. Navrhuje přidělit úkol děkanovi LF OU, aby se účastnil aktivně jednání na městě, nikoliv jen rektor a také informoval AS LF OU, jak jednání probíhají. Navrhuje, aby děkan a jeho tým vedení vytvořil a senátu předložil, modelové situace, kde by byl znázorněn dopad propadu financí v roce 2016 na zaměstnance LF OU a na činnost LF OU.

Po předložení návrhů doc. Martínka proběhla diskuze:

**Dr. Chmelová** reaguje, že od minulého zasedání AS LF OU muselo proběhnout mnoho změn a jednání.

**Dr. Bužga** poukazuje na fakt, že zasedání AS LF OU není bezvýznamné a má dopad. Minulá podpora děkana LF OU formou otevřeného dopisu dalo do pohybu jednání s rektorátem OU. I díky tomu byl děkan u primátora a s náměstkem Pražákem na jednání.

**Tajemnice LF OU** zdůrazňuje, že se děkan LF OU snažil o setkání s primátorem už od začátku roku. Dne 22. dubna požádal děkan písemně o schůzku primátora (na základě požadavku ze sekretariátu primátora, které ani po několika měsících telefonických žádostí o schůzku děkanovi nevyhovělo). Z kanceláře primátora však bylo sděleno, že vyjednávat ve věci dotace smí pouze rektor OU jako statutární zástupce, neboť v jedné a téže věci může jednat pouze jeden zástupce daného subjektu. Děkan LF tedy následně nabízel rektorátu OU svou přítomnost na jednáních, aby spravil vedení města o problémech a potřebách LF OU. Od otevřeného dopisu se kroky posunuly a děkan LF byl na schůzce s náměstkem Pražákem, kde vyjednal posunutí rozhodnutí o poskytnutí dotace města z dubna na únor 2016.

**Doc. Martínek** doplňuje, že je žádoucí vědět, co nás čeká a proto navrhuje sestavení kritického modelu.

**Tajemnice LF OU** lze provést přiblížení. Dále připomenula, že v rámci rozpočtu na rok 2015 nebyly finančně pokryty provozní náklady, na které již nezbyly finance. Nákladová položka se tedy týkala pouze mezd zaměstnanců, přičemž pokud bude na rok 2016 rozpočet ještě ponížěn – bude se jednat o další snížení rozpočtu zasahující pouze a primárně do mzdových nákladů.

**doc. Martínek** dotazuje se, jak se bude postupovat, jestli např. dojde ke snížení zaměstnanců.

**Tajemnice LF OU** odpovídá, že toto je strategie LF OU a ne ekonomický model. Uvádí svůj názor, že strategii není možné vymodelovat pouze z ekonomických údajů. Dále uvádí svůj názor, že se jedná o závažnou problematiku, která by v konkrétním případě zřejmě byla probrána na velkém kolegiu děkana.

**doc. Martínek** na tuto diskuzi odpovídá, že nežádá po tajemnici odpověď nyní. Vyjadřuje obavy, že řešit tuto situaci až v lednu, kdy finance nebudou, bude již pozdě.

#### Po uzavření diskuze se senát dohodl na třech usneseních:

1. Senát LF OU ukládá děkanu LF OU v Ostravě ve spolupráci s rektorem OU aktivně se zapojit do spolupráce s vedením města Ostravy, s cílem zajistit pokračování dosavadní finanční dotace získáním vypsání projektů a o situaci průběžně informovat členy senátu.



LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 9/1
Číslo: 15 2015		Datum: 6. 10. 2015

### Hlasování

Předseda senátu vyzval přítomné ke hlasování. **Návrh byl senátory schválen.**

#### Hlasování:

<b>Pro: 17</b>	<b>Proti: 0</b>	<b>Zdržel: 0</b>
----------------	-----------------	------------------

- Vzhledem k současné nepříznivé ekonomické situaci LF OU v Ostravě (ukončení pěti-leté finanční dotace ze strany Statutárního města Ostravy k 31. 12. 2015, mezidobí chybějících financí z projektů, zvýšený meziroční rozpočet na činnost rektorátu v roce 2015 atd.) senát LF OU v Ostravě neschvaluje děkanu LF OU v Ostravě akceptovat ty iniciativy a aktivity, které budou vyžadovat další meziroční navýšení rozpočtu rektorátu z finančního rozpočtu LF OU v Ostravě, jakož zároveň vyslovuje mandát děkanovi LF OU nesouhlasit s rozpočtem rektorátu OU, který by znamenal meziroční zvýšení nákladů rektorátu OU, a tím zamezit dalšímu finančnímu oslabení LF OU.

### Hlasování

Předseda senátu vyzval přítomné ke hlasování. **Návrh byl senátory schválen.**

#### Hlasování:

<b>Pro: 17</b>	<b>Proti: 0</b>	<b>Zdržel: 0</b>
----------------	-----------------	------------------

- Senát LF OU v Ostravě ukládá děkanu LF OU předložit modelovou analýzu (strategii) dopadu kritické finanční varianty v roce 2016 na zaměstnance a činnost LF OU v Ostravě včetně konkretizace opatření vedoucích k minimalizaci negativního dopadu při hypotetickém propadu financí z města. Tuto analýzu připravit na přes příští zasedání AS LF OU.

### Hlasování

Předseda senátu vyzval přítomné k hlasování. **Návrh byl senátory schválen.**

#### Hlasování:

<b>Pro: 16</b>	<b>Proti: 0</b>	<b>Zdržel: 1</b>
----------------	-----------------	------------------

**Další zasedání AS LF OU jsou plánována na 9. 11. 2015 a 7. 12. 2015.**


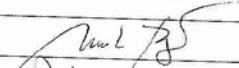
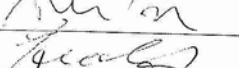
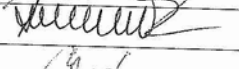
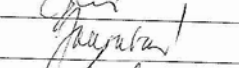

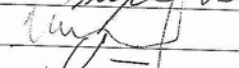
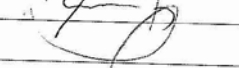

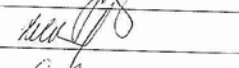
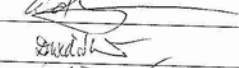
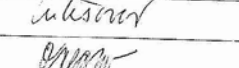
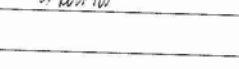
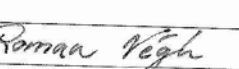


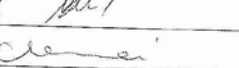
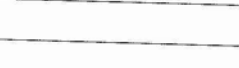


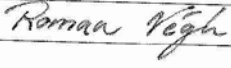
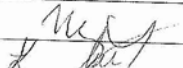
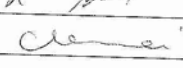

### Zápis:

**zpracoval:** Mgr. Kateřina Vařechová 11. 10. 2015 podpis

**schválil:** Mgr. Marek Bužga, Ph.D. 14. 10. 2015 podpis

**kontroloval:** MUDr. Jana Janoutová, Ph.D. 15. 10. 2015 podpis

**Přílohy:****Příloha č. 1: Prezenční listina**

LF OU Ostrava			Prezenční listina		Příloha
číslo: 15	2015		z jednání Akademického senátu LF OU ze dne 6. 10. 2015		Datum: 6. 10. 2015
Č.	Jméno, příjmení, titul	Podpis			
1	Mgr. Marek Bužga, Ph.D.				
2	MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D.				
3	doc. MUDr. Milan Grundmann, CSc.				
4	doc. MUDr. Michal Hladík, Ph.D.				
5	Mgr. Jaroslava Chyliková				
6	MUDr. Jana Janoutová, Ph.D.				
7	PhDr. Radka Kozáková, Ph.D.				
8	doc. MUDr. Petr Krupa, CSc.				
9	MUDr. Irina Chmelová, Ph.D., MBA				
10	doc. MUDr. Arnošt Martínek, CSc.				
11	MUDr. Eva Mrázková, Ph.D.				
12	Mgr. Markéta Skalná, Ph.D.				
13	RNDr. Hana Sochorová, Ph.D.				
14	PhDr. Renáta Zeleníková, Ph.D.				
15	Bc. Klára Adamčíková				
16	Zdenka Durdáková				
17	Mgr. Hana Lukšová				
18	Bc. Veronika Ovesná				
19	Tereza Rykrová				
20	Marian Sznepka				
21	Mgr. Roman Věgh, DiS.				
22	Jakub Vysocký				
22	prof. MUDr. Jan Lata, CSc.				
23	Dr. MUDr. HORAČEK, CSc.				
24	Dr. OPAŘALOVÁ				
25	V. MORENOVA				
26					
27					