

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 1/1
Číslo: 15 2012		Datum: 5. 6. 2012

**PŘÍTOMNI:**

**Komora akademických pracovníků:** doc. MUDr. Michal **Bar**, Ph.D., Mgr. Marek **Bužga**, Ph.D., MUDr. Zuzana **Čermáková**, Ph.D., doc. MUDr. Jaroslav **Horáček**, CSc., MUDr. Lubomír **Martínek**, Ph.D., MUDr. Miloslav **Mazur**, Ph.D., MUDr. Jana **Povová**, doc. PhDr. Yvetta **Vrublová**, Ph.D.

**Komora studentů:** Bc. Tamara **Holíková**, Michaela **Pospěchová**, Bc. Miroslav **Seidl**

**HOSTÉ:** JUDr. Antonín **Blahuta**, Mgr. Ivona **Závacká**

**OMLUVENI:** Klára **Adamčíková**, MUDr. Igor **Dvořáček**, Ph.D., Zdenka **Durdáková**, MUDr. Ivo **Valkovský**,

**JEDNÁNÍ ŘÍDIL:** předseda senátu, MUDr. Lubomír **Martínek**, Ph.D.

**PROGRAM:**

- Kontrola zápisu z posledního zasedání akademického senátu Lékařské fakulty Ostravské univerzity v Ostravě (dále jen AS LF OU)**
- Projednání Výroční zprávy a Zprávy o hospodaření LF OU v Ostravě za rok 2011**
- Stanovisko AS LF ve věci výběru projektové varianty rekonstrukce budovy ZW projednávané na mimořádném zasedání AS LF OU dne 22.5.2012**

**Ad 1. Kontrola zápisu z posledního jednání AS LF OU**

Zápis schválen bez připomínek.

**Ad 2. Projednání Výroční zprávy a Zprávy o hospodaření LF OU v Ostravě za rok 2011**

Proděkanka Mgr. Závacká přítomným senátorům vysvětlila některé diskutované body Výroční zprávy. Ze strany AS LF OU nebyl další připomínky. O upravené formě (včetně jazykové korektury) bylo hlasováno.

<b>Pro: 11</b>	<b>Proti: 0</b>	<b>Zdrželo se : 0</b>
----------------	-----------------	-----------------------

AS LF OU schválil Výroční zprávu a Zprávu o hospodaření LF OU v Ostravě za rok 2011.

**Ad 3. Stanovisko AS LF OU ve věci výběru projektové varianty rekonstrukce budovy ZW projednávané na mimořádném zasedání AS LF OU dne 22.5.2012**

Předseda senátu navrhl přítomným senátorům, aby stanovisko AS LF OU ve výše uvedené věci mělo pouze charakter doporučení směrem k vedení LF OU, nikoliv rozhodnutí ve věci samé. Samotné rozhodnutí je dle něj plně v kompetenci a zodpovědnosti vedení LF OU. AS LF OU není s ohledem na charakter této věci schopen kvalifikovaně rozhodnout a jeho možnost kontrolovat dopady tohoto rozhodnutí je pouze omezená. Doc. Vrublová souhlasila se stanoviskem předsedy senátu a dodala, že by tuto záležitost brala pouze na vědomí, rozhodnutí by mělo být v plně gesci vedení LF OU. Taktéž Dr. Čermáková se domnívá, že s ohledem na ohlasy studentů v souvislosti s potřebou zajištění stravování v areálu Zábřeh, které se dostaly k AS LF OU, by mělo být ze strany senátu učiněno určité doporučení směrem k rozhodnutí vedení LF OU.

Předseda senátu upozornil na skutečnost, že zástupcům AS LF OU chybí ucelené a komplexní informace např. znalost mechanismů dotačního řízení, podmínky výběrového řízení na zhotovitele stavby a potenciál případných změnových návrhů. Proto se rozhodl opět přizvat na jednání

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 2/1
Číslo: 15 2012		Datum: 5. 6. 2012

Dr. Blahutu, aby poskytl senátorům další potřebné informace. Dr. Bužga vznesl námitku týkající se nepřítomnosti tajemnice LF OU na tomto jednání, kdy dle něj již informace na předchozím mimořádném zasedání byly dostačující. Doc. Horáček souhlasil s přizváním Dr. Blahuty k osvětlení informací týkajících se úkolu vedení LF OU z posledního mimořádného zasedání – zjistit zda je možné vyjednávat s vedením krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen KÚ MSK) o změně účelu čerpání dotace, případně posunutí termínu čerpání. Předseda senátu po schválení dalších členů přizval Dr. Blahutu k jednání.

Zástupci studentské komory referovali o postupu a výstupech při získávání většinového pohledu studentů na charakter stravování v areálu Zábřeh. Bc. Seidl uvedl, že na základě komunikace se spolužáky na kolejích OU, se studenti s ohledem na finanční rizika spojená s realizací projektu přiklánějí spíše k nulové variantě řešení. Dle sl. Pospěchové vnímají studenti variantu studeného bufetu jako ne příliš ideální a informace o finančním závazku vyvolávaly rozpaky. Dle Bc. Seidla má na pohled studentů podstatný vliv způsob a obsah předávaných informací ve vztahu k přínosům a rizikům.

Dr. Povová taktéž poukazuje, že na pohled zaměstnanců a studentů na realizaci projektu měla podstatný vliv distribuce informací, které na začátku nevyprávěly o rizicích, které úzce souvisí se zajištěním základního provozu jednotlivých pracovišť s ohledem na snižování rozpočtů.

Dle Dr. Čermákové nemají senátoři doposud dostatek informací v oblasti technického stavu budovy a dalších rozvojových lokačních záměrů fakulty. Kdy případné zbourání budovy s ohledem na její špatný technický stav může být také pro fakultu značně finančně nákladné. Otevírá se tím i prostor pro přemýšlení nad osudem budovy – rekonstrukce versus demolice. Primární otázka zní „potřebujeme tuto budovu nebo nepotřebujeme?“

Dle Dr. Povové, Dr. Bužgy a Dr. Blahuty je budova ve špatném technickém stavu. Svědčí o tom zkušenosti z nedávné rekonstrukce, při které se zcela zbourala zeď v blízkosti učebny ZW104. Při dalších výraznějších zásazích do budovy např. při plánované demolici kotelny se dá očekávat i narušení statiky.

Dle Dr. Blahuty počítá současné vedení s využitím této budovy i po dostavbě pavilónu GynPor. Do budoucna by tedy měla být jednotlivá pracoviště LF OU situována do 4 budov – ZZ, ZW, ZU a GynPor. V minulosti byla dokonce budova ZW zahrnuta do rozvojového generelu OU, později z něj byla vyjmuta. Dr. Blahuta upozornil, že v současné době mu však není známa rozvojová vize budoucího vedení LF OU a celé OU. V případě nedokončení rekonstrukce budovy ZW dle něj bude pouze otázkou času nutnost celkové demolice budovy.

Účelová dotace KÚ MSK je dle něj jasně účelově vymezena. Šance na změnu účelu dotace vidí jako malé. Vedení KÚ MSK však v této věci ještě nekontaktovali. Již při podávání žádosti o dotaci se dle něj počítalo se spoluúčastí fakulty. Projektantka vypracovávala ještě před podáním žádosti projektový záměr, byl vytvořen finanční odhad odpovídající max. 10 mil a předběžný časový plán stavby. Na dofinancování projektu bylo počítáno s částkou 2 mil. Tyto prostředky vedení LF OU má v současné době k dispozici díky nájemnému od firmy CGB (1/2 mil ročně/nájemné), s dalšími prostředky na dofinancování se počítalo z projektu Dr. Fialové, který nakonec nebyl realizován v souvislosti s neschopností firmy splnit garantované termíny. Původním záměrem při podávání žádosti bylo zajistit dofinancování projektu mimo rozpočet LF OU.

Doc. Vrublová vznesla dotaz: Jak dlouho ví vedení fakulty, že byla dotace přidělena? Dr. Blahuta uvedl, že vedení s touto informací pracuje od března 2012.

Doc. Bar navrhl s ohledem na nejasnosti v celkové výši prostředků, které by bylo nutné dofinancovat, aby proběhlo výběrové řízení a celková cena se nechala vysoutěžit s tím, že pokud to

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 3/1
Číslo: 15 2012		Datum: 5. 6. 2012

bude nad možností fakulty tak nedojde k realizaci projektu a finance se vrátí. Dr. Blahuta v této souvislosti upozornil na časové hledisko, případná následná realizace je termínově nezvládnutelná. Doc. Vrublová při realizaci tohoto návrhu spatřuje také riziko v nutnosti vracet profinancované prostředky na proběhlé výběrové řízení při variantě odstoupení od dotace. Dr. Blahuta vidí jako schůdnější požádat vedení KÚ MSK o prodloužení termínu čerpání dotace.

Dle doc. Vrublové je potřeba znát odpověď na otázku potřebnosti budovy ZW od vedení LF OU a vedení OU.

Fakulta nemá zpracovaný rozvojový generel na 5 let dopředu. Do budoucna budou zajištěny nové prostory v pavilonu GynPor, o další výukové prostory fakulta přijde – budova ZO (koleje zahraničních studentů). Při rekonstrukci pavilonu GynPor existuje riziko, že s ohledem na současný stav budovy dojde k navýšení ceny projektu a rekonstrukce neproběhne v plném rozsahu. V případě kapacitních problémů LF OU může dojít i k případné nabídce volných prostor od Přírodovědecké fakulty OU (Chittussiho 10, Slezská Ostrava). Dr. Blahuta toto možnost vidí v souvislosti s nutností přesunu 100 studentů medicíny jako velmi problematickou (časové hledisko, možnosti MHD Ostrava). Do prostorových kapacit se může promítnout i sloučení s Vysokou školou báňskou.

Předseda senátu ukončil diskusi závěrečným shrnutím a navrhl dát vedení LF OU doporučení, aby projednávaný projekt nebyl za současných podmínek (zadlužení rozpočtu LF OU) realizován a aby vedení fakulty vstoupilo v jednání s vedením KÚ MSK ve věci projednání možnosti změny účelu čerpání dotace.

Předseda senátu vyzval přítomné senátory k hlasování o schválení znění návrhu doporučení ve věci výběru projektové varianty rekonstrukce budovy ZW směrem k vedení fakulty LF OU.

**Hlasování** - schválení znění návrhu doporučení ve věci výběru projektové varianty rekonstrukce budovy ZW směrem k vedení fakulty LF OU ve znění: „*AS LF OU doporučuje vedení LF OU, aby projednávaný projekt nebyl za současných podmínek (zadlužení rozpočtu LF OU) realizován a aby vedení fakulty vstoupilo v jednání s vedením KÚ MSK ve věci projednání možnosti změny účelu čerpání dotace.*“

<b>Pro: 10</b>	<b>Proti: 0</b>	<b>Zdrželo se : 1</b>
----------------	-----------------	-----------------------

Příští jednání AS se uskuteční **11. 9. 2012 v 15:30** ve Fakultní nemocnici Ostrava. Další jednání v roce 2012 jsou naplánována vždy na 2. úterý v měsíci tj. 9.10, 13.11., 11.12.2012.

#### Zápis

**zpracoval:** Mgr. Monika Střelková 15. 6. 2012 podpis  
**schválil:** MUDr. Lubomír Martínek, Ph.D. 15. 6. 2012 podpis

Přílohy:

Příloha č. 1: Prezenční listina

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> <b>z jednání Akademického senátu LF OU</b>	Strana: 4/1
Číslo: 15 2012		Datum: 5. 6. 2012

**Příloha č. 1: Prezenční listina**

LF OU Ostrava	<b>Z Á P I S</b> z jednání Akademického senátu LF OU	Strana: 5/1
Číslo: 15 2012		Datum: 5. 6. 2012



LF OU Ostrava	Příloha
číslo: 15 2012	Datum: 5. 6. 2012

**Prezenční listina**  
z jednání Akademického senátu LF OU  
ze dne 5.6.2012

Č.	Jméno, příjmení, titul	Podpis
1	MUDr. Michal Bar, Ph.D.	
2	Mgr. Marek Bužga, Ph.D.	
3	MUDr. Zuzana Čermáková, Ph.D.	
4	MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D.	
5	MUDr. Lubomír Martínek, Ph.D.	
6	MUDr. Miloslav Mazur, Ph.D.	
7	MUDr. Jana Povová	
8	MUDr. Ivo Valkovský	
9	doc. PhDr. Yveta Vrublová, Ph.D.	
10	doc. MUDr. Jaroslav Horáček, CSc.	
11	Klára Adamčíková	
12	Zdenka Durdáková	
13	Michaela Pospěchová	
14	Bc. Miroslav Seidl	
15	Bc. Tamara Holíková	
16	Mgr. I. Závacká	
17		
18		
19		
20		
21		
22		