

Zápis ze schůze Akademického Senátu Fakulty Umění Ostravské Univerzity

Datum a místo konání: 14. 3. 2023, děkanát FU, 15:00

Přítomní z vedení FU: děkan M. Kalhous, proděkan J. Drozd, proděkan P. Maceček, tajemnice D. Starostková

Přítomní senátoři: V. Velek, M. Sibinský, T. Knoflíček, V. Rodek, J. Kuděla, O. Janča, K. Dabrowská, M. Pikáli, D. Pohludka

Omluveni: D. Foltýn, L. Michel, D. Cvek, A. Mazgajová

Hosté: rektor P. Kopecký, kvestor J. Fux, prorektor pro vědu a uměleckou činnost M. Štěpnička, J. Pajač, K. Běnková, O. Moravcová, A. Uváčiková, M. Vachalová, D. Jánská, I. Františák, J. Kačerovská, L. Novotný, I. Veber, E. Dřízgová, M. Franz, P. Čierna, H. Kuchtová, L. Bártil

Začátek jednání: 15:00 **Konec jednání:** 17:15

Schválení programu:

Dr. Velek přivítal přítomné, představil následující program a požádal členy AS o jeho schválení. AS senát schválil zařazení vystoupení I. Františáka, ale předseda AS upozornil na možnost, že se bod nestačí projednat, protože po 17. hodině senát patrně nebude mít dostatečný počet senátorů. Upozornil, že průběh schůzí usnadní včasné zaslání návrhů témat do programu.

1. Informace vedení FU OU (zejména Nová budova, příprava rozpočtu atd.)
2. Umělecká Rada – schválení nových členů
3. Problematika podfinancování platů pedagogů FU, zdroje navýšení tarifních mezd
4. Návrh, aby AS FU OU zaujal oficiální stanovisko senátu k protestu (stávkové pohotovosti) na Den učitelů 28. 3. – představí Dr. Jiří Kuděla
5. Příprava voleb do AS FU OU
6. Různé: Františák – dopis na RVH, Janča – evaluace

AS FU program schválil formou hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Ad1) Informace vedení FU OU

Nová budova (NB) – děkan M. Kalhous informoval přítomné o komplikacích a nedostacích v záběhu NB. Na vrátnici je trvale umístěn psací blok, do něhož zaměstnanci NB zapisují podněty k nápravě. D. Starostková a pan Bajger poznámky kontrolují a řeší (např. zatím není dořešen kartový systém – vstup do učeben na kartu).

Bylo vypsáno další výběrové řízení na nábytek NB, v pořadí již třetí. I. Veber podotkl, že se týká pouze sériové výroby nábytku, truhlářské výrobky na míru budou dodány do 45 dnů.

Dodávka AV techniky – byla uzavřena smlouva o dodávce AV techniky s firmou Aveton.

Dále děkan informoval o výběrovém řízení na pracovní pozici „produkční“ na poloviční úvazek.

Rozpočet FU na další rok – nyní v projednávání, předpokládá se navýšení o více než 4 mil. Kč, z toho cca 2, 5 mil. Kč bude využito na navýšení mezd akademiků a druhá část na energie NB.

Ad2) Umělecká rada FU OU

Na základě žádosti děkana FU OU projednal AS změny a doplnění členů Umělecké rady. Viz tento návrh p. děkana:

- 1. Za člena umělecké rady navrhuji Mgr. Jana Drozda – člen UR z pozice proděkana pro vědu a rozvoj, v současné době připravuje akreditační spis doktorského studia VU FU OU v UR, nahradí bývalého pana proděkana MgA. Michala Bártu, Ph.D.*
- 2. Dále navrhuji za nového člena UR paní Doc. Elišku Novotnou, dle článku 2, odst. 3 jsou členy UR významní představitelé oborů, v nich FU uskutečňuje svou činnost.*
- 3. Dále za pana prof. Daniela Balabána, ak. mal., který si přál utlumit svou činnost v UR, navrhuji doc. MgA. Františka Kowolowského.*

AS FU nové složení UR FU OU schválil formou hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

15:30 Dorazil rektor, prorektor, kvestor a personalistka.

Ad3) Problematika podfinancování platů pedagogů FU

V. Velek požádal přítomné senátory o schválení vystoupení hostů – tj. kolegy Marka Franze a případně dalších členů akademické obce (8 členů) + referentky studijního oddělení K. Běnkové.

AS FU schválil vstup hostů formou hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Děkan přítomné seznámil s pracovní skupinou založenou při FU OU na základě nespokojenosti se mzdovými tarify (asistenti a odborní asistenti FU). Iniciativa vzešla z různých úrovní a projevila zájem o setkání s p. děkanem a p. rektorem.

Děkan

- mělo by se řešit s MŠMT
- dorovnání mezi SŠ a VŠ
- spravedlivost rozdělování peněz z úrovně VŠ
- boj s KEN – otázka strategie

Rektor

- Poděkoval za pozvání, souhlasil s děkanem, příčina podfinancování VŠ jako celku je mimo univerzitu. V rámci předvolebních diskusí toto vnímal jako prioritu a tímto tématem se intenzivně zabývá (ve funkci je teprve 10 dní – upozornil). Již oslovil zástupce MŠMT a požádal o konzultaci.
- KEN – ano, současné nastavení vnímá vůči FU OU jako nespravedlivé (souhlasí, že ostatní umělecké školy jsou lépe financovány, nicméně FU jako samostatná fakulta je jedinou svého druhu a nemá srovnání) – diskutoval problematiku s prof. Latou a několika dalšími rektory a šance na úspěch ve věci navýšení KEN není příliš veliká, konzultace z jeho strany provedeny
- dodal, že jako zásadní problém, na který bude apelovat, je, podíl rozpočtu určený na veřejné vysoké školy na celkovém rozpočtu MŠMT, který za posledních 10 let klesl z přibližně 18 % na 12 %
- téma podfinancování otevře na NAÚ při konferenci, která se uskuteční 30.3. na LF OU, inauguraci a na konferenci rektorů

Diskuze, dotazy:

V. Velek – otázka proč rektor dává malou šanci změně KEN – rektor o tomto diskutoval s lidmi z Reprezentativní komise pro rozpis rozpočtu veřejných vysokých škol (dále jen repre komise). Nezaznamenal zde vůli ke změně (i přesto, že nespravedlnost ve srovnání s jinými uměleckými školami je zjevná), jelikož je zde obava, že by vznikl precedens a přidaly by se další požadavky na změnu.

Děkan věří, že OU spolu s dalšími rektory vyvolá dostatečnou diskusi, která povede ke změně. Síla VŠ, které mají umělecké fakulty, byla doposud malá.

V. Velek – je vhodné předložit problém KEN na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže? Rektor – v tuto chvíli ne. Navíc rektor zatím prověřuje standardní cesty a nechce řešit nic silově, spíše citlivě. Vedoucí oddělení lidských zdrojů J. Pajak uvedla, že tento problém s prof. Latou diskutovali a došli k závěru, že řešení prostřednictvím žaloby či ÚOHS není vhodné.

T. Knoflíček – systémové řešení je tedy v nedohlednu, FU je jedinečná spojením hudební a výtvarné části. Myslí si, že nehrozí precedens v tom, že by musely ostatní fakulty požadovat také navýšení mezd, FU OU by užila argumentaci na KEN.

Rektor zopakoval, že repre komise se obává, že pokud vyhová jedné fakultě, přijdou podněty z více stran, to by pak byl nežádoucí precedens. Sám se s tím ovšem nespokojí, bude apelovat i nadále.

Děkan M. Kalhous se dotázal, proč odvody na rektorát P1 rostou tak strmě. Fakulta tím trpí. Rektor – částka je zprůměrována napříč fakultami OU. Kvestor k tomu dodal, že se účastnil repre komise na MŠMT a osobně tam vznesl požadavek na finanční kompenzaci hudební části Fakulty umění z důvodu nižšího KENU, ale bez výsledku. Bývalý náměstek Doleček potvrdil kvestorovi, že repre komise má obavy z precedentu (pak jakýkoliv další požadavek z jiné VŠ i z jiného důvodu by se musel rovněž řešit), to bylo na dnešní schůzi několikrát zmiňováno. Problém byl patrný i za úřadu ministra školství R. Plagy. Dnes je naprosto stejná situace, i prof. Lata (bývalý rektor) již zmiňoval tento problém jako neřešitelný. Rektor se zavázal, že při každé možné příležitosti tento problém zmíní. Ovšem pro AR 2023/24 nepočítejme se systémovými změnami. Zde T. Knoflíček připomněl FUČ (Fond umělecké činnosti) jako nesystémové řešení.

J. Fux – významná část finančních prostředků odvedených rektorátu slouží pro dofinancování velkých staveb jako jsou např. NB na Černé Louce, nyní tam FU může fungovat.

V. Velek se dotázal na neakademické pracovníky, taky mají problém s výši tarifních mezd. Rektor připomněl, že pro ně byl upraven mzdový tarif, ale stále se čerpá z jednoho balíku peněz OU. To není systémové řešení – jedné straně se ubere a druhé se přidá.

Kvestor J. Fux avizoval, že v 2021 se měnila metodika rozpočtu OU a do roku 2025 je zafixována, tedy není vhodné ji měnit. Odvody fakult vůči celouniverzitním složkám mají již řadu konstantní úrovně, přehled odvodů již zaslal děkanovi a tajemnici fakulty (očištěné od FRIM).

J. Fux a P. Kopecký doporučují využít NB zejména komerčním způsobem. Děkan souhlasil.

D. Jánská reagovala na pana kvestora – máme koeficient, který nedofinancuje naše náklady, to, co dostaneme na studenty, se vše utratí a nic nezbyde katedře. Souhlasí, že NB je velká prestiž. Ale FUČ by měl být nástroj na dorovnání, ale není, neměl by spadat do odvodů P1, ale spadá. D. Jánská navrhuje narovnání KEN, aby to nedoléhalo na ostatní fakulty.

Rektor – asociace děkanů FF ví, že na FU je to opravdu velkým problémem, k dalšímu postupu uvítá rektor jakékoliv další podklady, které může předložit na MŠMT anebo repre komisi.

J. Fux se ještě vrátil k otázce D. Jánské proč spadá FUČ do odvodů P1 – ostatní fakulty (LF, PdF, PŘF, FF) také odvádějí do P1 z podobných „účelových zdrojů“ – tzv. ukazatel P. Uplatnění odvodů je standardní prakticky pro všechny finance přicházející na OU, aby to bylo systémové a spravedlivé a je v souladu s metodikou.

J. Drozd – pokud komerčně využijeme NB nebo CDT, tak potřebujeme novou osobu na organizaci, pomůže rektorát? M. Štěpnička přislíbil, že pomůže při získávání peněz zvenčí i pro FU OU. Vedení OU se uvedlo, že osoba koordinující provoz budovy musí být financována ze souvisejícího zisku. Centrum si musí na sebe vydělat samo.

Kvestor připomněl tzv. fond strategického rozvoje, který je budován z odvodů fakult, mohla by se z něj financovat řada věcí na fakultě (i komerční využití NB).

M. Štěpnička doporučuje fakultě zapojit se do projektů, zmínil FSS, která také byla v krizi a povedlo se jí získat TAČR. Na to V. Rodek a P. Čierna reagovali otázkou, zda je to podnět k více práci za podhodnocené mzdy, abychom možná někdy v budoucnu získali více peněz? Dle jejich slov akademici FU jsou pracovní přetížení, uměleckou činnost dohánějí o víkendech. M. Štěpnička upřesnil, že tímto uvádí možnosti, jak FU může získat další finance, které může využít k financování zaměstnanců a souvisejícímu rozvoji.

Rektor dodal, že také byl řadový akademik a nelehkou situaci zná.

K. Běnková vystoupila za neakademické pracovníky a upozornila, že vzhledem k rapidně se zdražujícím základním životním nákladům, je patrná dlouhodobá nespokojenost se mzdovými tarify i mezi administrativními zaměstnanci FU. Někteří už bohužel řeší existenční problémy.

O. Moravcová si myslí, že největším problémem je to, že rektorát si nedokáže představit, co to je individuální výuka. Je velmi náročná, psychicky a časově. Přidává se k názoru V. Rodka

a P. Čierné, že ani ona sama nemá čas na práci nad dalšími projekty, pracuje i o víkendech za 19 000Kč/měsíčně. Děkan vyjádřil svůj souhlas.

Děkan souhlasí se zapojením zaměstnanců fakulty do projektů, ale ne vědeckých.

M. Sibinský doufá, že rektor splní plán a zajistí řešení navýšení mezd v krátkodobém horizontu - tedy v rámci rozpočtu OU (změna metodiky), jinak pedagogové prostě odejdou jinam.

Odvolával se na přístup na jiných fakultách uměleckého typu:

- např. VUT atd. - nezdanění FUČe a jiné podpůrné akce, fakulta je brána jako prestiž univerzity a to nemají hudební část, u nás je tomu naopak.

V. Velek poděkoval vedení OU za návštěvu. Vedení OU odešlo.

Ad4) Protest

J. Kuděla podal velmi stručné informace o chystajícím se protestu proti výši tarifních mezd – úterý 28. 3. na Den učitelů se bude konat protestní shromáždění pracujících a studujících FF, všech podporujících humanitní a společenskovední obory na FF v rámci protestní celorepublikové akce HODINA PRAVDY. Požádal senát o stanovisko, zda protestní akci podpoří.

V. Velek sdělil, že podle JŘ AS FU není nutné, aby senát vydával nějaké stanovisko.

Děkan je pro navýšení rozpočtu celkově pro VŠ, upozornil, že podnět vznikl na FF, nejsou tam uvedeny umělecké fakulty.

V. Velek účast chápe jako gesto solidarity, ale vlastní svízelnou situaci FU OU to nikam neposune.

A. Uváčiková našla na webu jiné vysoké školy podpůrné stanovisko senátu a přečetla nahlas.

T. Knoflíček – na něj zatím akce působí minoritně, jako velmi slabá.

A. Uváčiková se dotázala, zda má být ona tím iniciátorem a rozeslat emaily ohledně akce všem zaměstnancům – bez jasné odpovědi.

Ad5) Příprava voleb do AS FU OU

V. Velek připomněl důležitost přípravy harmonogramu voleb do AS FU OU. Na úvod zodpověděl dotaz M. Sibinského, zda může do senátu kandidovat i osoba, která již má dvě období za sebou? Dle V. Velka to není v rozporu s aktuální vnitřní normou, byť starší volební řád takové omezení znal. Navrhuje vyčkat potvrzení od právníka.

V. Velek iniciativně předložil vlastní harmonogram (**Příloha 1**) a požádal ostatní o kontrolu. Vzhledem ke krátkému se času proběhla zběžně a harmonogram byl schválen s tím, že do začátku voleb ještě senát dodá děkanovi návrh členů volební komise (do 14. 4.). Proděkan P. Maceček upozornil na to, že obsazení komise lépe proběhne na základě konkrétních termínů.

AS FU harmonogram schválil formou hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Ad6) Různé

- **Evaluace pedagoga J. Masného –**

Student Ondřej Janča se vyjádřil k evaluaci za ZS 2022, která hodnotí předmět 1LCL3 a vyučujícího pedagoga MgA. Jiřího Masného. Cítil potřebu se veřejně vyjádřit, jelikož hrubě nesouhlasil s obsahem této evaluace i její formou a po rozhovoru s prof. Dušanem Foltýnem shledali AS FU OU za vhodnou platformu. Student Janča na základě svých zkušeností i informací získaných od jiných studentů rozporoval a vyvrátil jednotlivé nepravdy obsažené v této evaluaci. Kvalitu výuky MgA. Masného ohodnotil jako přínosnou a zcela v souladu s anotacemi předmětu uvedenými v sylabu. Jako urážlivou shledával arogantní stylizaci, kterou byla evaluace napsána a skutečnost, že takto řadový student hodnotí etablovaného a uznávaného umělce i pedagoga. Student Janča rovněž rozporoval smysluplnost anonymní evaluace na výrazně specifické Fakultě umění, kde vzhledem k počtu studentů nelze nezjistit totožnost autora.

- **M. Sibinský byla požádán D. Foltýnem, který byl omluven z důvodu generální zkoušky s JFO, aby přečetl jeho příspěvek do programového bodu “Různé”.**

„D. Foltýn konstatuje, že i přes jeho dvojí upozornění před zveřejněním, je v zápisu z prosincového zasedání AS FU uvedena nepravdivá informace, která slouží jako argument vůči námitce D. Foltýna k absenci vzájemné vnitrořadkové diskuze před volbou rektora OU.

..... V. Velek jako senátor v AS OU připomněl, že platforma pro tento druh komunikace byla zajištěna besedou akademické obce FU OU s kandidáty a že konkrétně s D. Foltýnem se potkal tam a pak i na další besedě v aule OU.

D. Foltýn konstatuje, že nebyl informován o žádné oficiální možnosti diskutovat s kýmkoliv z FU o volbě rektora a s V. Velkem se rozhodně na besedě s kandidáty v aule OU nesetkal.

Z důvodu, aby jeho příspěvek byl uveden v zápise opravdu přesně a pravdivě, zasílá D. Foltýn jeho plné znění elektronicky tajemníkovi AS FU a žádá jej o jeho přesnou citaci v zápise.

V. Velek upozornil, že na svém stanovisku nehodlá nic měnit.¹

¹ Předsednictvo AS FU OU (tj. V. Velek a L. Michel, byli přítomni prosincové schůzi) se připomínkou D. Foltýna zabývalo již v prosinci, a to v souladu s JŘ AS OU (článek 14, odstavec 3): „Připomínky a opravy jednatele zapracuje v případě, že odpovídají pořízenému audio nebo videozáznamu a, že je předsednictvo AS FU OU uzná za odůvodněné.“ Jelikož nebyl pořízen nahrávka, tak se předsednictvo drželo zápisu ze schůze a podaný podnět neuznalo za odůvodněný, protože nebyl v rozporu s návrhem zápisu (ten v tomto místě nikdo jiný kromě D. Foltýna nerozporoval). Vzhledem ke střetu zájmu se V. Velek zdržel posouzení námítky a na názor se spolu s jednatelem zeptal děkana M. Kalhousa a M. Sibinského, kteří se bodu týkajícího se rektorátní volby na prosincové schůzi účastnili. Dle jejich názoru návrh zápisu byl v pořádku a nevyžadoval změnu iniciovanou D. Foltýnem. Za tuto konzultaci předsednictvo dvojici Sibinský a Kalhous poděkovalo. – Jde patrně o nedorozumění v tom smyslu, že slovo „setkání“ definuje D. Foltýn jinak než V. Velek.

- Na bod navržený I. Františkem již nezbyl čas, protože někteří senátoři odcházeli na další schůzi a senát přestal být usnášeníschopný. I. Františák oznámil, že senátorům tedy pošle email, v němž je bude informovat z pozice garanta studijních programů Komorní hra a Chambre music o tom, že zaslal dopis Radě pro vnitřní hodnocení s prosbou o posouzení a pomoc v řešení nápravy chyb. - Požadavek I. Františáka na přidání příloh k tomuto zápisu nemohl být akceptován – dle konzultace s právním oddělením OU do zápisu patří pouze to, co bylo projednáno na schůzi.

Přílohy: Harmonogram voleb do AS FU OU

Zapsala: Ing. Běnková

Verifikoval: dr. Velek