

Zápis ze schůze Akademického Senátu Fakulty Umění Ostravské Univerzity

Datum a místo konání: 23. 11. 2021, děkanát FU OU + MS Teams

Přítomní z vedení FU: děkan M. Kalhous, proděkanka M. Farana,
proděkan P. Maceček

Přítomní senátoři: Viktor Velek, Lukáš Michel, Marek Sibinský, Tomáš Knoflíček,
Václav Rodek, Alena Mazgajová, Dušan Foltýn, Jiří Kuděla, Vladislav Hroš,
Ondřej Janča, Kateřina Juřenová

Omluveni: Matěj Pikáli

Hosté: Eliška Čabalová, Dominika Goralská, Livie Škutová, Zuzana Šrámková,
Matěj Sumec (zástupce studentů výtvarné části v AS OU), Jiří Surůvka

Začátek jednání: 15:00 **Konec jednání:** 17:30

Schválení programu:

Dr. Velek přivítal přítomné a představil následující program a požádal členy AS o jeho schválení:

- 1) Představení (staro)nových členů Akademického senátu FU OU (objasnění změn)
- 2) Představení nového vedení fakulty – děkan dr. Michal Kalhous
- 3) Vyjádření AS FU OU k záměru děkana jmenovat nové proděkany (dle Jednacího řádu AS FU OU, čl. 2 odst. 5 písm. b) podle §27 odst. 2 zákona)
- 4) Blok informací proděkanů - Farana, Maceček, Drozd
- 5) Nová budova
- 6) Různé

AS FU program schválil formou hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Ad1) Představení (staro)nových členů Akademického senátu FU OU (objasnění změn)

Dr. Velek informoval o nahrazení člena AS FU dr. Kalhouse za dr. Kudělu, který byl náhradníkem. Důvodem je, že dr. Kalhous je nyní ve funkci děkana FU a dle vnitřních předpisů nemůže zastávat oba mandáty zároveň.

Ad2) Představení nového vedení fakulty - slovo děkana fakulty

Dr. Velek přítomným představil novou proděkanku pro studium a sociální záležitosti

MgA. Martinu Faranu, Ph.D., která se zúčastnila schůze. Dále informoval přítomné o novém proděkanovi pro vědu a rozvoj Mgr. Janu Drozdovi, jenž se z jednání omluvil.

Ad3) Vyjádření AS FU OU k záměru děkana jmenovat nové proděkany (dle Jednacího řádu AS FU OU, čl. 2 odst. 5 písm. b) podle §27 odst. 2 zákona)

Dr. Michel se dotázal přítomných senátorů, zda má někdo dotazy či připomínky k volbě nových proděkanů. Nikdo ze senátorů neměl. AS FU bere na vědomí jmenování nových proděkanů:

Proděkanka pro studium a sociální záležitosti **MgA. Martina Farana, Ph.D.**

Proděkan pro vědu a rozvoj **Mgr. Jan Drozd.**

Ad4) Blok informací proděkanů - Farana, Maceček, Drozd

STUDIJNÍ ODDĚLENÍ

Proděkanka M. Farana informovala o proběhlém schvalování Podmínek přijímacího řízení pro celoživotní vzdělávání. Tyto podmínky neschvaluje AS FU, ale Kolegium děkana.

Kontrolní zpráva pro NAÚ – dr. Farana potvrdila, že nyní probíhá zapracovávání připomínek akreditovaných studijních programů Instrumentální hra a Zpěv (Bc. i NMgr. studia).

Dr. Velek se dotázal na stav akreditace doktorského studijního programu Hudební umění. Děkan Kalhous informoval, že akreditační spis byl již zaslán na NAÚ. Během pár měsíců dorazí na fakultu vyrozumění. Dle pozitivních posudků se domnívá, že akreditace bude fakultě přidělena.¹

Akreditace doktorského studia na výtvarné části fakulty: Záměr vzniku nového programu bude řešen na příštím zasedání Kolegia děkana 14. 12. 2021. Akreditace doktorských studií jsou v režii referátu pro vědu a rozvoj.

Školní lékař – doc. Čabalová se přihlásila ke slovu (přítomní senátoři schválili). Dotázala se, zda by bylo možné, aby zahraniční studenti (Erasmus, studenti

¹ V době zpracování zápisu byla akreditace udělena.

ze Slovenska, Ukrajiny atd.) měli možnost navštívit školního lékaře. Děkan Kalhous vysvětlil, že univerzitní Welcome centrum a CMS řeší tyto záležitosti. Doc. Čabalová popsala případ studentky z Brazílie, která nebyla ošetřena českým zdravotnictvím. To by se nemělo stávat. Dr. Velek upozornil na možnost tuto věc projednat v AS OU, protože to není jen fakultní, ale univerzitní záležitost.

Na schůzi dorazil doc. Sibinský a dr. Maceček se připojil přes MS Teams.

Dále proděkanka Farana avizovala, že letos v lednu proběhnou státní závěrečné zkoušky.

Blok věnovaný článku *Ponižování, obtěžování, arogance. Galerie Dukla otevřela temné komnaty Fakulty umění* (uveřejněn Ivanem Motýlem v kulturním deníku Ostravan.cz)

Hosté Dominika Goralská, Livie Škutová (absolventka), Zuzana Šrámková (absolventka) a Matěj Sumec požádali senát, zda by se mohli na zasedání vyjádřit k tématu článku. Senátoři souhlasili.

Nejprve se ujal slova dr. Rodek a referoval, že článek Ivana Motýla byl vytvořen na základě otevřené výzvy vyvěšené v galerii Dukla. Dále poukázal, že forma upozornění na tyto problémy, které se dějí i na Fakultě umění, byla nevhodná. Navíc pan Motýl nikoho z FU OU nekontaktoval před samotným uveřejněním článku.

Doc. Čabalové se také nelíbí forma upozornění a hlavně to, že studenti/absolventi neřešili problémy s obtěžováním nejprve s někým z fakulty. Připomněla kauzu pedagoga Fakulty umění, který obtěžoval studentku a na základě její stížnosti byl propuštěn. Nesouhlasí s tím, aby pedagog trávil čas se studenty o samotě (např. společný víkend na chatě), nesouhlasí s ponižováním studentů (pokud není pedagog spokojen se studentskou prací, je třeba mu to asertivně říci), nesouhlasí s udržováním fyzického/sexuálního kontaktu pedagogů se studenty na akademické půdě.

Ke slovu se dostali přítomní hosté (studenti a absolventi, dle jejich vyjádření se pokoušeli problematiku řešit). Vyjádřili velký nesouhlas s ponižováním a obtěžováním studentů na fakultě. Slečna Šrámková sdělila, že vzhledem k tomu, že již patří mezi absolventy, se jí nyní na toto téma lépe hovoří. Slečna Goralská představila senátu dotazník, který spolu s několika studentkami vytvořila. Cílem dotazníku bylo zjistit, zda by studenti, pokud by se dostali do situace obtěžování či ponižování ze strany pedagoga, věděli, na koho se mají na fakultě či univerzitě obrátit. Výsledek nebyl povzbuzující, většina studentů neví, a v dané situaci by si neporadili. Část studentů o nástrojích pro řešení problémových situací ví, ale nepovažuje je za efektivní a funkční. – Proběhla dlouhá diskuze nad celou řadou názorů. Dr. Velek připomněl existenci fakultních orgánů, na které se lze obrátit

(studenti mají zastoupení ve fakultní disciplinární komisi, ve fakultním i univerzitním senátu), připomněl i existenci univerzitní Etické komise dohlížející především na dodržování univerzitního Etického kodexu). Dle jeho názoru studentům nic nebrání v tom, aby si sami zjistili, co z kterých orgánů má v popisu činnosti, a doporučil, aby informování ze strany fakulty proběhlo při imatrikulaci studentů.

Senát na základě výsledků dotazníku zjistil, že studenti nejsou vůbec informováni o nástrojích a orgánech, které mohou v problémových situacích využít. Jedním z důvodů může být, že studenti nemají zájem si prostudovat webové stránky univerzity (resp. fakulty), které disponují veškerými informacemi, včetně Etického kodexu. Navíc studijní oddělení při zápisu předává veškeré relevantní informace studentům ústně, pak i skrze hromadný email.

Závěrem shrnutí potenciálních řešení:

1. Manuál – lze sepsat souhrn kroků, které mohou studenti v problémové situaci učinit a na koho se obrátit. Navrhl dr. Velek.
2. Ombudsman – návrh/úvaha ze strany studentů (o ombudsmanovi na univerzitní úrovni se již delší dobu diskutuje).
3. Studentský chat, resp. záložka na fakultním webu – v rámci něj by si studenti mohli vzájemně předávat informace, zde by vznikala postupně konvolut rad, zkušeností, diskuse. Navrhl dr. Velek.
4. Školní psycholog – Welcome centrum OU již jedním disponuje.
5. Zaslát opětovně hromadný email s relevantními informacemi pro studenty i vyšších ročníků, vždy na začátku AR. Navrhl Matěj Sumec.
6. Konkrétní případy řešit s děkanem FU. Navrhl dr. Velek.
7. Řádné prostudování Etického kodexu studenty. Doporučil dr. Velek.
8. Zasněžení pedagogů do Etického kodexu (např. v rámci katedrových schůzí). Navrhl dr. Velek.
9. Schránka důvěry – podněty z ní by řešila disciplinární komise FU.
10. Studenti dali k úvaze využití platformy Konsent, která k této problematice nabízí workshopy pro studenty a pedagogy.

Záleží primárně na děkanovi FU OU, jaký z návrhů/jaké návrhy vyhodnotí jako přínosné a případně je bude realizovat.

Další postřehy senátorů:

Prof. Foltýn, vedoucí KDN, zmínil, že u něj na katedře se problémy řeší nejprve na katedrové úrovni a řeší se hned. Podivuje se nad tím, proč se tyto choulostivé záležitosti neřešily okamžitě. Existuje hranice mezi pochvalou a obtěžováním? Začíná se obávat, aby na něj za poklonu krásné ženě nebyla podána stížnost za obtěžování.

Dr. Kuděla naznačil, že studenti mají evidentně strach podat stížnost na nevhodné chování ze strany pedagoga. Důvodem může být obava ze msty, např. tím, že nedostanou zápočet či zkoušku. Zde slečna Šrámková dodala, že pro studenty je obtížné hovořit o těchto citlivých záležitostech.

Doc. Čabalová se domnívá, že na fakultě panuje dusná atmosféra.

Dr. Velek doplnil, že letošní výsledky ankety spokojenosti zaměstnanců FU OU nedopadly dobře a připomněl analýzu provedenou Ing. Kuchařovou na červnové schůzi AS FU OU.

Doc. Sibinský chápe, že pro studenty je velmi těžké tyto choulostivé záležitosti řešit, ale pokud se vedení fakulty o problémech nedozví, nemůže je řešit.

Hosté studenti/absolventi ještě dodali jednu stížnost na pedagogy. Někteří z nich totiž vůbec nedocházejí na výuku a student není schopen se s nimi nijak spojit. Matěj Sumeč navrhl, aby vedení fakulty více tlačilo na prezenci pedagogů na fakultě.

Dr. Velek poděkoval studentům za vyjádření se a za konstruktivní a otevřený přístup. Požádal studenty/absolventy, aby konkrétní případy nevhodného chování konzultovali přímo s děkanem fakulty. AS FU dle svého jednacího řádu dohlíží na dodržování akademických svobod a demokratických zásad, ale je v tomto ohledu spíše iniciátorem řešení, která má činit disciplinární komise, děkan atd. - Zápis ze schůze AS FU OU je veřejným dokumentem a současně ho lze chápat, díky přítomnosti děkana fakulty, za vyjádření stanoviska děkana a členek a členů senátu.

Senátor Ondřej Janča opustil zasedání.

Slečna Goralská vyjádřila nespokojenost se zpětnou vazbou na studentské evaluace, nic se neřeší, nic se nekoná pro nápravu. To studenty demotivuje k dalšímu evaluování.

Doc. Sibinský a dr. Knoflíček potvrdili ze své zkušenosti ve funkci proděkanů pro studium, že evaluace se opravdu řeší (bohužel je nízký zájem ze strany studentů), zejména ty negativní na úrovni RVH (Rada pro vnitřní hodnocení OU) a studijní komise. Otázkou zůstává, zda poté pedagog nebo VK reaguje. – Matěj Sumeč dodal, že evaluace se řeší i na zasedáních AS OU. Dle studentů je periodicitu evaluace nefunkční (interval půlroční), nereaguje na problémy bezprostředně. Studenti upozornili na skutečnost, že vyjádření vedoucího katedry (příp. pedagoga) k problému může být jednostranné a vedoucí k ukončení dialogu se studentem. – Dr. Velek opět připomněl chybějící evaluace studentů posledního semestru studia a absolventů, které by mohly být pro fakultu velmi přínosné. Na toto upozorňuje i při jednání AS OU.

Slečna Škutová se obává, že na fakultě panuje nedůvěra mezi studenty a pedagogy. Na to reagoval nesouhlasně dr. Knoflíček a prof. Foltýn.

Dr. Velek i přes stížnost studentů apeloval na studenty, aby evaluace vyplňovali a to upřímně a korektně, aby se zamezilo konspiracím ze stran studentů, kdy se spolu domluví několik studentů, a cíleně se snaží poškodit pedagoga, jehož možnost obrany je pak ztížena. Bohužel hudební část fakulty má málo studentů a tedy evaluace je oslabena co do anonymity a lze ji zneužít jak ze strany studentů, tak ze strany pedagoga.

Senátorka Kateřina Juřenová se odpojila ze schůze.

REFERÁT ZAHRANIČNÍCH VZTAHŮ

Proděkan Maceček představil zpracovaný dokument, který má být součástí publikace k 30. výročí OU. Dokument zpracovala doc. Mrhačová z Filozofické fakulty na základě materiálů dodaných referátem pro zahraniční vztahy. Senátoři vyjádřili značný nesouhlas s uveřejněním. Dr. Velek informoval, že doc. Mrhačová nepoužila nic ze dvou textů, které pečlivě připravil s doc. Šopákem na základě podkladů od pedagogů. Děkan Kalhous přislíbil řešit tuto záležitost na Kolegiu rektora.

Čínská spolupráce – proděkan Maceček informoval, že smlouva o studiu je skoro ve finální podobě. Teď čeká na aktivitu z čínské strany, kde evidentně panují složitější byrokratické postupy. Dalším z důvodů útlumu spolupráce může být i politická situace. Nový studijní program Chamber music je propagován (díky PR na rektorátě) na různých veletrzích vysokých škol.

Organizační změny referátu – Michaela Vachalová má nyní nově v režii celé PR fakulty, tedy hudební i výtvarnou část. K této informaci se senátoři vyjádřili velmi kladně a potvrdili dobré zkušenosti ve spolupráci s M. Vachalovou. Alexandra Bočková má v režii přijíždějící a vyjíždějící studenty. Proděkan Maceček tlumočil nabídku z rektorátu týkající se personální pomoci v případě, pokud do programu Chamber Music nastoupí samoplátci.

Proděkan Maceček sdělil, že v rámci PR fakulty se úspěšně rozbíhá spolupráce s dr. Kajzarem.

REFERÁT PRO VĚDU A ROZVOJ

OP JAK – děkan Kalhous informoval o vypsání dílčích výzev v prosinci 2021. Na jaře 2022 nutno diskutovat, jak se FU do výzev napasuje. Téma k diskuzi.

Ad5) Nová budova

Děkan Kalhous – stavba pokračuje, pověření pracovníci fakulty řeší problémy a aktuálně není nic zvláštního k projednání. Téma k diskuzi na další zasedání.

Ad6) Různé

Rozpočet FU na další rok: Dr. Velek požádal děkana Kalhousa o přípravu informací k oblasti letošního hospodaření FU a o přípravě rozpočtu FU na další rok. Dr. Kalhous oznámil, že žádná velká změna metodiky rozpočtu se neplánuje. Do nového rozpočtu bude potřeba zahrnout nákupy nových licencí pro Adobe a náklady na ladění klavírů. Dr. Velek upozornil, aby byla sledována výše koeficientu KEN na jednáních AS OU, na kolegiu rektora apod. Pro FU je prioritou zachovat výši 3,5. Zde děkan Kalhous reagoval, že KEN se pravděpodobně sníží. Existují dvě varianty přidělení KENU FU:

1. Některým SP bude přidělen KEN 1,25, ostatním 3,5 nebo
2. bude všem SP přidělena průměrná hodnota KEN 3,25.

Která varianta je pro fakultu výhodnější? Na to je potřeba vytvořit dva modely a rozhodnout.

Výjezdní zasedání FU: Dr. Velek navrhuje, aby se výjezdní zasedání vedení FU a administrativní části fakulty opět konalo. Proběhla diskuse, kde a na jak dlouho by to mělo být, dáno k úvaze děkanovi.

Etická komise OU: Děkan Kalhous informoval, že doc. Lysáček rezignoval na svou funkci člena Etické komise OU. Doc. Novotná je uvedena jako zástupce. Dr. Kalhous navrhl dr. Rodka na místo za doc. Lysáčka.

Nutno provést aktualizace členů následujících komisí či orgánů:

1. AS OU – nově studenti Matěj Sumec a Michael Jermář
2. Disciplinární komise FU
3. AS FU OU

Covidové opatření: Zaměstnanci a studenti FU jsou průběžně informováni o aktualizacích v opatřeních a nařízeních vlády týkajících se covidové pandemie. Doposud zůstává praktická výuka beze změny. Dr. Velek se dotázal dr. Knoflíčka na průběh teoretické výuky na výtvarné části fakulty. Dr. Knoflíček sdělil, že výuka teoretických předmětů probíhá hybridně, tedy zároveň prezenčně a online. Většina přednášek je nahrávána.

Příplatek za garantství studijního programu: Dr. Velek se dotázal děkana, jestli už je dořešeno na fakultní, resp. univerzitní úrovni udělování příplatků za garantování. Je to důležitá informace pro přípravu rozpočtu, pro guaranty samotné. Děkan Kalhous vysvětlil, že nárok na příplatek za garantství, dle nového mzdového předpisu ze dne 1. 10. 2019, platí ve chvíli, kdy kolegium děkana schválí záměr vzniku nového studijního programu. Takto je ošetřeno celouniverzitně. Výše

měsíčního příplatku na FU je 3000 Kč a to i v případě garantství dvou a více programů.

Závěrem si dovolil dr. Michel pozvat přítomné na koncert klavírního dua Novotná – Michel, který se bude konat dne 24. 11. 2021 ve slavnostním DJM v 19 hod. Zároveň dr. Kuděla pozval přítomné na svou vernisáž výstavy s názvem V rámci, která se chystá v Galerii Dolu Michal dne 24. 11. 2021 v 18 hod.

Zapsala: Ing. Běnková

Verifikoval: dr. Velek