

Vážení členové akademického senátu Fakulty umění Ostravské univerzity,

obracím se na vás jako člen akademické obce OU s žádostí o přehodnocení dosavadního stavu způsobu ohodnocení akademických pracovníků a vytvoření odpovídajících pracovních podmínek na FU OU.

Na mém příkladu bych nyní rád doložil současný stav FU OU:

Jako dlouholetý pedagog FU OU (od roku 2004), docent klarinetové hry, garant studijních programu Komorní hra a Chamber Music, proděkan pro umění a vnější vztahy v letech 2016 – 2019, se nyní chci blíže vyjádřit o těchto nedůstojných podmínkách. Přestože můj vklad pro FU OU je nepopíratelný:

- a) pedagogicky (řada úspěšných absolventů)
- b) umělecky (výsledky RUV)
- c) internacionalizace (aktivní pedagogické působení na zahraničních univerzitách včetně dojednávání mezinárodních smluv, zahraniční studenti)
- d) třetí role univerzity a prezentace FU OU

- tak mé platové ohodnocení neodpovídají **Kariérnímu řádu Ostravské univerzity**, kdy můj současný plat na plný úvazek a to včetně garantování 2 studijních programů činí 23.680,-Kč (čistého). To se pochopitelně týká celé řady kvalitních a vysoce vyhledávaných pedagogů, kteří tvoří stěžejní část naší fakulty.

Nyní však předstupuji před vás jako senátory FU a zástupce akademické obce s ještě zásadnějším problémem, a to je zacházení s těmito váženými a uznávanými pedagogy. Abych nedostal své kolegy do konfrontace bez jejich přítomnosti, opět si dovoluji uvést svůj osobní příklad.

V uplynulém měsíci jsem se mimochodem dověděl (a to jako garant předmětů profilujícího základu nově akreditovaného studijního programu Produkce v kulturních a kreativních odvětvích), že se s mým zapojením do výuky tohoto studijního programu vůbec nepočítá, a to bez mého vědomí. Tyto zásadní změny v personálním zabezpečení se však týkají i nového studijního programu Komorní hra, kde jsem garantem celého programu. Za celou dobu od udělení akreditace se mnou nikdo kompetentní nekomunikoval a už ne vůbec o tom, že bych se na přímé výuce v rámci produkce v KKO nepodílel a mnou garantované předměty by vyučoval někdo jiný. To se bohužel stalo a o této změně jsem se prostřednictvím přeposlaného e-mailu doktora Velka dověděl, že mé předměty byly bez pádných argumentů svěřeny docentce Spurné a doktorovi Kajzarovi, které do této pozice jmenoval právě doktor Velek.

Za zcela nedůstojné a urážlivé považuji skutečnost, že jsem se musel následně domáhat vysvětlení, proč k tomu bez mého vědomí došlo. Opakovaně jsem se pokoušel kontaktovat vedoucího katedry teorie a dějin umění dr. Velka, ovšem neúspěšně. Právě on je plně zodpovědný za četné změny, které jdou proti schválenému akreditačnímu spisu, na kterém se on osobně nepodílel a navíc odmítal, aby byl tento nový program začleněn pod jeho katedru (což mi osobně sdělil). Doposud jsem od něj žádnou odpověď nedostal. Pouze jsem se dověděl (od prof. Foltýna), že dr. Velek znevažuje mé kompetence, a to že jsem se kontaktoval s doc. Spurnou a dr. Kajzarem, abych se dověděl jejich názor. Z tohoto pohledu se cítím být neprávem napadán, přestože je naprosto zjevné, že chyba je na straně dr. Velka. Tyto amorální postupy jsem bohužel zažil v minulosti již několikrát.

Po telefonátu z minulé středy tj. 12.5.2021 s děkanem Kowolowskim (mimochodem garantem tohoto programu, který plně zodpovídá za personální zabezpečení), jsem dostal vyjádření, že si můžu své předměty včetně svých kolegů participujících na výuce těchto předmětů ponechat dle schválené akreditace.

Přesto, že se tato nepříjemná situace neoficiálního vyjádření garanta tj. doc. Kowolowského poněkud uklidnila, cítím potřebu uvést tyto věci na pravou míru a následně již nerozebírat tuto nepříjemnou věc.

Dovoluji si rovněž všem senátorům zaslat dopis Evy Františkové, ve kterém jsou uvedeny všechny detaily týkající se změn učiněných dr. Velkem, které jsou v přímém rozporu se schváleným akreditačním spisem.