

Zápis ze schůze Akademického Senátu Fakulty Umění Ostravské Univerzity

Datum a místo konání: 18. 5. 2021, děkanát FU + aplikace Teams

Přítomní z vedení FU: děkan F. Kowolowski, proděkan M. Bárta, proděkan P. Maceček, tajemnice D. Starostková

Přítomní senátoři: Viktor Velek, Lukáš Michel, Marek Sibinský, Tomáš Knoflíček, Michal Kalhous, Václav Rodek, Alena Mazgajová, Dušan Foltýn, Vladislav Hroš, Matěj Pikáli, Ondřej Janča, Kateřina Juřenová

Omluveni: -

Hosté: Petr Svoboda, Igor Františák, Alexandr Vovk, Martin Čurda, Eva Dřízgová, Veronika Voráčová

Začátek jednání: 14:00 **Konec jednání:** 19:00

Schválení programu:

Dr. Velek představil následující program a požádal členy AS o jeho schválení.

- 1) Informace o hlasování per rollam (Podmínky přijetí...)
- 2) Informační blok Ing. Petra Svobody k projektu nové budovy FU OU (host pozvaný předsedou senátu)
- 3) Informační blok vedení FU OU
- 4) Projednání návrhu rozpočtu (rozdělení finančních prostředků) na rok 2021
- 5) Strategický záměr FU pro období 2021-2025
- 6) Docházka senátu
- 7) Různé

AS FU program schválil formou hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Dr. Velek požádal senátory o souhlas, zda by doc. Františák mohl vystoupit jako host na zasedání senátu AS FU OU.

AS FU schválil možnost vystoupení doc. Františáka formou hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Bod 1) Informace o hlasování per rollam (Podmínky přijetí...)

Výsledek hlasování per rollam ve věci Podmínek přijetí ke studiu ve studijním programu ČŽV Studium pedagogiky pro učitele uměleckých odborných předmětů v základní umělecké škole, střední škole a konzervatoři.

Ve stanovené lhůtě do 29. 4. 2021 dle vyhlášení hlasování per rollam hlasovalo celkem 12 senátorů (z celkového počtu 12).

Výsledek hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení: Akademický senát Fakulty umění Ostravské univerzity schválil Podmínky přijetí ke studiu ve studijním programu ČŽV Studium pedagogiky pro učitele uměleckých odborných předmětů v základní umělecké škole, střední škole a konzervatoři.

Ad2) Informační blok Ing. Petra Svobody k projektu nové budovy FU OU (host pozvaný předsedou senátu)

Ing. Svoboda informoval přítomné o pokračující stavbě NB, zatím probíhá stavba exteriéru, na interiér přijde řada po prázdninách 2021. Výstavba NB bude na základě změny stavby před ukončením prodloužena do července 2022. Indikátorem pro výzvu je kolaudace nejpozději do 31. 12. 2022.

Řešitel ERDF projektu

Ing. Svoboda popsal, jak velkým problémem je chybějící osoba na postu řešitele projektu:

- Post řešitele je součástí projektové dokumentace, proto musí být obsazen.
- Řešitel by měl být prostředník mezi projektovým oddělením rektorátu a Fakultou umění.
- Dle jeho názoru je důležité, aby osoba byla zaměstnancem fakulty – zná fakultu a její zaměstnance, vidí do problematiky výstavby NB (alespoň částečně), bude hájit zájmy fakulty.
- Řešitel by měl kvalitní administrativní podporu projektového oddělení rektorátu např. v případě nákupů skrze VZ.
- Jako nejzazší řešení považuje vypsání výběrového řízení a současně upozorňuje na rizika:
 - nová osoba nebude sžítá s fakultou,
 - nezná zaměstnance, nebude vědět na koho se s čím obrátit,
 - nezná problematiku – bude se dlouho zaškolovat,
 - nebude schopna se promptně rozhodovat, což vzhledem k tomu, že NB se plánuje dokončit do roka, bude nutnost.

Zde prof. Foltýn vyjádřil své obavy, že fakulta nedisponuje kompetentní a organizačně zdatnou osobou, který by byla schopna vykonávat funkci řešitele projektu. Ing. Svoboda zopakoval, že projektové oddělení rektorátu bude velkou oporou.

Prof. Foltýn se dotázal, co je vlastně pracovní náplní řešitele. Ing. Svoboda vysvětlil, že řešitel rozhoduje o všem – co se bude a nebude nakupovat, jak se to bude nakupovat, kde ušetřit a kde naopak vůbec atd.

Prof. Foltýn se obrátil na proděkana dr. Bártu s dotazem, proč nechce ve funkci řešitele pokračovat. Dr. Bárta vysvětlil, že není schopen unést takovou velkou zodpovědnost a skloubit tuto práci se svým proděkanstvím, činností korepetitora atd. Přislíbil ale maximální pomoc v záležitostech týkajících se komorního sálu.

Návrhy osob na funkci řešitele ERDF:

- Ing. Kuchařová – návrh dr. Velka. Ing. Svoboda se k tomuto návrhu vyjádřil.
- Dr. Čurda – návrh děkana Kowolowského. Na zasedání přítomný dr. Čurda odmítl z důvodu koncentrace na svou výuku a vědeckou publikační činnost.
- Projektový manažer/ka z rektorátu – návrh proděkana dr. Bárty. Ing. Svoboda nesouhlasí, trvá na tom, aby osobou byl někdo z FU a hájil její zájmy.
- Dr. Velek požádal senátory o souhlas, zda by doc. Vovk mohl vystoupit přes TEAMS jako host na zasedání senátu AS FU OU.

*AS FU schválil možnost vystoupení doc. Vovka formou hlasování:
Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0*

- Ing. Jiří Krbálek – návrh doc. Vovka, sám jej osloví.

Děkan Kowolowski požádal Ing. Svobodu o dva dny na rozmyšlenou. Ten souhlasil.

Následné dotazy a diskuze související s NB:

- Financování víceprací – dr. Velek se dotázal, zda je pravda (jak je uvedeno ve studii proveditelnosti), že vícepráce bude hradit navrhovatel, tedy OU. Ing. Svoboda potvrdil.
- Financování komorního sálu – proděkan dr. Bárta se ujišťoval, zda se opravdu bude rektorát podílet na financování komorního sálu NB částkou 20 mil. + DPH. Ing. Svoboda potvrdil, že ano.
- Kontaminovaná zemina – dr. Velka zajímalo, zda se již na prvopočátku projektu vědělo o tomto problému. Ing. Svoboda avizoval, že ne (zkušební sondy kontaminaci neprokázaly), problém se zeminou je lokální.
- Muzikoterapie – dr. Velek se dotázal, zda jsou nějaké aktualizace v rámci modulu muzikoterapie. Ing. Svoboda podotkl, že tuto záležitost není potřeba akutně řešit.
- CBA – padl dotaz, zda uvedené provozní náklady NB jsou reálné. Ing. Svoboda vysvětlil, že je to pouze odhad, první rok provozu bude dražší (cca 2 mil. Kč na

provozních a servisních nákladech), další roky levnější. Upozornil, že prostor od řeky Ostravice k NB bude taky v režii OU, to znamená další investice. Upozornil také na možnost, že by FU měla časem sama začít vydělávat (např. pronájmy sálu, studia).

- Fundraising – děkan doc. Kowolowski navštívil s dr. Čurdou zástupce Třineckých železáren (TŽ) a požádal jej o sponzoring NB ve výši 1 – 5 mil. Kč. TŽ naopak požádaly FU o umístění železné sochy draka vedle NB, ke které vytvoří FU umělecký návrh.
- Dr. Velek vyjádřil své obavy, zda fakulta zvládne ufinancovat vše, co vedení naplánovalo a začalo řešit.

Ad3) Informační blok vedení FU OU

Rezignace děkana Fakulty umění doc. Kowolowského

Děkan doc. Kowolowski seznámil přítomné s rozhodnutím rezignovat na funkci děkana FU OU ze zdravotních a osobních důvodů.

Poděkoval srdečně senátu za skvělou spolupráci, dr. Velek poděkování opětoval.

Doc. Kowolowski požádal statutárního zástupce děkana proděkana dr. Bártu, zda by roli děkana převzal do doby zvolení nového děkana. Proděkan Bárta souhlasil. Děkan doc. Kowolowski vyjádřil osobní názor, že je nutné najít vhodného kandidáta na post děkana z řad zaměstnanců fakulty a připravit co nejdříve volbu.

Dr. Velek vysvětlil, že v této situaci, kdy děkan rezignoval v rámci svého funkčního období, budou muset proběhnout mimořádné volby, ty vyhlásí senát cca do jednoho měsíce po oznámení rezignace děkana z funkce. Volby by se mohly uskutečnit ještě na konci června, základem bude svolání mimořádného zasedání a zveřejnění „Vyhlášení voleb“ a doprovodných dokumentů. Pokud nebude zvolen ani jeden kandidát, nastupuje opakovaná volba. Pokud ani po této volbě nenalezne senát vhodného kandidáta, bude postupováno dle předpisů ve vnitřních normách FU OU.

STUDIJNÍ AGENDA

Přijímací řízení

Proděkan Bárta avizoval, že díky otevření nových SP je značně navýšen počet navržených uchazečů pro přijetí, pro srovnání viz tabulka, kvóty budou splněny:

Rok	Bc. studium	NMgr. studium
2020	100 nastoupilo	60 nastoupilo
2021	142 navržených k přijetí	121 navržených na přijetí

Počty uchazečů navržených k přijetí do nových SP ve srovnání s indikátory projektu UniReg (indikátor platný pro počet studentů zapsaných do 2. ročníku studia):

Název SP	Indikátor	Navržení k přijetí
Komorní hra	9	8

Grafický design a vizuální komunikace Bc.	9	13
Grafický design a vizuální komunikace NMgr.	5	5
Produkce v KKO	20	32

Výsledky evaluace studentů

Dr. Velek tlumočil kritiku rektorátu na studentské evaluace na FU, která byla diskutována na schůzi AS OU (Dr. Rodek podotkl, že tyto problémy jsou i na ostatních fakultách):

- Evaluace jsou velmi kritické.
- Evaluační dotazníky vyplňuje nízké procento studentů.
- Reakce pedagogů na evaluace jsou nedostačující, za nepřiliš přínosné označila kancléřka OU zhodnocení evaluací ze strany proděkana pro studium Dr. Bárty).

Dr. Velek dále upozornil, že na fakultě je oslabena anonymita studentů při vyplňování dotazníků (malý počet studentů v předmětech) a že studenti raději dotazník nevyplní ze strachu z následné „šikany“ ze strany pedagogů. Studentka Juřenová tento názor potvrdila a dodala, že ve výuce hlavních oborů se tyto problémy řeší ihned s pedagogy, a možná proto pak studenti nevyplňují evaluace. Student Janča souhlasil a připomněl kauzu studentky flétny ZH.

Studenti poukázali na to, že pedagog, který získává v několika semestrech za sebou velmi negativní evaluace, nadále pokračuje ve výuce. To dle jejich názoru oslabuje význam účasti na evaluačním procesu.

Dr. Knoflíček připustil malou účast studentů na evaluaci, zároveň ale oponoval kritice fakulty ze strany rektorátu poukazem na globální statistiky, z nichž vyplývá, že se v bodovém hodnocení kvality Fakulta umění pohybuje nad celouniverzitním průměrem.

Statistiky ankety podle příslušnosti respondentů k fakultě							
	Účast v anketě			Počty připomínek		Neimplicitních odpovědí	Průměr bodů
	Studentů	Respondentů	[%]	K předmětu anonymních	K předmětu podepsaných		
Fakulta umění	407	105	25,8	83	21	4614	1,29
Filozofická fakulta	1529	639	41,79	732	112	34178	1,37
Pedagogická fakulta	2270	990	43,61	1186	220	52617	1,4
Přírodovědecká fakulta	1258	496	39,43	659	105	28495	1,46
Fakulta sociálních studií	662	250	37,76	231	27	14351	1,38
Lékařská fakulta	1414	465	32,89	546	38	32174	1,41
Celkem	7540	2945	39,06	3437	523	166429	1,4

Navíc už se stal případ, kdy byla pedagogovi na základě negativních evaluací odebrána část výuky. Proběhla diskuze nad tím, kdo má a nemá kompetence rozhodovat o rozhodovat o tom, jaký předmět bude/nebude příslušný pedagog vyučovat či nikoliv na základě negativních evaluací. Doc. Sibinský vysvětlil, že návrh na personální změny podává vedoucí katedry a děkan rozhoduje.

Proděkan dr. Bárta poukázal na nejkritičtější evaluace na KTD. Dr. Velek souhlasil, že z hlediska kvantity je tento pohled oprávněný. Současně ale varoval před manipulací s daty a upozornil na specifika výuky na KTD:

- na rozdíl od jiných kateder přes KTD projdou všichni studenti fakulty

- vzhledem ke kolektivní výuce (tj. vyššímu počtu studentů v předmětech) je zde zachována anonymita studentů = odpadá strach z případné „šikany“ ze strany pedagoga, a proto se studenti vyjadřují častěji a otevřeněji.

Dr. Knoflíček upozornil Dr. Bártu a všechny ostatní na aktuální statistiku evaluačního šetření: KTD získala v rámci hodnocení známku 1,47 a rozhodně není nejhůře hodnocenou katedrou, např. ve srovnání s KIM (1,6), a KSO (2) jsou evaluace velmi dobré.

Studentka Juřenová navrhla evaluace jednotlivých pedagogů a ne předmětů. Bylo by to více anonymní?

Dr. Rodek závěrem k tématu tlumočil informaci z AS OU, že vedení OU vážně uvažuje o změně evaluačního systému. Na některých školách jsou evaluace povinné.

Dr. Knoflíček se dotázal, zda nastaly nějaké změny v opatřeních vlády pro výuku či zkoušení studentů. Dr. Bárta avizoval, že zatím ne, o veškerých změnách bude informovat včas.

Dr. Mazgajová tlumočila informaci, že snad od 24. 5. 2021 bude možná teoretická výuka na všech VŠ.

REFERÁT PRO UMĚNÍ A VNĚJŠÍ VZTAHY

Doc. Kowolowski informoval přítomné o zdárně pokračující spolupráci s čínskou univerzitou SCNU (South China Normal University in Guangzhou).

Čínská strana má velký zájem o studium na Fakultě umění v rámci tzv. "**sandwich programmes**" (SCNU program nazývá jako joint nebo double degree, ale nejedná se o tyto programy). Spolupráce v rámci sandwich programmes probíhá ve dvou modulech 2+2 a 1+3, přičemž první číslo uvádí počet let studia na čínské univerzitě a druhé počet let studia na Fakultě umění. Model 1+3 je ideální modelem pro fakultu, protože nevyžaduje vůbec žádnou práci a právní nejistotu z naší strany - student se ke studiu připraví v prvním roce na univerzitě doma, během prvního ročníku si podá přihlášku k nám a na OU nastoupí jako každý jiný zahraniční student a absolvuje běžné tříleté bakalářské studium.

Při této spolupráci by si mohli studenti většinu teoretických předmětů splnit v Číně. Po studiu získají studenti dva diplomy.

Bylo dohodnuto, že Bc. a NMgr. SP Instrumentální hra bude akreditován v anglickém jazyce, do něj se budou moci asijské studenty (a nejen asijské) nahlásit a budou za něj platit školné. Vzhledem k tomu, že ZVŠ neuvádí jako povinnost zakončení bakalářského studia bakalářskou prací, bude experimentálně vynechána.

Ve čtvrtek 20. 5. 2021 v 14:00 je naplánovaná schůze vedení FU, CMS a referátu pro umění a vnější vztahy, kde budou probrány detaily koncepce programu a další relevantní záležitosti (specifikace životních nákladů v ČR, evidence studentů na fakultě, školné, smluvní legislativa, přijímací řízení... atd.).

Přestávka

Ad4) Projednání návrhu rozpočtu (rozdělení finančních prostředků) na rok 2021

Dr. Velek požádal senátory o souhlas, zda by dr. Čurda mohl vystoupit jako host na zasedání senátu AS FU OU.

AS FU schválil možnost vystoupení dr. Čurdy formou hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Tajemnice D. Starostková představila velmi přehledně zpracovanou metodiku rozpočtu v dokumentu „Pravidla rozdělení finančních prostředků Fakulty umění Ostravské univerzity pro rok 2021“, která je v souladu s:

- a) ZVŠ
- b) Pravidly MŠMT
- c) Metodikou rozpočtu OU
- d) Statutem Fakulty umění OU

Tajemnice stručně vysvětlila z dokumentu jednotlivé zkratky, pojmy a jejich rozdělení:

- **Institucionální část příspěvku a Fond umělecké činnosti:**

PVa - části fixní (z něj se odečítá ihned P1)

PVk – část výkonová

PVa:PVk + FUČ = 80:20 + FUČ

PVa	45 769	68%
PVk	16 232	24%
FUČ	5 622	8%
Celkem	67 623	100%

- **Institucionální podpora DKRVO:**

Přidělená částka FU OU v daném roce je 678 tisíc (Metodika 17+).

- **Priority P1** – odvod na rektorát, pro rok 2021 činí 12 952 tisíc

- **Priority 2**

- provozní náklady budov,
- úklidové služby,
- náklady CIT,
- náklady UK + studovna.

- **Priority 3** – ostatní celofakultní výdaje:

- společné náklady fakulty,
- náklady na rozvoj a provoz kateder (rozdělují se nakonec),
- RUV - alokovaná částka pro rok 2021 činí 1 600 tisíc.

Podrobné informace naleznete v dokumentu, který je přílohou zápisu.

Dotazy a následné diskuze:

1. **Krácení příspěvku RUV** – doc. Františák se dotázal, proč je měsíční příspěvek RUV krácen v době dovolené. Tajemnice D. Starostková vysvětlila, že příspěvek RUV není krácen, v době dovolené jsou vyšší odvody úměrně s vyšším platem. Tedy účetně pedagog za RUV body získá částku, která mu byla přislíbena.
2. **RIV** – dr. Velek se dotázal dr. Čurdy, zda je pravda, že dotace na vědu pro FU zůstává neměnná. Dr. Čurda potvrdil s vysvětlením, že fakulta opravdu získá opět 680 tis. Kč za RIV při stejném výkonu (dáno novou metodikou). Současně vyvrátil informace o tom, že by FU vědou „generovala miliony“. Na publikující akademiky budou v dohledné době kladeny vyšší nároky na celé univerzitě, tato záležitost je komunikována s prorektorem pro vědu doc. Pavlem Drozdem.
3. **Financování studentů nových SP** – dr. Velek se dotázal, zda fakulta nábořem většího počtu studentů dosáhne na vyšší finanční příspěvek na PVa. Tajemnice D. Starostková vysvětlila, že ne. Důvodem je stanovení fixního podílu příspěvku PVa na 10% pro FU od roku 2021 (v období 2015 – 2020 to bylo 9,1 %).
4. **FUČ** – dr. Velek se dotázal, zda fakulta příspěvek FUČ obdrží v plné výši nebo bude okleštěn rektorátem. Tajemnice D. Starostková odpověděla, že FUČ obdržíme v plné výši.
5. **Výše KEN** – dr. Velka zajímalo, proč je v tabulce (viz níže) je uveden KEN pro FU 3,25, místo 3,5. Tajemnice D. Starostková vysvětlila, že nové SP (jako např. Produkce v KKO) budou mít KEN nižší než 3,5 (respektive se očekává nižší KEN). Navíc tato hodnota nemá vliv na financování rozpočtu FU.

Kód fakulty	Fakulta	Průměrný KEN 2015 - 2020	KEN do výpoč	2020		2015		Návrh pro rok 2023		Podíl na PVa 2020
				Podíl PS X1/X	Podíl PS X2+	Podíl PS X1/X	Podíl PS X2+/X	Podíl PS X1/X	Podíl PS X2+/X	
17110	LF	2,36	2,36	33%	67%	33%	67%	33%	67%	22,3%
17200	FSS	1,17	1,17	49%	51%	42%	58%	45%	55%	4,8%
17250	FF	1,13	1,13	45%	55%	43%	57%	43%	57%	17,2%
17310	PřF	1,91	1,91	48%	52%	42%	58%	43%	57%	22,7%
17450	PdF	1,34	1,34	43%	57%	39%	61%	40%	60%	23,0%
17500	FU	3,50	3,25	39%	61%	40%	60%	39%	61%	10,0%
1700	OU	1,66		43%	57%	40%	60%			

6. **„Přebarvení“ financí FU** – dr. Velek se dotázal na přebarvení financí fakulty do FRIM. Tajemnice D. Starostková vysvětlila, že s ohledem na očekávané investiční náklady Fakulty umění byla do INVESTIC (budoucí FRIM) převedena částka 3 mil. Kč. (jedná se o tzv. „přebarvení“). Jedná se např. o následující investiční náklady:
 - architektonická studie pro plánovanou rekonstrukci Podlahovy – studio Velehradský ve výši 302 tis. Kč

- Aveton - nový návrh akustiky komorního sálu, revize AV techniky, scénického osvětlení a nahrávacího studia ve výši 1 464 tis. Kč

Část vratky Tvůrčího centra ve výši 258 tis. Kč (nedostatek zdrojů ke krytí v roce 2020): Na základě proběhlého auditu byla rozporovaná Technická specifikace k nákupu Centra digitálních technologií. Součinnost při přípravě a realizaci výběrového řízení poskytla externí firma. V současné době jsou podklady k celé situaci předány k projednání škodní komisi OU. Lze očekávat soudní řízení s externí firmou.

7. Příplatky za VK a garantům SP – dr. Velek se dotázal, zda se v novém rozpočtu počítá s navýšením příplatek za VK a s příplatky garantům SP. Tajemnice D. Starostková potvrdila, že ano. Zde se ohradil doc. Františák, že žádné příplatky za garanta SP Komorní hra a Chamber Music zatím neobdržel (přestože byly akreditovány již v minulém roce). Poukázal, že dle Vnitřních norem OU má garant právo na příspěvek po udělení akreditace SP. Prof. Foltýn popsal doc. Františákovi nepsané fakultní pravidlo, kdy garant dostává příspěvek až od doby spuštění nového SP.

Dr. Velek navázal na prof. Foltýna s názorem, že když začne garant učit v září / říjnu, co vykáže za činnost a za práci, když ten poplatek dostane již v březnu až srpnu a reálně začne ty věci řešit měsíc předem. Což vychází z dosavadní praxe. S tímto výrokem doc. Františák nesouhlasil.

Zde doc. Františák poukázal na neznalost vnitřních norem ze strany zaměstnanců – tím se zaměstnanci ochuzují o příspěvek, na který mají nárok.

MUZIKOTERAPIE

Financování modulu muzikoterapie – dr. Velek opět požádal vedení FU o objasnění financování tohoto modulu, protože ani minulé senátní schůze nevedly k přehlednému podání informací. Ze Zprávy o hospodaření za 2020 vyplynulo, že fakultní řešitel je od ledna 2021 financován i z fakultních zdrojů, a to i přesto, že vedení FU opakovaně na senátních schůzích (v říjnu 2020, v březnu 2021) tvrdilo, že financování probíhalo, probíhá a bude probíhat pouze z projektových financí!

Děkan potvrdil, že skutečně od ledna 2021 probíhá spolufinancování z fakultních zdrojů a bude probíhat do července 2021, poté se využije jen projektových financí. Dále podotkl, že v rámci projektu musela fakulta aktivitu modulu personálně zajistit, proto svolil, aby byl fakultní řešitel v mezidobí placen z děkanátu.

Senátoři se opět podivovali nad tím, proč tyto informace děkan nepodal senátu již dříve, proč byli opakovaně uváděni v omyl a proč dosud vedení tvrdilo, že projektový úvazek 0,4 dostatečně pokrývá vykonávanou činnost. Některým senátorům se zdá přípravná práce pomalá a vzhledem k činnostem uvedeným ve výkazu práce mají pochyby o tom, jestli není úvazek 0,4 nadhodnocený. Dr. Velek podotkl, že toto je dáno projektovým nastavením. Pro FU je zásadní, jaké budou výsledky. Děkan doc. Kowolowski reagoval s prosbou, aby fakulta dala fakultnímu řešiteli šanci dokončit modul, myslí si, že se investice v budoucnu vrátí. Dr. Velek nechápe, proč na řešení nebyl od počátku angažován specialista v oboru muzikoterapie (externista, protože na FU nikdo takto kvalifikován není): akademik mající dlouhodobou praxi s muzikoterapií, její výukou, výzkumem, publikační činností na úrovni. Po ujištění děkana, že Muzikoterapie nebude v následujících měsících roku 2021 nadále spolufinancována z fakultního rozpočtu, senát přistoupil k hlasování.

AS FU schválil „Pravidla rozdělení finančních prostředků Fakulty umění Ostravské univerzity pro rok 2021“ formou hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0

(Dr. Rodek předčasně opustil jednání z důvodu dalších pracovních povinností)

Ad5) Strategický záměr FU pro období 2021-2025

Protože nebyl text dokumentu Strategický záměr FU pro období 2021-2025 předložen vedením fakulty členům akademického senátu ve lhůtě 7 pracovních dní před termínem jednání (dle čl.8 odst.2 Jednacího řádu AS FU OU, dokument byl zaslán 11.5.2021), dal předseda senátu FU Dr. Velek hlasovat o možném projednání tohoto dokumentu dle č.8 odst.3.

AS FU neschválil projednání Strategického záměru FU pro období 2021-2025 na svém zasedání.

Hlasování:

Pro: 1 Proti: 9 Zdrželi se: 1

Akademický senát se zároveň během krátké diskuse domluvil na projednání Strategického záměru FU OU pro období 2021-2025 a Výroční zprávy FU za rok 2020 na červnovém zasedání nebo hlasováním per rollam.

Ad6) Docházka senátorů na schůzích AS FU OU

Dr. Velek požádal dr. Michela o zpracování bilance docházky do příštího řádného zasedání. Ten přislíbil.

Z jednání odešel senátor Ondřej Janča.

Ad7) Různé

Prohlášení doc. Františáka

Doc. Františák přečetl přítomným sepsaný text (viz Příloha č. 1 zápisu)

Na tyto podněty doc. Františáka dále v diskusi s ním bod po bodu reagoval jak dr. Velek, tak i děkan (garant SP Produkce v KKO) a dr. Čurda (děkanem pověřený zástupce pro rozjezd SP Produkce v KKO).

Vzhledem k tomu, že doc. Františák je garantem nového SP Komorní hra (Příloha č.3 zápisu) a Chamber Music a jako garant/spoluvyučující dvou předmětů figuruje i v SP Produkce v KKO, tak nechápe, proč byl z rozhodování úplně vynechán.

Další diskuse patřila vybraným bodům z dopisu, který zaslala Mgr. Eva Františáková, dříve Mikulášková dr. Velkovi a dalším adresátům (viz Příloha č.2 zápisu).

Dále doc. Františák upozornil na skutečnost, že nebylo připraveno řádné výběrové řízení na SP Produkce v KKO a tím bylo znemožněno Mgr. Františákové zúčastnit se ho.

Prof. Foltýn si dovilil připomenout, že akademičtí zaměstnanci FU dostávají tabulkové (tarifní) mzdy, tedy doc. Františák není nijak ochuzen. Navíc všichni akademičtí pracovníci ví, že pracují za nižší mzdy než učitelé ZUŠ a připomenul zvýšení platů v rámci kariérního rozvoje v roce 2019. Dr. Velek dodal, že stesky nad špatnými platy je třeba směřovat předsedovi vlády či ministru školství, FU má v tomto jen velmi omezené možnosti řešení.

Podle doc. Františáka FU nedodrhuje platný Kariérní řád Ostravské univerzity, čímž poškozují akademické pracovníky FU. Nejde tedy o stížnost pouze na osobní situaci, která byla použita pro příklad k nastínění této závažné problematiky!

Dr. Velek připomenul, že na FU zaznamenal nejen to, že tabulkové platy jsou takové, jaké jsou, ale také to, že jsou snižovány! Konkrétně to demonstroval na vlastním příkladu – po nástupu doc. Kowolowského do funkce děkana mu děkan bez udání pádných důvodů a kritických výtek snížil osobní plat, s kterým dr. Velek na FU nastoupil. Bylo to dle dr. Velka jednoznačné porušení principu „závazky minulých vedení“ a byl tím poškozen, přesto rozhodnutí respektoval. Kdyby to věděl, místo na FU by nepřijal, protože plat v jeho předchozím zaměstnání byl vyšší.

Dr. Velek dotázal se i na jedné ze schůzí Akademického senátu OU, zda vedení univerzity nějak tlačí na děkany, aby akademikům hromadně měnily osobní platy na tabulkové – byl

ujištěn rektorem, kancléřkou i kvestorkou, že takový tlak neexistuje a že je plně v pravomoci děkanů, jestli se rozhodnou přidělit tabulkový či osobní plat. Proto dodnes nechápe, proč děkan argumentoval tlakem rektorátu na převod osobních platů na tabulkové. Doc. Františák nesouhlasil s formulací dr. Velka.

Dr. Velka se zeptal doc. Františáka na zdroj informací, z nichž vyvozuje, že by měl být vyloučen z výuky dvou předmětů v SP Produkce v KKO. Zda mu to někdo z kompetentních osob (doc. Kowolowski, dr. Čurda, dr. Velek) napsal nebo ústně oznámil? Dále se dr. Velek dotázal doc. Františáka, jestli se jej snažil zkontaktovat standardní cestou (např. formou školního emailu) a žádal slušnou cestou vysvětlení? Doc. Františák potvrdil, že nevyužil školní email, a že když se nedovolal na obsazenou linku soukromého telefonního čísla dr. Velka, tak dr. Velkovi poslal SMS (její text na výzvu dr. Velka doc. Františák na zasedání sám přečetl), kde nazval dr. Velka „*amorální kreaturou*“, obvinil ho z vykonávání odporných činů, kterými dr. Velek dle názoru doc. Františáka vědomě likviduje fakultu a mezilidské vztahy na ní. Závěr SMS „*Více už raději osobně.*“ si dr. Velek vykládá jako výhrůžku. Prof. Foltýn (senátor a vedoucí katedry, na níž doc. Františák působí) doporučil doc. Františákovi, aby se omluvil za dvouslovní nepatřičnou invektivu uvedenou v SMS vůči osobě dr. Velka.

Děkan doc. Kowolowski požádal doc. Františáka o to samé.

Doc. Františák na toto doporučení nereagoval, ačkoliv dr. Velek předtím jasně řekl, že tento způsob komunikace na akademické půdě zcela odmítá, a považuje ho za nepřijatelný a šikanující.

Dr. Velek odmítl tvrzení, že „*nikdo kompetentní*“ s doc. Františákem nejednal – on sám ví, že proběhla jednání na úrovni Kowolowski-Čurda-Františák-Františáková.

Proběhla výměna názorů mezi doc. Františákem a dr. Velkem. Doc. Františák osočil dr. Velka z manipulátorství (že jako oblíbený pedagog manipuluje s akademiky), z nezájmu o jím spravovanou katedru (KTD) a jejího špatného řízení (krytí práce špatných pedagogů a propouštění dobrých pedagogů), z poškozování svých zájmů.

Dr. Velek zásadně nesouhlasil s tím, že by něco takového jako vedoucí činil a odmítl také výtku doc. Františáka, že pedagogické problémy dr. Čurdy nejsou řešeny – doložil, že dr. Čurda odstoupil z proděkanských funkcí a je na něm, aby v následujících obdobích prokázal, že dokáže zvládnout základní úkoly, s nimiž byl na fakultu přijat: tj. že bude dobrým pedagogem a že bude produkovat kvalitní publikační vědeckou činnost.

Doc. Františák vyjádřil nesouhlas s předchozím vyjádřením dr. Velka a kriticky se vyjádřil k personální politice na KTD.

Do výměny názorů vstoupil dr. Čurda s tím, že dr. Velek je osobou, která mu po mnoha problémech způsobených velkým pracovním vytížením ve vedení fakulty velmi pomohla s jeho kariérou ukotvením na fakultě: dle slov dr. Čurdy se o KTD a své zaměstnance dr. Velek velmi dobře stará a zajímá.

Děkan Kowolowski potvrdil senátu, že doc. Františákovi garantování předmětů ponechá a výuku předmětů může klidně učit.

Děkan rovněž slíbil, že k vyřešení problémů spojených s SP Produkce v KKO svolá programovou radu, kde se dořeší způsob výuky jednotlivých předmětů.

Dr. Velek vysvětlil senátu, že veškerá rozhodnutí týkající se personálního zabezpečení předmětů v nových SP konzultoval s děkanem doc. Kowolowským a s dr. Čurdou. Oba to potvrdili. Dr. Velek se tedy ohradil proti doc. Františákem vytýkané svévoli a zvlí. Do organizace výuky se Dr. Velek dle svých slov zapojil poté, co ho tím na jaře 2021 pověřil děkan. Dále uvedl, že Mgr. Františákové z jeho strany nebyla nikdy přislíbena úvazková budoucí spolupráce na výuce předmětů Produkce v KKO (bez výběrového řízení to ostatně není ani možné). Přesto jí po řádné rozvaze a konzultacích s dvojicí Kowolowski-Čurda (též konzultováno s Mgr. Papřokem, manažerem kvality na OU) v telefonickém hovoru nabídl dílčí participaci na výuce (menší podíl, než jaký je udán v akreditačním spisu) a ona sama své rozhodnutí odsunula s tím, že věc prokonzultuje s dvojicí Kowolowski-Čurda.

Dále s ní dr. Velek již nejednal (vyjma hromadného mailu z 29. 4.), Mgr. Františáková po čase zareagovala hromadným mailem adresovaným trojici Kowolowski, Čurda a Velek a dalším. (viz Příloha č.2 zápisu).

Tímto vysvětlením se snažil dr. Velek jasně vyvrátit výtku doc. Františáka, že změny byly provedeny „[...] v přímém rozporu se schváleným akreditačním spisem.“ Důvodů pro svůj krok dr. Velek měl vícero, k hlavním řadí tento: pro výukový podíl Mgr. Františákové na předmětech našel ekvivalent v potenciálu interních zaměstnanců KTD, tj. dr. Kajzara a doc. Spurné (viz mail dr. Velka z 29. 4. 2021). Nic jiného než výukový podíl E. Františákové dr. Velek spolu s děkanem a dr. Čurdou doposud neřešili: je tedy zjevné, že se doc. Františák mýlí v tvrzení, že „[...] se prostřednictvím přeposlaného e-mailu doktora Velka dověděl, že mé předměty byly bez pádných argumentů svěřeny docentce Spurné a doktorovi Kajzarovi, které do této pozice jmenoval právě doktor Velek.“

Dr. Velek nechápe, proč doc. Františák tvrdí, že Dr. Velek „[...] je plně zodpovědný za četné změny, které jdou proti schválenému akreditačnímu spisu [...]“ – Dílčí změnu u jedné osoby nelze dle dr. Velka označit adjektivem „četný“. Nechápe též tvrzení, že by se „amorálních postupů“ vůči doc. Františákovi „v minulosti dopustil již několikrát“, ale vzhledem k délce senátního zasedání nepožadoval konkretizaci.

Dr. Velek vysvětlil, proč doc. Františák marně čeká odpověď na svou urážlivou SMS – s tím, kdo jej bezdůvodně uráží, nehodlá jednat a žádá od děkana přijetí kroků, které zajistí dodržování slušné komunikace na akademické půdě FU OU.

Dr. Velek také nechápe tvrzení doc. Františáka (založené na jeho rozhovoru s prof. Foltýnem) „[...] že dr. Velek znevažuje mé kompetence.“¹

K možnosti výběrového řízení dr. Velek uvedl mj. toto – dvojice Spurná-Kajzar byla vybrána v červnu 2020 řádným způsobem v rámci výběrového řízení jako posila do personálně poddimenzovaného týmu hudební části KTD (s nástupem od akademického roku 2020/2021). V tu dobu se totiž řešila akreditace doktorského studia Hudební umění a byla potřeba program náležitě personálně posílit (dle standardů akreditace – nutnost docentů na KTD).

Vzhledem k tomu, že oba noví pedagogové už při výběrovém pohovoru prokázali kvalifikační přesah do SP Produkce v KKO (v té době byl spis posuzován NAÚ), tak dr. Velek považuje za logické využít tento potenciál a nevytvářet další pracovní místo duplicitním způsobem a zatěžovat rozpočet FU dalším čerpáním finančních prostředků mzdového charakteru.²

Dr. Velek upozornil, že na KTD je vzhledem k její povaze poměrně běžné, že je pedagog přijat na hudební část, ale dílčím způsobem učí i smíšené skupiny studentů (hudba-výtvarno, viz např. výuka doc. Šopáka, dr. Velka). Obdobně smíšeným typem bude i to, že někdo učí převážně na hudební části a v menší míře na produkční části, příp. může jít i o kombinaci výtvarně-produkční.

Dr. Velek k tématu „Výběrové řízení“ ještě zmínil, že rozšíření studijní nabídky obecně vede k navýšení podílu pedagogické práce. Dr. Velek po dohodě s děkanem navýšil dr. Kajzarovi pracovní úvazek s tím, že nově bude dr. Kajzar participovat i v SP Produkce v KKO a že bude pomáhat při produkčních činnostech referátu spravovanému proděkanem Dr. Macečkem. Rozšíření, tj. navýšení úvazku dr. Kajzara proběhlo po důkladném zvážení pro a proti, a to i

¹ Prof. Foltýn po schůzi, tj. 20. 5. 2021 mailem upozornil doc. Františáka na to, že ho nikdy neinformoval o znevažování jeho kompetencí ze strany dr. Velka. Prof. Foltýn pouze informoval doc. Františáka o tom, že dr. Velek kritizuje skutečnost, že doc. Františák obtelefonovává podřízené dr. Velka a nevhodným způsobem tak zasahuje do jeho pravomocí vedoucího katedry.

² Jeden z předmětů garantovaných už v magisterských studijních programech, konkrétně 2HUDR, už v LS akademického roku 2020/2021 vyučovala doc. Spurná a doc. Františák proti tomu nevznesl námitku.

konzultací v rovině práva a lidských zdrojů. Ing. Kuchařová (vedoucí HR oddělení OU) potvrdila, že rozšíření úvazku dr. Kajzara je v souladu s Řádem výběrových řízení.

Vypisovat výběrové řízení nebylo tedy nutné. I kdyby k němu došlo, vstupní hranicí na KTD je min. doktorský titul (interní nastavení KTD), který Mgr. Františáková nemá (od roku 2014 je doktorandkou na FF MU).

Doc. Františák k tomuto doplnil, že je SP Produkce v KKO profesně zaměřený obor a tudíž je logické zapojení odborníků z praxe do přímé výuky. Podle jeho názoru nicméně bývalo pravidlem na FU, že i započatý doktorát či habilitační řízení bylo považováno za uznatelné při výběrovém řízení, ke kterému v tomto SP vůbec nedošlo.

Dr. Velek dále zmínil i negativní evaluace dřívější výuky Evy Františákové ze strany studentů, ale s ohledem na čas se zdržel citování kritických ohlasů z evaluačních komentářů (je schopen je případně doložit).

Dr. Čurda požádal o slovo a vysvětlil situaci následovně: v rámci projektu ESF Univerzita pro Region byla Eva požádaná o spolupráci na tvorbě nového SP Produkce v KKO. Podotkl, že byla přínosem. Již dříve dr. Velek zmínil, že byla za svou práci na přípravě akreditačního spisu ohodnocena a FU jí není nic dlužna.

V roce 2019 projevila Mgr. Františáková zájem o to, aby mohla nadále působit na FU, až se nový program spustí. Vedla se debata, zda může dostat smlouvu o smlouvě budoucí. Po poradě s personálním oddělením došli k závěru, že na akademickou pozici se musí vypsát výběrové řízení. Tehdy potvrdili, že mají zájem, aby na tom pracovala, protože si myslí, že je vhodný kandidát. Musí však projít výběrovým řízením, které se vypíše po udělení akreditace SP Produkce v KKO.

Výuka nového SP Produkce v KKO začíná v AR2021/22. Dr. Čurda poté zopakoval následný proces, jak již (viz výše) uvedl dr. Velek a to, že v mezidobí (rok 2019 a spuštění SP Produkce) proběhlo výběrové řízení do řad KTD (vybráni dr. Kajzar a doc. Spurná), postupem času jim následně nabídnuta spolupráce na výuce nových SP. Oba dva splňují požadavky KTD a navíc pro fakultu je finančně výhodnější použít interní personální zdroje než využívat externí síly, kterou by byla právě Mgr. Františáková. Dr. Čurda vyjádřil politování nad skutečností, že se Mgr. Františáková cítí být v této souvislosti využita. Nicméně uvádí, že důvody dr. Velek jsou racionální, nejsou příjemné, ale nedomnívá se, že by tu byl osobní zájem, ale jedná se o pragmatické řešení.

Doc. Sibinský se dotázal doc. Františáka, jestli je schopen dokladovat své tvrzení, že byl zbaven garantování předmětů a výuky v SP Produkce v KKO? Napsal mu to někdo? Řekl mu to někdo?

Doc. Františák: Nedostal to písemně. Vychází z toho, že nebyl uveden v žádné komunikaci a že Dr. Velek počítá s výukou doc. Spurné a Dr. Kajzara.

Doc. Sibinský: Bylo vysvětleno v rámci této schůze, že tito dva nepřipraví doc. Františáka o garantování předmětů či jeho podíl na výuce. Doc. Sibinský doplnil, že v rámci předmětu může učit klidně deset pedagogů. Došel k závěru, že celá záležitost je bezpředmětná (doslova: *není o čem se bavít*). A dodal: „*Veškeré další záležitosti jsou v kompetenci garanta [SP], vedoucího katedry a děkana, my do toho nemáme co mluvit, pro mě je to uzavřené.*“

Dr. Velek v závěru svého vystoupení také stručně reagoval na obsah mailu Mgr. Františákové. Pro potřebu zápisu přehledně v bodech (s omluvou za případné duplicity, protože řada prvků je společná se stížností doc. Františáka):

- Pracovních schůzek týmu připravujícího Produkci v KKO se Dr. Velek neúčastnil z vícera důvodů. Nebylo nutno ho zvat, za KTD ho zastupoval Dr. Čurda a jemu se do práce skutečně „nepletl“, příležitostně spolu některé problémy konzultovali. Dr. Čurda dle vlastních slov bude pomáhat s administrativními záležitostmi a organizací Produkce v KKO na rozjezd tohoto SP a chce, aby se vedení tohoto SP ujal někdo jiný a on nebude tento SP vést, protože se necítí na základě své odpornosti být kompetentním řešit dlouhodobě Produkci nebo tento SP dokonce vést.
- Dr. Velek se obecně k Produkcí v KKO vyjadřoval ponejvíce z pozice člena AS FU OU (zdůrazňoval zejména nutnost kvalitního personálního zabezpečení a finanční stability programu – viz zápisy). Není pravda, že by se o program vůbec nezajímal.
- Dr. Velek reagoval na větu Mgr. Františákové, že program Produkce v KKO „*byl zasazen do KTD a to i proti jeho několikrát vyslovené nechuti*“. Dr. Velek potvrdil, že nikterak aktivně neusiloval o to, aby byl program Produkce v KKO včleněn do struktury KTD. Proč? Hlavně z důvodů, že už dnes jakou vedoucí katedry řídí hudební a výtvarnou část, nyní by mu přibyla i produkční. Argumentoval vysokým počtem interních pracovníků a též správou externistů. Přesto vzal na vědomí děkanovo rozhodnutí o zakotvení programu do struktury KTD, od počátku ho respektuje a postupuje tak, jak je na katedře zvykem. Tj. výběrová řízení otevírá pouze pro akademiky s min. doktorským titulem (odpovídá to jeho koncepci řízení katedry, na základě této koncepce představené v rekonkurzech je vedoucím KTD), klade důraz na výsledky vědecké a tvůrčí činnosti, posuzuje praxi a zohledňuje to, jak bude ten či onen případně zapadat do týmu i po stránce lidské!!!
- U přijímacího řízení do Produkce v KKO svou účast Dr. Velek nepovažoval za nutnou ani povinnou (nebyl k ní vyzván ani děkanem ani dr. Čurdou), neúčastní se ani přijímacího řízení na výtvarnou část FU OU a z výtvarné části to nikomu nikdy

nevadilo. Jako muzikolog bývá pochopitelně přítomen přijímacímu řízení na hudební části FU OU.

- Dr. Velek uvedl, že pokud mu to nabitý program umožňoval, tak se přípravných schůzek k Produkci v KKO na jaře letošního roku zúčastnil (vzhledem ke Covid-omezením platforma TEAMS).
- Názor Mgr. Františákové, že předmět může učit pouze ten, kdo napsal tzv. kartu předmětu, je dle dr. Velka poněkud naivní. Vzato do důsledku... na KTD by dnes museli předměty učit i ti, kteří už na katedře dávno nejsou (např. Koptová, Ruttkay, Grossmann). – K personálním změnám v určení výuky předmětu v tom či onom semestru příležitostně výjimečně dochází. Pochopitelné je to tam, kde se přechází ze staré akreditace na novou, nebo při uvádění nových studijních programů do již běžící struktury výuky stávajících studijních programů. Posuzuje se typ předmětu, důvody, rozvržení kreditů atd. Důvodem bývá i nespokojenost s prací konkrétního pedagoga.
- Dle dr. Velka je na KTD je standardním ohodnocením práce externistů částka 300,- Kč/h. Proto jako vedoucí katedry považoval za zcela zbytečné, aby E. Františáková téma vůbec otvírala. Její výraz „*co nejmožnější snížení*“ považuje za konfrontační a zbytečný, když je známa jednotná částka.
- Detaily a konkrétní jednotlivosti v personálním obsazení letního semestru není dle dr. Velka nutno řešit s ročním předstihem: flexibilní praxe fungující na KTD je jiná a léta funguje. Navíc, tento předstih byl konzultován s garantem studijního programu (tj. děkanem) právě s ohledem na to, že při plánování části personálního obsazení pro letní semestr bude přihlédnuto k tomu, jak bude probíhat komunikace a spolupráce týmu v zimním semestru. Jak se nyní ukazuje, úvaha to byla správná – výuka ještě nezačala a už se řeší zcela zásadní problémy na úrovni subordinace, respektu, komunikace a slušného chování.
- Programová rada – dle Dr. Velka její svolání není nutné v případě každé změny personálního obsazení. Důležitost změn má vlastní hierarchii, uvedené změny nedosahují naléhavosti vyžadující informování Programové rady či dokonce NAÚ. Rozhodnutí o svolání rady je plně v kompetenci garanta SP.
- Svůj postup Dr. Velek neshledává nekolegiálním, vyhroceným ani v rozporu s dobrými mravy. Dle svých slov postupuje pragmaticky, zohledňuje finanční možnosti rozpočtu a využití interních sil, jako pravidelný účastník v komisích výběrových řízení dobře umí posoudit odbornost a kvalifikační potenciál.
- Dr. Velek odmítl, že by se dopustil amorálního chování vůči doc. Františákové či Mgr. Františákové. Dr. Velek poznamenal, že obraz o jeho dobrém morálním kreditu neodráží jen jeho vlastní posouzení, ale také skutečnost, že byl úspěšný ve všech čtyřech případech své kandidatury do fakultního či celouniverzitního

senátu. Pravidelně se mu dostává nemalé podpory ze strany voličů (viz protokoly o výsledcích voleb).

- Dr. Velek připomenul, že to byl on sám, kdo v roce 2016 nabídl Mgr. Františákové externí výuku na jím vedené katedře. Dal jí šanci zapojit se do výuky na fakultě a u začínajících pedagogů bere případné nedostatky ve výuce s potřebnou rezervou. Proto je nyní nemile překvapen chováním a postoji Mgr. Františákové a i v jejím případě si jako vedoucí katedry ponechává kompetenční právo posoudit, s kým a v jaké míře chce či nechce spolupracovat na pozicích podřízených pracovníků.
- „Smlouva o smlouvě budoucí“ – v rámci OU se jedná o tzv. Nabídku k práci. Dr. Velek přítomné krátce informoval, že se nabízí tomu, o koho fakulta hodně stojí a garantuje novému zaměstnanci, že může k určitému datu skončit v jiném zaměstnání a mít jistotu navýšeného úvazku na FU OU. U externistů v režimu DPP se těchto garancí neužívá.
- „*Neargumentovaná rozhodnutí Dr. Velka*“ – dle dr. Velka byly všechny jeho změny (podpořené argumenty) projednány s děkanem/garantem stud. programu.
- Mgr. Františáková operuje citátem z pracovní verze akreditačního spisu, kde skutečně stojí formulace, že *„V případě udělení akreditace studijního programu si jejich zapojení do výuky vyžádá navýšení pracovního úvazku oproti stávajícímu stavu.“* Tato formulace není obsažena ve finální verzi spisu. I kdyby případně byla, nebylo by v případě Mgr. Františákové kde navyšovat interní pracovní úvazek: interně byla na FU OU zaměstnána do června 2020 a spis byl schválen na konci roku 2020. Navýšit úvazek lze jen někomu, kdo má třeba úvazek 0,2 a navýší se např. na 0,7. Ale navýšení z 0,0 na cokoliv vyššího není možné – předcházet musí výběrové řízení.
- Mgr. Františáková opakovaně uvádí, že nic nenamítá proti přijetí doc. Spurné a dr. Kajzara na KTD. O to více udivuje, že zmínění pracovníci byli jejím manželem doc. Františákem kontaktováni způsobem, který Dr. Velek považuje za nepřijatelný a nekolegiální. Způsobem, kterým je obcházen on jako vedoucí katedry a kterým je zpochybňován mandát, kterým ho pověřil děkan a garant SP v jedné osobě.
- Upozornění na nutnost smluvního zakotvení spolupráce s Dr. Koudelou ze strany Mgr. Františákové je dle Dr. Velka vzácným případem kolegiálního chování. Na místě je ale upozornění, že honorování a administrace pracovníků v mezifakultní výměně (to je případ Dr. Koudely) má svá zavedená pravidla. FU OU aktuálně např. spolupracuje s Dr. Kozlem a doc. Ševčíkovou z PedF OU, donedávna spolupracovala s doc. Kusákem (PedF OU) a vždy bez problémů.
- Dr. Velek se tímto omlouvá Mgr. Františákové za překlep, kterého se dopustil v mailové korespondenci. Týká se výuky předmětu Hudební dramaturgie – místo

„stejně jako loni“ mělo být „stejně jako v tomto akademickém roce“. Slovem „loni“ Dr. Velek nepřesně definoval „končící semestr“.

- „*Odebrání předmětů bez předchozí konzultace*“ – Dr. Velek znovu uvedl, že provedené změny konzultoval s děkanem a Dr. Čurdou (ti informovali Mgr. Františákovou), který podobně jako Dr. Knoflíček na výtvarné části pomáhá vedoucímu katedry se správou produkční části vřazené do portfolia KTD. Závěry děkan i Dr. Čurda při osobních setkáních Mgr. Františákové oznámili a proběhla nad nimi diskuse (Dr. Velek se schůzky nezúčastnil, protože byl přítomen schůzi AS OU).
- Mgr. Františáková operuje tím, že se vyjadřuje „*upřímně*“. Upřímnost je dle Dr. Velka jistě vynikající vlastnost, ovšem v této celé kauze měla být na prvním místě uplatněna především diplomacie, takt a slušnost při jednání se svým budoucím nadřízeným, též vyvarování se možnému střetu zájmů.
- V závěru svého mailu Mgr. Františáková píše, že vývoj situace má „*momentálně zdrcující dopady na můj psychický stav*“. Stejně jako dr. Čurda i dr. Velek není rád za vzniklou situaci a nenaplnění očekávání ze strany Mgr. Františákové, ale nepopulární rozhodnutí někdy vedoucí pracovníci musejí dělat a potěšení to nepřináší ani jim. Dr. Velek uvedl, že i jeho psychika utrpěla újmu a to zejména v důsledku jednání doc. Františáka. Podle dr. Velka děkan fakulty musí situaci řešit a dbát na dohled nad dodržováním akademických práv a svobod a uplatňováním demokratických principů.

Děkan doc. Kowolowski požádal přítomné o projednání těchto citlivých záležitostí v rámci schůze programové rady. Přítomní souhlasili.

Anketa spokojenosti zaměstnanců OU: dr. Velek informoval, že v anketě spokojenosti zaměstnanců OU vykazala FU řadu zhoršených trendů. Téma bude diskutováno pravděpodobně na výjezdním kolegiu rektora a na další schůzi fakultního senátu.

Výuka dr. Čurdy: dr. Velek veřejně pochválil dr. Čurdu za práci na zlepšení výuky. Studentka Juřenová se přidala s pochvalou ze strany studentů, kteří dokládají pravidelnost výuky a její připravenost.

Další zasedání proběhne v úterý 29. 6. 2021 ve 17:00. ³

³ Aktualizováno 6.6.2021, 22.13 hod.

Zapsala: Ing. Běnková

Verifikoval: dr. Velek