

# Zápis z řádné schůze Akademického senátu Fakulty umění Ostravské univerzity

**Místo, čas, datum:** Ostrava, Fakulta Umění OU, Podlahova 3, 5. 11. 2019

**Začátek jednání:** 9:00      **Konec jednání:** 12:30

**Přítomné členky a přítomní členové AS FU OU:** D. Škrabalová, P. Maceček, H. Vorlová, M. Sibinský, J. Kuděla, J. Surůvka, J. Vondráčková, V. Velek, A. Vovk, V. Dolana (od 10:00)

**Nepřítomné členky a nepřítomní členové s omluvou:** J. Garláthy, M. Rožnovská

**Hosté:** doc. F. Kowolowski, Dr. M. Celhoffer, Dr. M. Čurda, Mgr. M. Šumberová, Ing. P. Svoboda, Ing. P. Mauryc, Mgr. D. Starostková, M. Šolonková

**Zástupci akademické obce:** Dr. M. Kalhous

---

## 1.-Úvod

Předseda AS FU OU Dr. **V. Velek** přivítal hosty i členy senátu a poděkoval jim za účast.

## 2.- Schválení programu

Proběhla krátká debata ohledně programu schůze AS FU OU. Dr. **V. Velek** navrhnul upřednostnit nejprve projednání tématu nové budovy a poté se zabývat interními záležitostmi FU OU již bez účasti hostů z rektorátu OU. Předložil ke schválení AS FU OU následující program:

- a) Nová budova FU OU
- b) Financování budovy na ulici Českobratrské
- c) Bilance činnosti. Nové akreditační spisy - prezentace proděkana Dr. M. Čurdy
- d) Změna Podmínek přijímacího řízení
- e) Různé

AS FU OU schválil program schůze: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel(a) se: 0
---

Před zahájením oficiálního programu děkan FU OU doc. **F. Kowolowski** krátce všem přítomným představil nového tajemníka FU OU Ing. P. Mauryce. Doc. F. Kowolowski oznámil, že Ing. P. Mauryce je ve funkci tajemníka FU OU od pondělí 28. 10. 2019 poté, co úspěšně vykonal výběrové řízení na tuto pracovní pozici. Výběrového řízení, které se konalo 17. 10. 2019, se v 1. kole zúčastnilo 13 kandidátů. Do 2. kola pak postoupilo 9, přičemž se 3 následně nedostavili. Doc. F. Kowolowski vyzval tajemníka FU OU, aby se krátce představil. Ing. **P. Mauryc** seznámil všechny přítomné s krátkým přehledem pozic, na nichž v minulosti pracoval. Vyzdvihl své zkušenosti z provozního řízení v oblasti komerčních realit v posledních 3 letech a z přibližně patnáctiletého působení na manažerských pozicích v maloobchodních sítích. Také vyjádřil naději, že se mu podaří dostát očekávání, která do něj vkládá vedení FU OU jak v oblasti provozní, tak speciálně při realizaci projektu nové budovy FU OU. Doc. **F. Kowolowski** mu poděkoval a rovněž vyjádřil důvěru v následující spolupráci.

## **Bod a) Nová budova FU OU**

Předseda AS FU OU Dr. **V. Velek** požádal Ing. P. Svobodu o prezentaci informací týkajících se minulosti, současnosti i budoucnosti procesu tvorby projektu a samotné výstavby nové budovy FU OU.

Ing. **P. Svoboda** seznámil přítomné s následujícím vývojem situace:

O stavbě nové budovy FU OU se začalo hovořit začátkem roku 2017. Jako první bylo nutno získat architekta, který vytvoří adekvátní studii. Po zvážení několika možností byl vybrán Ing. arch. R. Sládeček, který vyhotovil vhodný koncept budovy zahrnující obě části FU OU. Ve veřejné soutěži poté zvítězilo Architektonické studio Kania, a. s., které přislíbilo vyhovět požadavkům FU OU na akustiku a další specifika budovy. Celý proces probíhal pod velkým tlakem termínů - například pro podání žádosti o územní řízení apod. To proběhlo v červnu 2018, kdy bylo také požádáno o stavební povolení. Stavební povolení OU získala v září 2018. Firma Kania dodala projektovou dokumentaci v červenci 2019 a 8. července 2019 bylo vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele stavby. Zakázka ještě není momentálně dokončena. Termín jejího ukončení byl původně plánován na 15. srpna 2019. Od vyhlášení řízení Rektorát OU zodpověděl enormní množství dotazů – přibližně 200. Souběžně probíhá i soudní spor OU s firmou Kania. Se zmíněnou firmou ze závažných důvodů OU již nechce dále spolupracovat na realizaci zakázky.

Ing. P. Svoboda popsal rámcově potíže probíhající v průběhu spolupráce s firmou Kania ohledně rozpočtu na stavbu nové budovy. Podle prvního návrhu Ing. Arch. R. Sládečka měl rozpočet na výstavbu budovy zahrnující obě části FU včetně garáží činit 463 milionů Kč. Rozpočet pro územní řízení pak byl 550 mil. Kč a pro stavební povolení 350 mil. Kč už jen pro jednu, tedy hudební, část FU. Poté se částku nepodařilo udržet a byla navýšená v realizačních dokumentech na 450 mil. Kč. OU není spokojena se spoluprací s firmou Kania především proto, že její požadavky byly konzistentní, nikterak je nenavyšovala, ale firma přesto nedodržela ani jednu z předložených částek. Také dlouhodobě nebyl akceptován požadavek OU na prioritu zpracování prostorové akustiky v komorním sále. Do soutěže byl v závěru podán projekt vyčíslený na 297 mil. Kč. Stalo se tak z důvodu stavu projektové dokumentace. Ta je stále bez adekvátní prostorové akustiky. Do částky rovněž není zahrnuto interiérové vybavení budovy a audiovizuální technika. Zcela zásadní nedostatek v dokumentaci spočíval v nedořešení umístění panelů v konstrukci komorního sálu. Panely se bez konstrukce doslova vznášely ve vzduchu. Dílo OU několikrát reklamovala a rovněž sama zabezpečovala technický dozor nad projektem. Firma Kania finální verzi dodala OU se zpožděním a z tohoto důvodu jí byla udělena sankce ve výši 1,25 mil. Kč. S touto sankcí firma Kania nesouhlasí a rozhodla se OU zažalovat. Ing. P. Svoboda za pozitivní považuje, že projektová dokumentace již existuje. Nicméně je zapotřebí vyhlásit další výběrové řízení na vyhotovení prostorové akustiky v komorním sále.

Ing. P. Svoboda zdůraznil, že nejvíce se OU obávala o to, zdali se do výběrového řízení na stavbu dvou budov dohromady - sportovního stadionu a Fakulty Umění za 1 miliardu Kč nějaká firma přihlásí. Tuto zakázku je možno považovat pro firmy za ne zcela výhodnou. Na druhou stranu ale ne úplně neziskovou. Ing. P. Svoboda nadnesl otázku, co bude následovat, pokud by se nikdo do soutěže nepřihlásil nebo nabízené ceny pro realizaci by byly vyšší.

V případě této nejhorší varianty je nutné ukončit projekt a vrátit dotaci. Dr. V. Velek se zeptal, kdo by zaplatil již vyčerpané peníze. Ing. P. Svoboda odpověděl, že tyto peníze - 6 mil. Kč čerpaných od Moravskoslezského kraj OU nemusí vracet. Ing. P. Svoboda považuje za více pravděpodobnou jednou z následujících dvou variant průběhu. A to buď, že bude v pátek 8. 11. 2019 vybrána vhodná firma, nebo bude zapotřebí znovu upravit projektovou dokumentaci ve prospěch snížení ceny. V tomto případě by došlo k oddělení soutěže na jednotlivé budovy. Okamžitě by byla vyhlášena soutěž o sportovní budovu, která je projektovaná spořivým způsobem na rozdíl od budovy FU. Ing. P. Svoboda také podotknul, že v případě odstoupení OU od realizace zakázky, by tato skutečnost měla velmi negativní dopad na postavení FU ve městě. Sportovní část projektu je dotována Moravskoslezským krajem, kdežto budova FU městem.

Do prezentace vstoupila kancléřka OU Mgr. **M. Šumberová** s dalšími informacemi. Fakt, že budova FU stojí na dopravní smyčce, je pro město velmi nevýhodný. Tato situace bývá často projednávána na zasedáních zastupitelstva. Mgr. M. Šumberová zdůraznila, že variantu vrácení peněz a neuskutečnění projektu považuje za variantu téměř nepřijatelnou. I velké úpravy nové budovy (jako by bylo například její snížení o jedno patro) se jí jeví pro FU OU jako mnohem lepší. Také uvedla, že peníze investičního charakteru nejsou určeny pro čerpání v krátkém časovém období. V případě nové budovy FU OU se jedná o období až do roku 2022.

Ing. **P. Svoboda** konstatoval, že celý průběh práce na projektu nové budovy FU OU je vždy realizován za pět minut dvanáct, ne-li pět minut po dvanácté. Doc. **J. Surůvka** položil dotaz, proč se celá situace nevyřešila dříve ve prospěch zachování obou částí nové budovy – jak hudební, tak výtvarné. On osobně zrušení realizace výtvarné části projektu vnímal doslova jako zradu. Ing. **P. Svoboda** mu odpověděl, že jednání o této problematice intenzivně probíhala. Hlavním důvodem, proč bylo od realizace odstoupeno, byla potřeba snížit rozpočet o částku 100 mil. Kč. Tu by bylo zapotřebí do stavby výtvarné části budovy investovat. Přestože by stavba výtvarné části nevyžadovala specifické nároky na akustiku, bylo prioritou dostat pod určitou finanční hranici. Zohledněn byl také fakt, že již existuje dokumentace na přestavbu budovy na Podlahově ulici. Po prostudování zmíněné dokumentace bylo zjištěno, že pro její realizaci je zapotřebí v ní učinit určité změna. Podstatné ale je, že tato dokumentace již existuje.

Dr. **V. Velek** se zeptal, zdali prezentaci může považovat za dokončenou a je na místě přejít k diskusi. Ing. **P. Svoboda** následně prezentaci dokončil. Zmínil následující termíny: 8. 11. 2019 budou otevřeny obálky s nabídkami firem v ukončeném výběrovém řízení; do konce listopadu ČEZ odstraní přeložku na místě stavby (tento termín se podařilo urychlit oproti původně navrhovanému jaru 2020); v prosinci 2019 proběhne kácení stromů na pozemku; do konce roku 2019 bude odstraněna smyčka (odstranění provede Dopravní podnik města Ostravy nouzovým způsobem, protože už podruhé ve vyhlášené veřejné soutěži nebyl nikdo vybrán pro realizaci tohoto díla); zahájení stavby je plánováno na leden 2020 a kolaudace budovy na rok 2021.

Dr. **V. Velek** navrhnul schválit AS FU OU vstupy hostů do diskuse.

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel(a) se: 0
-----------------------------------

Dr. **V. Velek** oznámil, že si v průběhu prezentace dělal důsledně poznámky a jeho myšlenky se ubíraly v několika rovinách. Nejprve se zamýšlel nad informovaností AS FU OU o projektu nové budovy ve smyslu její frekvence, kvality a srozumitelnosti. Prezentaci Ing. P. Svobody označil za jednoznačně kvalitní, přehlednou a detailně vypracovanou. Vyjádření Mgr. M. Šumberové v tom smyslu, že „budova musí stát“ osobně považuje za příliš razantní. Celou situaci přirovnal k nákladům na bydlení, které jsou neustále oklešťovány a to i takovým způsobem, že je posléze prostor malý pro všechny členy rodiny, která si jej plánovala zakoupit. Položil otázku, do jaké míry je ubírání věcí a uživatelů ještě smysluplné? Tuto otázku slyšel nezřídka také z úst členů akademické obce. Ta se obává, zdali a eventuálně nakolik je rozumné slevit z původních záměrů ve smyslu kvantity i kvality. Osobně vnímal jako pozitivní první verzi projektu, která by odstranila tolik diskutovanou distanci mezi katedrami hudebními a výtvarnými. Doc. **J. Surůvka** navázal na jeho vyjádření ve smyslu, že v případě pozdější rekonstrukce budovy na ulici Podlahově naopak budou dvě části FU OU odděleny již natrvalo.

Mgr. **M. Šumberová** odpověděla, že jejím záměrem bylo především reálné nastínění situace. Do stavby nové budovy nemůže samozřejmě FU OU nikdo nutit. Snažila se zdůraznit všechny možné důsledky následující volbu některých variant řešení. Eventuální snížení kvality nové budovy po otevření obálek je pouze jednou z variant řešení komplikací. Předpoklad, že bude zapotřebí snížit například cenu o 100 mil. Kč, se okamžitě pojí se spektrem různých variant, jak postupovat. Mgr. M. Šumberová se zmínila o situaci před dvěma lety, kdy se perspektivy projektu budovy jevíly spíše černě a bylo na místě pochybovat nad tím, zdali jednotlivé termíny a požadavky OU (získání stavebního povolení, spolupráce s ČEZ, získání pozemků od města zadarmo...ad.) jsou opravdu reálné. A dnes je již vše vyřešeno. Mgr. M. Šumberová se vyjádřila, že OU má zájem na hledání řešení, která budou ta nejlepší pro všechny strany. Nynější projekt zaručuje přibližně zvýšení kvality o 1000 %. Určité snížení tohoto horizontu proto nemusí mít pro FU žádné neúnosné následky. Setrvávání hudební části FU OU v budově na ul. Sokolské považuje z hlediska rozvoje za zcela nevyhovující. Mgr. M. Šumberová apelovala na uvědomění si faktu, že zahraniční studenti nechtějí studovat v budově na ul. Sokolské. Doc. **J. Surůvka** se zeptal, zdali by pro ně bylo přijatelné studovat na ul. Podlahově. Mgr. **M. Šumberová** v odpovědi na dotaz poukázala na rozdíly mezi výukou hudebního a výtvarného umění. Také informovala AS FU o skutečnosti, že je možno náklady snížit také zrušením požadavku na vybudování podzemních garáží. Ty FU OU nutně nepotřebuje, kdežto navýšení počtu učeben ano.

Dr. **V. Velek** položil otázku, za jak dlouho budou nastíněné úvahy zpracovány. Ing. P. Svoboda řekl, že podávat jakékoli termíny před otevřením obálek v pátek není smysluplné. Je nutno brát zřetel i na to, že OU nemůže vědět, jak bude probíhat spolupráce s vybranou firmou. U firmy Kania došlo ke značnému rozčarování při srovnání předpokladů s výsledky. Mnoho parametrů musel hlídat rektorát místo firmy, která například překročila i územní výměr apod. Až v pátek bude jasno, zdali je lepší nabídky firem odmítnout, snižovat náklady nebo hledat nové prostředky. Ty bude zapotřebí hledat v každém případě za účelem vybavení interiérů, vybudování prostorové akustiky apod. Je možno předpokládat, že u nabídek firem vznikne i finanční rezerva. Až 8. 11. 2019 pak bude zřejmé, jakými konkrétními komplikacemi je na místě se zabývat.

Dr. **V. Velek** se vyjádřil v tom smyslu, že vzhledem ke skutečnosti, že AS schvaluje strategický záměr FU OU, je pro co největší informovanost AS. Doc. **J. Kuděla** se zeptal, jaké rozměry nové budovy jsou vnímány jako minimální a zdali hypoteticky je ještě možný návrat k původní myšlence na připojení výtvarné části FU OU k nové budově. Mgr. **M. Šumberová** odpověděla, že za rok či dva se bude muset FU OU rozhodnout, kterou ze dvou variant zvolí. Zdali rekonstrukci budovy na ul. Podlahově nebo přístavba k nové budově. S největší pravděpodobností obě varianty budou proveditelné. Město totiž má v plánu upravovat nábřeží u nové budovy, strhávat most a stavět nový i s lávkou pro pěší. Pozemky na druhé straně řeky jsou volné a bude jen otázkou strategického rozhodnutí FU OU, zdali bude chtít stavět nebo rekonstruovat. Zcela jistě bude možnost získat další prostředky na rozvoj například z Evropské unie apod.

Dr. **V. Velek** se zeptal na eventuální perspektivy dostavby či přestavby budovy na ul. Podlahově. Proděkan Dr. **M. Čurda** odpověděl, že proběhl prozatím pouze sběr projektových kliší. Ministerstvo chtělo vědět, jak by FU OU reagovala na vypsání výzvy. Ta ale prozatím vyhlášena není. Děkanát FU OU uvedl asi 8 věcí, které připadají v úvahu v případě přestavby nebo rekonstrukce a čeká na výzvu. Proděkan Dr. **M. Celhoffer** podotknul, že je zapotřebí strategii FU OU koordinovat i se strategií Moravskoslezského kraje, čímž se otevírají další možnosti pro financování. Mgr. **M. Šumberová** zdůraznila, že konečné rozhodnutí je pouze na FU OU.

Dr. **V. Velek** zapochyboval nad tím, zdali je reálné stavět na dvou místech souběžně a proces stavby dokázat i zodpovědně kontrolovat. Doc. **F. Kowolowski** podotknul, že byly zmíněny různé varianty řešení. Hypoteticky existuje ještě jedna varianta a to oslovit někoho z nejbohatších občanů České republiky a nevyhýbat se tak možnosti získat sponzory. Doc. **J. Surůvka** se zeptal, zdali rozdělení částek určených pro sportovní a uměleckou budovu se již definitivně nedá měnit. Ing. **P. Svoboda** odpověděl, že věc závisí na tom, zdali zakázku vyhraje jedna nebo dvě firmy. Mgr. **M. Šumberová** dodala, že OU stála před rozhodnutím, zdali vyhlásit jednu nebo dvě soutěže. Sportovní budova má profesionálně výborně vyhotovenou dokumentaci na rozdíl od budovy FU. Společná soutěž se proto jeví pro FU OU jako výhodná. V průběhu soutěže se navíc dokumentace vylepšovala na základě rekordu v pokládaných dotazech. Mgr. **M. Šumberová** upozornila i na výhody pro firmy vyplývající z veřejné soutěže jako je například jistý výdělek na 2 roky apod.

Proděkan Dr. **M. Celhoffer** uvedl, že zásadní problém obecně ve financování vyplývá také v nemalé míře z operačních programů neřešících problematiku nevyváženosti Koeficientu ekonomické náročnosti jednotlivých studijních programů. Dr. **M. Čurda** uvedl, že z tohoto důvodu je nutno si uvědomit, že FU OU nestaví budovu pro 2000, ale pro 500 studentů. Počty studentů je zapotřebí zohlednit i při analýze eventuálního okleštění budovy. Dr. **M. Celhoffer** podotknul, že by si nedovolil představit projekt, který by nerespektoval specifika infrastruktury studijních programů.

Doc. **M. Sibinský** položil dotaz, z jakých zdrojů budou financovány tzv. vícepráce, bez nichž se žádná nová stavba neobejde. Podle vyjádření Mgr. **M. Šumberové** by vícepráce měly být pouze v jednotkách desítek až stovek tisíc. Uvedla příklad budovy na ul. Českobratské, kde z celkové sumy 120 mil. Kč. vícepráce obnášely 1 mil. Kč. A to pouze proto, že projektovaný

typ telefonní ústředny se již přestal vyrábět a bylo nutné projektovat ústřednu novou. Celou situaci se pak OU úspěšně podařilo řešit za pomoci vyvážení méněprací a víceprací. Doc. **M. Sibinský** poukázal na fakt, že z tohoto úhlu pohledu je rekonstrukce zcela něco jiného než stavba nové budovy. Navíc na Černé louce neustále není známo, co se v půdě všechno nachází. Ing. **P. Svoboda** AS FU informoval, že na zmíněném pozemku byly dvakrát prováděny vrty a jednou výkop bagrem a to na pěti místech. Přesto se až nyní narazilo na obrovskou trubku, u níž se neví, odkud kam vede, betonový kryt, u něhož se neví, k čemu sloužil a betonovou místnost, do které se málem propadl bagr. Je zřejmé, že proto zde určitě vzniknou vícepráce. Především se ale jedná o vícepráce v půdě, která patří městu. Vícepráce tedy bude financovat město. Navíc firmy určitě budou počítat s rezervou pro případ víceprací. V tomto bodě Ing. P. Svoboda problém neshledává. Naopak se podle něj bude zapotřebí podívat na to, jak dofinancovat AV techniku, interiéry ad. AV technika navržená firmou Kania je přehnaně a neúčelně drahá - 45 mil. Kč. Z tohoto důvodu je nutné její nákup přehodnotit. Doc. **M. Sibinský** uvedl, že se ptal především proto, aby se ujistil, že nebude zapotřebí ukrajovat z rozpočtu FU OU na provoz. Pokud existují možnosti, kde jinde čerpat potřebné finance, nevidí ve věci problém.

Dr. **V. Velek** se zeptal, co se stane v případě, když FU OU neuspěje u další avizované výzvy. Zdali se celý proces pozastaví a bude se čekat na výzvu další? Mgr. **M. Šumberová** odpověděla, že vše je otázkou strategického rozhodování. Pokud se FU OU rozhodne jít cestou rozvoje, vždy to sebou přináší i určitá rizika. Pokud se ovšem rozhodne stagnovat na místě a setrvat v budově na ul. Sokolské, zamezí tak jakémukoli pokroku ve smyslu přílivu zahraničních studentů. Osobní odpovědnost za strategická rozhodnutí nese děkan FU OU. Dr. **V. Velek** poukázal také na odpovědnost AS FU OU. Mgr. **M. Šumberová** se vyjádřila, že Rektorát OU dělá vše pro to, aby se stavba nové budovy nedotkla nejen rozpočtu FU OU, ale i celé OU a tím potažmo rozpočtu ostatních fakult. Nemůže ale slíbit eliminaci všech rizik dopředu. OU musí nejprve investovat, aby vytvořila potřebné zázemí pro svou další produktivitu.

Dr. **V. Velek** se zeptal, proč AS FU OU dostal CBA (Cost benefit analýzu) až nyní. Po vyžádání si dostal v roce 2018 alespoň základní informace týkající se mimo jiné i počtu studentů a možnosti jejich doplnění studenty z jiných fakult. Dr. V. Velek se vyjádřil v tom smyslu, že podle jeho názoru je chybou, že studii proveditelnosti dostal AS FU OU na poslední chvíli, navíc bez data - proto je otázkou, zdali se jedná o poslední verzi. Dr. V. Velek by chtěl studii proveditelnosti osobně prokonzultovat s odborníkem stavařem, na což už nezbyl čas. Na výše uvedené výtky Mgr. **M. Šumberová** reagovala konstatováním, že se nejedná o standardní dokumenty, které by dostávaly jakékoli AS. Vysokoškolský zákon jasně uvádí, jaké jsou kompetence a pravomoci AS. Ten na návrh děkana schvaluje Strategický záměr fakulty. Dr. V. Velkem zmiňované dokumenty patří do rukou děkana. Není vůbec automatické, že by měly být předkládány AS, neboť nejsou součástí jeho běžné agendy. Mgr. M. Šumberová pro příklad uvedla, že při jednání AS jiné fakulty OU došlo k situaci, kdy AS se dostal až za hranu zákona, když požadoval od děkana dokumenty, jejichž poskytnutím by děkan porušil zákon o ochraně osobních údajů. Je jasně vymezené, na co má AS ze zákona nárok. Zbytek je předkládán na jeho žádost, pokud se děkan rozhodne dokumenty poskytnout. Ten pak musí zvažovat, aby jejich poskytnutím neporušil zákon. AS schvaluje a děkan řídí. Například nikdo nemůže po AS chtít, aby cokoli konzultoval se stavaři. Dr. **V. Velek** namítnul, že toto může udělat člen AS sám

za sebe. Mgr. **M. Šumberová** odpověděla, že podle jejího názoru je to ale zbytečné, protože AS v této záležitosti nenese odpovědnost. Dr. **V. Velek** s ní polemizoval o faktu, že i AS je částečně odpovědný za správné řešení dané problematiky. Poté Mgr. **M. Šumberová** znovu konstatovala, že výše uvedené dokumenty nejsou přístupné jakémukoli AS. Dr. **V. Velek** řekl, že zcela souhlasí s názorem, že předkládání dokumentů AS není automatické. Odvolal se ale především na skutečnost, kdy slyší z úst proděkanů Dr. M. Čurdy a Dr. M. Celhoffera neustálé nabádání k transparentnosti, otevřenosti a spolupráci, kterou si on právě takto představuje. Například studii proveditelnosti považuje za základní dokument, který AS potřebuje znát. Dr. **M. Čurda** reagoval vysvětlením, že se od počátku jedná o určité nedorozumění v tom, s kým je projekt nové budovy konzultován. O potřebách FU a jednotlivých parametrech jako je počet a vybavení učeben probíhá neustále intenzivní debata s vedoucími kateder. Přitom AS FU OU se domnívá, že on je tělesem, které má tvořit toto dílo. Dr. **V. Velek** se ohradil proti slovu tvořit. Podle jeho názoru AS pouze chce být informován o tom, jak celý proces probíhá a co je dále plánované. Dr. **M. Čurda** požádal, aby mohl dokončit své myšlenky. Nechtěl říci, že AS nemá mít přístup a nemá být konzultován. Podle kompetencí AS by měl AS ale dostat až ucelenou sumu informací. Podle jeho názoru AS neví, kdo všechno a jak intenzivně byl konzultován v souvislosti s novou budovou. Dr. **V. Velek** poznamenal, že jakékoli informace viděl na prezentaci před rokem a půl a od té doby žádné další neobdržel, což považuje v dané situaci za příliš málo.

Doc. **A. Vovk** požádal o připomenutí horizontu, v němž bude nová budova postavena a zeptal se na strategii získávání zahraničních studentů. Doc. **F. Kowolowski** odpověděl, že záleží na FU, jak nastaví procesy, díky nimž se jí podaří studenty získat. Dr. **V. Velek** se zeptal, zdali OU zahájila jednání s agenturami specializujícími se na získávání zahraničních studentů. Mgr. **M. Šumberová** odpověděla, že jednání již byla zahájena a připomenula termín kolaudace nové budovy v prosinci 2021. Ing. **P. Svoboda** ji doplnil, že budova FU OU bude dokončena dříve než budova sportovní. Kolaudace je ale spojena i s přístupovými cestami, které mohou být řešeny až v závěru. Celý proces tedy ovlivní i postup stavby sportovní budovy.

Mgr. **M. Šumberová** dále odpověděla, že ve Strategickém záměru OU, který byl napsán před 4 lety, se na prvních pozicích nachází internacionalizace. Bylo vytvořeno samostatné pracoviště s názvem „Centrum mezinárodní spolupráce“, v němž pracuje tým specializující se na tuto problematiku. OU získala už i první zkušenosti s nábořem do oborů Všeobecné lékařství na LF OU a Matematika na PŘF OU. Agenti spolupracují s konkrétními fakultami. Nevyhledávají obecně studenty, ale cíleně se orientují v situaci, kde a oč je zájem. V první řadě je ale zapotřebí připravit infrastrukturu na jednotlivých fakultách. To znamená: zabezpečit personální zdroje pro výuku v angličtině, připravit studijní materiály v angličtině, adekvátní ubytování atd. Jedná se samozřejmě o počáteční nutnou investici. Dr. **V. Velek** potvrdil postup, kdy nabídka vyvolává poptávku.

Doc. **J. Kuděla** se zeptal, zdali stávající projektová dokumentace nepočítá s dostavěním výtvarné části budovy a jaký je záměr s budovou na ul. Sokolské po dostavění nové budovy. Mgr. **M. Šumberová** zveřejnila, že OU byla pod tlakem firmy Kania, aby nebyly pořizovány 2 dokumentace. Tomuto tlaku ale nepodlehla. Existují tedy 2 dokumentace. Pokud by se FU OU rozhodla, že chce vedle sebe nakonec postavit obě budovy, je to reálné. Stály by blízko u sebe,

což sebou nese i jisté nevýhody. Budova na ul. Sokolské by měla být oficiálně podle smlouvy vrácena městu. Je to dar města. Výhodou je, že by se OU nemusela starat o její užívání. Nevýhodou, že ztrácí určitý potenciál, který by mohla využít například pro zlepšení ubytování hostů.

Dr. **V. Velek** požádal děkana FU OU, zdali by mohl po pátečním otevření obálek informovat AS FU o výsledku. Mgr. **M. Šumberová** oznámila, že je možno AS FU informovat pouze o faktu, že se někdo přihlásil. Hodnotící komisi potrvá 7 pracovních dnů, než dojde k závěru. Dr. **V. Velek** upozornil na potřebu sledování postupu jak vedoucími kateder, tak AS FU OU. Poukázal na neadekvátní akustiku v komorním sále na ul. Českobratrské jako na odstrašující příklad selhání vzájemné spolupráce na všech úrovních FU. Naopak jako pozitivní příklad uvedl práci na akreditacích, kdy členové AS FU OU spisy pročítali a připomínkovali. Nebylo to jejich povinností, ale výrazně to přispělo ke kvalitě i efektivitě přípravy akreditace. Dr. V. Velek apeluje na odpovědnost AS.

Dr. **P. Maceček** položil dotaz, v jakém časovém horizontu se předpokládá, že bude připravena infrastruktura pro studium zahraničních studentů. Připomenul situaci s adepty ze Švédska, kteří po zhlédnutí budovy na ul. Sokolské ze studia zrezignovali. Mgr. **M. Šumberová** odpověděla, že OU zjišťovala, jak je možno v oblasti získávání zahraničních studentů uspět. Nyní se zabývá přípravou jednotlivých podmínek, které je bezpodmínečně nutné zabezpečit. Jedná se o vyřešení problematiky kolejí, zřízení jednotné linky, na kterou by mohli z důvodů bezpečnosti zavolat rodiče studentů. Jako nejdůležitější Mgr. M. Šumberová vnímá i z tohoto úhlu pohledu opět vznik nové budovy. Pak se může FU OU rozhodnout, které studijní programy a jakou formou chce zahraničním studentům nabídnout. Na výuku v angličtině je možno se připravovat v době stavby budovy. A poté se spojit s Centrem komunikace a marketingu OU. Následně je již vhodné zahájit kampaň. OU na ni už má prostředky a ovládá potřebné procesy. Dr. **P. Maceček** se zmínil o situaci, kterou zažil na své pedagogické stáži v programu Erasmus+. Oslovili ho studenti na Mallorce, kde nemají akreditován magisterský studijní program, kteří vyslovili zájem o studium na FU OU. Dr. P. Maceček se zeptal, co má těmto studentům přesně odpovědět. Rovněž podotknul, že nejvíce informací si mezi sebou předávají samotní studenti. Z tohoto důvodu považuje za tak podstatné osobní kontakty pedagogů se zahraničím. Mgr. **M. Šumberová** znovu zdůraznila jedinečnost příležitosti v nové budově. Potvrdila, že počty zahraničních studentů na OU zřetelně narůstají v souvislosti s výjezdy pedagogů tak, jak na to poukázal Dr. P. Maceček.

Mgr. **M. Šumberová** se také vyjádřila k celkové problematice financování vysokých škol. Příjmy získané od samoplátců v něm hrají velkou roli. Finanční prostředky pro FU OU byly navýšené vzhledem ke vzniku FUČ (Fondu umělecké činnosti), což ale neřeší nevyváženost KEN mezi Akademiemi a uměleckými školami univerzitního typu. Podle jejího názoru bylo navýšení KEN zapotřebí vybojovat již dříve. Momentálně se situaci nedá zlepšit a rozdíl mezi KEN 3,5 na FU OU a 5,9 například na AMU činí financování FU mnohem složitějším.

Dr. **M. Celhoffer** připomenul, že v roce 2016 na OU probíhal screening studijních oborů, u kterých by bylo možné zavést v dohledné době studium v angličtině. Na úrovni kateder FU OU tehdy ale nepadl návrh, který by tuto tendenci podpořil. Mgr. **M. Šumberová** poukázala také na skutečnost, že studijní obory vyučované v českém a anglickém jazyce



nemusí být totožné. Například existuje varianta čtyřletého bakalářského studia bez bakalářské práce, která u uměleckých oborů již není v současnosti povinná a jednoletého navazující magisterské studium v kombinované formě s diplomovou prací. Jedná se tedy o rozdílné cílové skupiny studentů, které FU OU potřebuje získat. Dr. **V. Velek** podotkl, že se jedná o stejnou skupinu studentů, pouze s rozdílnými časovými možnostmi, preferující buď formu prezenčního, nebo kombinovaného studia. Mgr. **M. Šumberová** ozřejmila fakt, že na jiných fakultách jsou vyžadovány u těchto dvou typů studia rozdílné už vstupní znalosti. U navazujícího magisterského stupně je vyžadována i absolvovaná praxe. Dr. **V. Velek** upozornil, že v tomto bodě je situace na FU OU rozdílná. Studenti od počátku bakalářského studia běžně pracují.

Proděkan Dr. **M. Čurda** zmínil aktuální personální problematiku FU OU. Apeloval také přímo na akademickou obec, aby pomohla najít člověka z řad zaměstnanců FU OU, který bude ochoten s vedením FU OU spolupracovat na půl úvazku na pozici proděkana pro umění a zahraniční vztahy. V nynější složité situaci nestačí potenciál dvou současných proděkanů na zvládnutí komplexní aktuální problematiky FU. Jedná se o novou budovu, akreditace, internacionalizaci ad. Dr. **V. Velek** se vyjádřil, že obsazení proděkanských míst je v kompetenci děkana. Navíc na akademické půdě neustále probíhá debata o zmíněné problematice. Krátkou diskusi uzavřel doc. **F. Kowolowski** konstatováním, že získání další pracovní síly pro funkci proděkana považuje opravdu za urgentní. Na věci intenzivně pracuje, ale prozatím se mu nepodařilo ji vyřešit.

Dr. **V. Velek** uzavřel debatu k bodu a.

### **Bod b – Financování budovy na ulici Českobratrské**

Doc. **F. Kowolowski** předložil AS FU OU tabulku s přehledem provozních nákladů na všechny 3 budovy FU OU. Za prostory v budově na ul. Českobratrské FU OU zaplatila 340 tis. Kč, z čehož 60tis. Kč. tvořily investiční náklady. Provozní náklady ve výši 280 tis. Kč jsou tedy pro FU OU únosné a adekvátní. Jak vznikla chyba, kdy se v rozpočtu FU OU objevila částka 700 tis. Kč., se nepodařilo zjistit.

Dr. **V. Velek** se zeptal, zdali se řeší otázka obsluhy nahrávacího aparátu v komorním sále na ul. Českobratrské. Problém řešil s Ing. M. Weimann, ale není doposud jasné, na koho se má obrátit, když potřebuje například nahrát koncert nebo přednášku. Doc. F. Kowolowski se vyjádřil, že oslovil vedoucí kateder a požádal je o termíny, v nichž potřebují vyhotovit nahrávky. Celou věc pak bude řešit za pomoci externí pracovní síly, která bude nejen nastavovat aparaturu, ale přímo tvořit nahrávky. Předpokládá, že FU OU naváže spolupráci se zvukaři z Českého Rozhlasu. Mgr. **M. Šumberová** zmínila následnou problematiku stěhování nahrávací aparatury do nové budovy.

Dr. **V. Velek** uzavřel debatu a poděkoval vedení OU za obsažné a přehledné informace, které podalo AS FU OU.

## **Bod c – Bilance činnosti. Nové akreditační spisy - prezentace Dr. M. Čurdy**

Doc. **F. Kowolowski** informoval AS FU OU o plánovaném ukončení projektu Tvůrčí centrum v říjnu 2020. Vyčerpáno bylo 46-7 % vysoutěžených prostředků. Z první výzvy vznikla úspora 17 mil. Kč. Momentálně byla podána žádost na ministerstvo o změnu standardního výběrového řízení a čeká se na odpověď. Ing. **D. Starostková** zmínila, že z 90 mil. dotace je uzavřena smlouva na vznik Centra digitálních technologií za 14 mil. Kč. Poté informovala o průběhu akce Jeřáb 2, která je ve fázi před schůzkou s Ing. Groblem a zástupcem firmy Marfko, která připraví projektovou dokumentaci na postavení sochy před budovou na ul. Podlahově.

Ing. D. Starostková se dále zmínila o čerpání CUP 1 a 2 (Celouniverzitní projekt). S vyčerpáním prostředků byl velký problém, neboť byly určeny pouze pro činnosti spojené s akreditací a ne na investiční položky. Finance tedy směřovaly na podíl úvazků akademických pracovníků provázaných na Tvůrčí centrum a přípravu změny akreditačních spisů. Z CUP 1 bylo odčerpáno 904 mil. Kč. a vznikl paušál 1 mil 800 tis. Kč (z toho 600 tis. na režii a 1 mil. 200 tis. pro FU). Nevyčerpaná částka nepropadne, ale bude zahrnuta do projektu „Jsme Ostravská“, který zahrnuje i ostatní fakulty a rektorát.

Doc. **F. Kowolowski** se zeptal, zdali jsou k dané problematice nějaké dotazy nebo jsou vnímány nějaké rizikové faktory. Ing. **D. Starostková** označila za jediný rizikový faktor nevyčerpání nebo přímo vrácení dotace. Časové riziko může vzniknout také při realizaci akce Jeřáb. Z tohoto důvodu bylo urychleno zadání projektové dokumentace ne cestou výběrového řízení, ale pouze průzkumem trhu. Smlouva je už podepsaná a je naplánovaná schůzka. Projektová dokumentace by měla být vyhotovena do tří měsíců a následovat bude žádost o realizaci.

Dr. **M. Čurda** podrobně odprezentoval tzv. měkké aktivity navázané na novou budovu. Jedná se o 3 nové studijní programy, posílení praxí - Operní akademie, Orchestrální akademie, kompetencí studentů v rámci kreativních terapií a posílení spolupráce s VŠB. Před podáním žádosti o akreditaci zmíněných oborů je zapotřebí ji zaslat 25. 11. 2019 AS FU OU, aby ji 2. 12. 2019 mohl projednat. Pak žádost poslat 2 týdny před zasedáním k pročení Umělecké radě FU OU. Ta zasedá 16. 12. 2019. Po novém roce ji předat Radě pro vnitřní hodnocení, která zasedá 13. 1. 2020 a dokument potřebuje 10 dnů předtím. Další měsíc je určen na vyhotovení posudku externími hodnotiteli. Spis schvaluje Rada pro vnitřní hodnocení. Až poté je předán Národnímu akreditačnímu ústavu. Za rok bude následovat schválení přijímacího řízení pro nové studijní obory a vypsání přijímacího řízení.

Další informace podal Dr. M. Čurda k programu v navazujícím magisterském studiu Produkce v kulturních a kreativních odvětvích. Změna v názvu z managementu na produkci byla schválena poskytovatelem dotace. Tento studijní program měl mít podle původního záměru 2 specializace. Po prokonzultování s odborníky z praxe byla tato myšlenka zamítnuta. Úzkou specializací na obory hudební nebo výtvarné by totiž FU OU ztratila značné množství potenciálních uchazečů o studium. Bez vyhranění specializací vzniká větší prostor pro přesahy mezi uměními v podobě performance arts, divadla ad. Do výuky budou začleněni odborníci z praxe a zařazena bude 6 týdenní praxe studentů v kulturních institucích. Existuje již finální verze spolupráce s VŠB, je vyhotoven profil absolventa, naformulovány okruhy státních

zkoušek a studijní plán. Pracuje se na sebehodnotící zprávě a doformulování akreditačního spisu. Probíhají jednání se všemi typy institucí, u nichž se předpokládá participování při výuce. Jsou navazována strategická partnerství. FU OU jedná také s Moravskoslezským krajem za účelem posílení své pozice v rámci kultury v kraji a Moravskoslezským inovačním centrem. Výhledově jsou brány v potaz varianty major a minor v kombinaci se studijními obory Grafický design a vizuální komunikace i Multimediální umění.

Na žádost AS FU OU Dr. M. Čurda odprezentoval odhad nákladů na realizaci tohoto nového studijního oboru. Bude se jednat o 150 tis. Kč. ročně na výuku 5 předmětů novými zaměstnanci a 300 tis. Kč. za výuku stávajícími odborníky z řad zaměstnanců FU OU. Výuka hostujících profesorů by měla stát přibližně 20 až 30 tis. Kč. za semestr. Při realizaci odborných praxí bude zaveden systém protislužeb u jednotlivých institucí (JFO, NDM ad.).

Vznik tohoto studijního programu by prospěl FU OU také z důvodu, že je na něj navázán vznik produkčního studia Artemus. Výuka by na této platformě byla provázána s realizací. Zapojení studentů do realizace je pro FU OU velmi důležité, neboť 2 stávající referentky pro produkci stanoví omezený pracovní potenciál.

Druhým novým studijním programem je Komorní hra. V tomto případě jde o navazující magisterské studium bez specializací v jazyce českém i anglickém. Třetím studijním programem nese název Grafický design a vizuální komunikace. V tomto případě se jedná o program bakalářského typu bez specializací. Na jeho infrastrukturu pak navazuje vznik Centra digitálních technologií.

Dr. M. Čurda také předeslal, že zvyšování kompetencí studentů v oblasti kreativních terapií je realizováno ve spolupráci s Katedrou lidského pohybu LF OU. Oznámil, že Dr. M. Cellhoffer se zabývá problematikou průzkumu, jakým způsobem fungují obory tohoto typu v zahraničí - jaké technologie jsou využívány, jak koncipovat blok předmětů i jednotlivé předměty, jaká odborná literatura je nejvhodnější. Dr. **M. Celhoffer** dodal, že koncepty předmětů jsou tvořeny ve 2 rovinách a to jako ty, které spadají do samotné výuky Muzikoterapie a ty, v rámci nichž je realizován výzkumný záměr ve spolupráci s LF OU. Dr. **V. Velek** položil otázku, zdali je v plánu využít pedagogický potenciál stávajících zaměstnanců FU OU ve výuce oboru Muzikoterapie. Dr. **M. Celhoffer** odpověděl, že Muzikoterapie se vyučuje na Katedře speciální pedagogiky na PdF OU. Především ale zdůraznil, že FU OU průběžně jedná s jinými pracovišti OU včetně PdF OU s výhledem na vyřešení dané problematiky a finalizaci zmíněného studijního programu v roce 2022. Dr. **M. Čurda** podotknul, že v roce 2022 by měla být také dořešena spolupráce s VŠB na poli aplikační sféry. Jedná se o tzv. veletrh studentských projektů v rámci programu Grafický design a vizuální komunikace - tedy kombinaci workshopu, přednášek a expozic studentských prací.

Dr. **V. Velek** poděkoval Dr. M. Čurdovi za prezentaci a otevřel diskusi. Osobně se zeptal, jak vedení FU OU řeší skutečnost, že vzhledem k jinému systému financování nových oborů, FU OU nejprve bude už mít 40 nových studentů a až pak se doví, zdali na ně dostane finance. Doc. **M. Sibinský** upozornil, že programu Grafický design se tato problematika netýká, neboť zde bude zachován systém stávajícího financování studenta. Dr. **M. Čurda** se vyjádřil, že věc bude řešena kompenzacemi, tedy větší počet studentů v určitém studijním programu bude

vyvážen menším počtem v jiném. Za prioritu považuje získání dostatečného počtu studentů. Apeloval v tomto směru také na vedoucí kateder. Dr. **V. Velek** se dotázal, zdali je tedy jedno, kde daný student studuje. Dr. **M. Čurda** odpověděl, že celý soubor jsou 4 oddělená studia. Největší starost si ale dělá o program Produkce, v němž je zapotřebí největšího počtu studentů. Finanční podpora byla přislíbena z Rektorátu OU. Podle slov Ing. **D. Starostkové** je možno získat další finance na jednotlivé aktivity také z prostředků města nebo kraje. Věc je již předjednaná.

Dr. **P. Maceček** upozornil na opakovaně vysokou kvalitu a efektivitu práce proděkana Dr. M. Čurdy. Dr. **M. Čurda** se poté ještě zmínil o IRP projektu zpracovávajícím online formu výuky na Katedře teorie. Výuka by probíhala formou několika setkání za semestr a současně průběžně v elektronické rovině. Dr. **V. Velek** požádal ještě o podrobnější informace ohledně plánovaného výzkumu. Dr. **M. Celhoffer** řekl, že modul skupiny předmětů musí ještě projít akreditací tak, aby se stal zároveň součástí studijních plánů pro jiné fakulty. Cílem je dostat tímto způsobem do nové budovy studenty i z jiných fakult OU. Existuje již příslib 200 studentů z LF OU. Dr. **M. Celhoffer** také zmínil variantu, že předměty mohou být už připraveny a do systému spuštěny později. Dr. **V. Velek** zmiňovaný způsob studia přirovnal k již fungující výuce cizích jazyků na OU prostřednictvím FF OU. Dr. **M. Celhoffer** ještě nastínil otázku neurofyziologie vnímání, jejíž zkoumání bude zdrojem externích příjmů pro FU OU a zároveň dojde i k navýšení indikátorů za vědu. Zabývá se otázkou vytvoření modelu laboratoře a jejího konkrétního provozu. Dr. **V. Velek** upozornil, že v rámci výuky na Katedře teorie zavedl předmět Fyziologie umění a vyjádřil svůj názor, že by tento předmět bylo možno do plánované akreditace také zařadit. Dr. **M. Celhoffer** poukázal na různé možnosti v oblasti technologií jako je například už probíhající výzkum fyziologie stárnutí na LF OU s použitím magnetické rezonance apod. Dr. **V. Velek** opět požádal o včasnou a důkladnou informovanost AS FU OU o vývoji této problematiky.

Dr. **M. Čurda** zmínil navíc strategické body v plánování FU. OU bude předkládat strategický záměr na 4 roky od r. 2020 do r. 2024. FU OU musí proto své vize zpracovat do celouniverzitního rámce. Strategický záměr FU OU na rok 2021 by měl být načrtnut do konce roku 2019 a finalizován na jaře roku 2020. Dr. **M. Celhoffer** se vyjádřil, že je nejprve zapotřebí počkat na celouniverzitní záměr a až pak vyhotovit záměr FU. Doc. **M. Sibinský** podotknul, že Strategické záměry UO a FU OU by především měly být v souladu. Dr. **M. Kalhous** se vyjádřil, že tak podstatná věc jako je rozhodnutí, zdali preferovat dostavbu budovy na ul. Podlahově nebo stavbu nové budovy, by se měla nacházet i ve Strategickém záměru OU. Dr. **M. Čurda** zdůraznil, že FU OU již o hlavních bodech, které jsou pro ni v následujícím období podstatné, informovala FU Rektorát OU již na výjezdním zasedání Kolegia rektora v červnu 2019.

Dr. **P. Maceček** se zeptal na řešení akustiky v případě dostavby nové budovy pro výtvarnou část FU OU. Doc. **F. Kowolovski** odpověděl, že akustika je již dořešena tak, aby se obě části FU vzájemně nerušily. Dále se vyjádřil, že 4 hlavní body Strategického záměru se v dalším roce nebudou měnit. Za podstatnou považuje hlavně internacionalizaci.

Dr. **M. Čurda** provedl rekapitulaci priorit, které FU v nejbližší době bude řešit:

1. Realizace nové budovy a její strategické využití
2. Aparát, který zajišťuje chod nové budovy
3. Strategie využití sálu a galérie
4. Rozdělení kompetencí
5. Napojení se na strategické dokumenty města a kraje
6. Propojení s aplikační sférou (na OU vzniká Centrum transferu poznatků a technologií)
7. Restrukturalizace referátu pro umění a vnější vztahy na postech proděkana a referentek
8. Výběrové řízení na pozici Kreativního manažera
9. Komplexní vyřešení souběhu výuky v češtině a angličtině
10. Zmapování poptávky v zahraničí - analýza nákladů, zisků, strategie financování. Vytvoření studie proveditelnosti pro Rektorát OU
11. Aktualizace doktorského studia
12. Zajištění pedagogické aprobační v systému Celoživotního vzdělávání

Dr. **M. Čurda** za prvořadé považuje rozložení kompetencí do širšího týmu lidí, který se konkrétními úkoly bude zabývat. Doc. **F. Kowolowski** navíc zmínil otázku oblasti výzkumu v umění v rámci programu ETA, z něhož by mohla plynout další institucionální podpora pro FU OU.

Dr. **V. Velek** vyzval k zamyšlení se nad motivací personálních zdrojů FU OU k zapojení se do výše zmíněných úkolů. Obává se především přepracování některých jedinců. Dr. **M. Čurda** apeloval na vedoucí kateder, aby na základě kariérního řádu zvážili, jak nejlépe kterého zaměstnance využít. Ing. **D. Starostková** poukázala na časté využívání odborných asistentů ve výuce na 150 %. Doc. **F. Kowolowski** konstatoval, že se jedná o otázku priorit. Kariérní řád je jasný. Podstatný pro něj bude také nástin rozpočtu na konci roku 2019, který obdrží od OU. Doc. **M. Sibinský** řekl, že zásadní strategický moment bude představovat změna, ke které má dojít ve financování vysokých škol. Doc. **F. Kowolowski** se vyjádřil v tom smyslu, že metodika financování by se měla měnit na základě kritérií kvality. Záležet bude také na dalších jednáních s Rektoriátem OU ve smyslu udržení procenta z RUV pro FU ad.

Dr. **V. Velek** uzavřel diskusi a doporučil přejít k dalšímu bodu.

#### **Bod d) Změna Podmínek přijímacího řízení**

Dr. **M. Čurda** vyzval M. Šolonkovou, aby seznámila přítomné se systémem změn v Podmínkách přijetí ke studiu. **M. Šolonková** oznámila, že podmínky byly přepracovány na základě požadavků Mgr. J. Humpolíka z právního oddělení OU. Došlo v nich hlavně ke striktní změně u uchazečů o studium ze zahraničí. Ti musí již k přihlášce připojit nostrifikaci maturitního vysvědčení, což prozatím nebylo jejich povinností. M. Šolonková rovněž požádala o dodání přesného nejvyššího počtu přijímaných studentů. Ona se domnívá, že by bylo vhodné do podmínek zapracovat maximální počet celkově pro Hudební Umění a u Výtvarného Umění

pak jednotlivě pro konkrétní obory. Podotkla, že je povinností udávat kapacitu studijního programu. Dr. **M. Čurda** navrhnul na hudebním umění vytvořit systém, který by umožňoval celkové objektivní hodnocení všech oborů dohromady, i když jejich přijímací zkoušky probíhají v různých termínech. Doc. **M. Sibinský** se vyjádřil, že i u výtvarného umění by bylo vhodnější určit kapacitu pro celý studijní program. Tím se zabezpečí, že v případě nenastoupení studenta do daného oboru, bude moci být přijat student do jiného oboru téhož studijního programu. Doc. **J. Surůvka** ho v tomto názoru podpořil. **M. Šolonková** se vyjádřila, že na základě připomínek AS FU OU vyhotoví Podmínky pro přijímací řízení pro jednotlivé studijní programy. Také AS FU OU informovala o výhodnosti přerušování správního řízení odvolání z kapacitních důvodů do momentu zápisu. Až pak totiž může být zřejmé, kolik studentů nastoupí do 1. ročníku a kolik volných míst ještě zbude.

Dr. **M. Čurda** uvedl, že podle jednacího řádu AS FU OU by měl AS dostat Podmínky přijímacího řízení týden před jejich schválením. Požádal AS FU o schválení per rollam mimořádně v kratší lhůtě. Činí tak z důvodu potřeby vyhlásit přijímací řízení již 15. 11. 2019. AS FU OU souhlasil se schválením per rollam do 15. 11. 2019.

#### **Dodatečná informace o výsledku hlasování *per rollam***

Na schůzi AS FU OU 5. 11. 2019 proděkan M. Čurda představil návrh textu Podmínek přijetí ke studiu v bakalářských a navazujících magisterských programech: přijímací řízení pro AR 2020/2021 (+ příloha s obsahem talentových zkoušek) – všechny dokumenty jsou přílohou tohoto zápisu ze schůze AS FU OU. Po diskusi učiněn závěr, že finální verze (která začlení podané připomínky) bude rozeslána členkám a členům senátu k hlasování *per rollam*. AS FU OU se s výslednou verzí dokumentů seznámil a toto hlasování formou *per rollam* proběhlo s tímto výsledkem:

<b>ANO (SOUHLASÍM)</b>	<b>NE (NESOUHLASÍM)</b>	<b>ZDRŽEL SE = NEVYJÁDŘIL SE</b>
Sibinský, Dolana, Maceček, Garláthy, Vondráčková, Velek, Vorlová, Kuděla, Rožnovská, Surůvka, Vovk		Škrabalová

AS FU OU tedy odsouhlasil Podmínky, které vstoupily v platnost 15. 11. 2019:

PRO: 11, PROTI: 0, ZDRŽEL(A) SE: 1
------------------------------------

Dr. **V. Velek** poděkoval M. Šolonkové za informace a uzavřel debatu.

### **Bod e) Různé**

Dr. **V. Velek** se zeptal, zdali má někdo aktuální dotazy, které je zapotřebí řešit okamžitě. Z časových důvodů doporučil další dotazy přeložit na příští schůzi AS FU OU. Ta se uskuteční ještě do konce roku 2019.

Dr. **V. Velek** poděkoval všem hostům i senátorům za aktivitu a trpělivost a ukončil jednání AS FU OU ve 12.30 hod.

#### **Přílohy:**

Příloha č. 1: Studie proveditelnosti

Příloha č.2: CBA nová budova

Zapsala Dr. J. Vondráčková, verifikoval Dr. V. Velek