

Zápis z řádné schůze Akademického senátu Fakulty umění Ostravské univerzity

Ostrava, Fakulta umění OU (Podlahova 3), 22. 10. 2018

Začátek jednání: 16:36 Konec jednání: 20:30

Přítomné členky a přítomní členové AS FU OU: M. Rožnovská, J. Garláthy, V. Dolana, A. Vovk, V. Velek, H. Vorlová, M. Sibinský, J. Kuděla, J. Surůvka, J. Vondráčková

Nepřítomné členky a nepřítomní členové AS FU OU (s omluvou): M. Beránková, P. Maceček

Nepřítomné členky a nepřítomní členové AS FU OU (bez omluvy):

Přítomní hosté s právem vystoupit v rozpravě: F. Kowolowski, M. Čurda, I. Františák, M. Celhoffer, M. Bárta, M. Šumberová (kancléřka OU)

1) Úvod

předseda AS FU Viktor Velek:

- přivítání, poděkování za účast
- upozornění na pořízení audiozáznamu – viz JŘ AS FU: za účelem zpracování zápisu a jeho přesnosti

2) Schválení programu

V. Velek: oznamuje program

- a) aktualizace složení ASU FU OU – oznámení rezignace M. Beránkové
- b) vyjádření AS FU OU k podmínkám přijímacího řízení nových akreditací a jejich schválení
- c) prezentace vývoje vzniku nové budovy, studijních programů a změn, ke kterým došlo od posledního zasedání senátu v červnu 2018
- d) návrh na změnu latinského a anglického názvu fakulty
- e) diskuze k poslednímu zasedání AS FU OU – hostující profesori a upřesnění finančních nákladů na vznik nových studijních oborů v rámci výzvy RESTART
- f) prezentace AS FU OU na portálu univerzity
- g) dostupnost budovy na Sokolské tř. 17 z důvodu možnosti cvičení studentů
- h) různé

Senát AS FU OU schválil program jednání: Pro: 10, Proti: 0, Zdrželi se hlasování: 0

Bod a: rezignace studentky Markéty Beránkové

V. Velek: přečtení emailu o rezignaci M. Beránkové, kde se omlouvá za své neúčasti z důvodů pracovního vytížení. V. Velek oslovil náhradnici Dominiku Škrabalovou a vše dořeší s Beránkovou i Škrabalovou.

Senát bere na vědomí.

Bod b: vyjádření AS FU OU k podmínkám přijímacího řízení nových akreditací a jejich schválení

Proděkan M. Čurda: základní informace, proč je potřeba schvalovat:

Vznik nové akreditace – potřebná zejména pro hudební část, kde končila platnost akreditovaných oborů. Výtvarná část měla lhůtu pozdější, ale byla vytvořena kvůli návaznosti

nových akreditací na projekt „Tvůrčí centrum fakulty umění“ v hodnotě cca 90 mil. Kč, kde je potřeba splnit indikátor (závazek, že v tomto AR přijme FU OU určitý počet studentů do nových oborů, dle tohoto kritéria se hodnotí, kolik studentů musíme přijmout do druhého ročníku v AR 2019/2020. Patrně 80 studentů).

Aby se cíl projektu naplnil a nevznikla povinnost vrátit finanční prostředky již odčerpané na vybavení hudební i výtvarné části), nutnost indikátor zapsaných studentů do 2. ročníku naplnit.

Problém: původní projekt (na 5 let) byl zkrácen na 3 roky. Musela proběhnout rychlá akreditace, aby byl splněn indikátor. Návaznost – **akreditační spis nebyl dosud schválen Národním akreditačním úřadem (NAÚ)**. NAÚ porušil svoje vlastní podmínky (lhůta na schválení max. 120 dnů, lhůta již překročena. Dokud nebude spis schválen, nelze vypsát přijímací řízení (PŘ). Předpokládané jednání a řešení akreditace NAÚ: na konci listopadu.

Možnost řešení: pokud NAÚ schválí akreditace, je možné vypsát zkrácené PŘ (trvá 1 měsíc; standardní doba. Pro „staré obory“ 4 měsíce). Zároveň pomohla novela zákona o VŠ: umožňuje vypsát PŘ do prvních ročníků již končících akreditovaných oborů.

Možnost 1: vypsát PŘ 1. 11. 2018 (skončí 28. 2. 2019) do starých oborů, kde mohou studenti nastoupit do 1. ročníku. Po případném schválení akreditace lze vypsát další řízení (ve zkrácené lhůtě) na nové obory, kde však bude primárním cílem FU OU převést přihlášené studenty do nových studijních programů.

Úskalí: standardní PŘ nelze předčasně ukončit, proto musí běžet až do konce února. Studijní oddělení musí tedy všechny přihlášené do starých programů přesvědčit, aby stáhli své přihlášky a podali si nové do nově akreditovaných oborů. Je potřeba, aby CIT vložil do e-přihlášek kolonku pro tel. kontakt (pak lze operativně studenty obvolat a sdělit jim změny v přihláškách).

V. Velek: Existuje možnost automatického překlenutí přihlášky na nové obory?

M. Šumberová a M. Čurda: z právního hlediska nelze.

M. Čurda:

Poplatek za PŘ: při stažení přihlášky je třeba vrátit (nákladně) uhrazený poplatek studentovi. Nyní je stanovena částka na 0 Kč (běžně 100 Kč). Obě částky v souladu zákonu o VŠ a řádem OU.

Požadavek rektora o jednotné vypsání PŘ na celé univerzitě (tudíž posunout termín na 1. 12. 2018 a počkat, zda budou schváleny akreditace)

Možnost 2: nevypisovat PŘ na staré obory vůbec a vyčkat na schválení/neschválení akreditací NAÚ. Na webu nabízet pouze nové obory s informací, že PŘ bude zahájeno patrně 1. 12. 2018.

Problém: otázka, zda to studenty neodradí díky nejasnosti a posunutí termínu. M. Čurda uvádí statistiku: do konce prosince se běžně hlásí cca 30 studentů, do konce ledna cca 60, naprostá většina až před uzávěrkou. Srovnání situace s jinými VŠ:

F. Kowolowski: Shrnuje, že ostatní školy mají programy rozběhnuté v jiných časových úsecích, tudíž nemají stejný problém, jako FU OU.

J. Surůvka, H. Vorlová: Dotaz, zda se lze přihlásit do oboru (příklad) cembalo (instrumentální hra – cembalo). *Starý obor vs. nový obor.*

M. Čurda: Vysvětluje, že nelze.

V. Dolana: Hodnotí situaci jakou matoucí pro studenty.

M. Čurda: Pokud se nevypíše PŘ na staré obory, ale pouze na nové opožděně, může dojít k úbytku studentů. Praxe však potvrzuje, že většina přihlášek je podána až v pozdějším termínu, takže by vypsání pozdějšího PŘ neměl být problém.

M. Šumberová: Souhlasí a shrnuje, že jiné umělecké VŠ mají deadline mnohem dříve, takže by neměly ohrozit naše PŘ FU OU. Možnost informovat případné zájemce také na právě probíhajícím veletrhu Gaudeamus. Procedura rušení a znovupřihlašování studentů může být odrazující pro zájemce. S politováním hodnotí situaci na NAÚ, který nedodržel termín. Schůze komise NAÚ zasedá na konci listopadu, asi tři týdny před ní posílá univerzitě hodnotící zprávu, z které lze vyčíst, zda bude akreditace schválena. Dle jiných fakult je možnost schválit podmínky pro nové obory předčasně.

M. Čurda: Na tuto variantu není FU OU připravena, dnes AS FU OU bude jednat o podmínkách PŘ do starých oborů (tj. dnes AS FU OU buď schválím podmínky PŘ do starých oborů, nebo se senát sejde asi za měsíc znovu ke schválení podmínek pro PŘ nových oborů).

M. Sibinský: Shrnuje, že většina studentů sice podává přihlášky na poslední chvíli, ale strategie výběru VŠ je dlouhodobá, podle toho, co školy/ateliéry nabízí, jaké jsou podmínky PŘ a jezdí na konzultace. Obava, že FU OU ztratí zájemce o studium, pokud nebudeme již nyní v konkurenčním boji s jinými VŠ.

M. Čurda: Dotaz na M. Šumberovou, zda lze mít veřejně na webu podmínky nových oborů ještě před schválením akreditací NAÚ.

M. Šumberová: Tuto možnost potvrzuje. Lze již teď vypsát na web všechny nové obory s tím, že u nich bude uvedeno, že e-přihlášku lze podat např. od 1. 1. 2019, po udělení akreditací. Stejný systém má nyní FF OU. Srovnání také s pražskou UK (mají termín PŘ, to však ještě není vypsáno).

M. Čurda: Soudí, že lze na webu mít staré i nové obory, mezitím se počká na vyjádření NAÚ. Jediný problém v této variantě – posun 2. kola PŘ, které může kolidovat s termínem SZZ na výtvarné části.

M. Sibinský: Není zcela přesvědčen touto variantou. Sděluje, že obor grafika bude/musí být vypsán dle starých podmínek.

M. Čurda: závěrečné shrnutí:

- VARIANTA A – 1. 11. 2018 FU OU vypíše PŘ do starých oborů a po udělení akreditace NAÚ vypíšeme PŘ do nových oborů
- VARIANTA B – nyní FU OU nevypíše PŘ a počká cca měsíc na stanovisko NAÚ. Dle toho vypíše PŘ pro „ohrožené staré obory“ a zároveň již budou v nabídce obory nové, ale bez e-přihlášky (v ní bude uvedeno, že přihlášku bude možné podat „po udělení akreditace“).

J. Kuděla: Jak náročný bude administrativní proces, kdybychom zvolili variantu A? *M. Čurda:* Půjde o komunikaci studijního oddělení mezi budoucími studenty. Záleží také na počtech přihlášených do konce roku 2018.

M. Šumberová: Připomíná, že do nových oborů MUSÍ být vypsáno PŘ, kvůli návaznosti na projekt a dotaci ve výši cca 90 mil. Kč. Dále k tomu, jak jsou na tom jiné fakulty: žádaly o institucionální akreditace (podléhá vnitřnímu schválení univerzitou), budou vypisovat PŘ v průběhu prosince. LF OU bude vypisovat řádně v listopadu. Dále zmiňuje zvýšené náklady v případě varianty A, kdy by se po zapsání do starého oboru musel (v případě schválení NAÚ) student „přehlásit“ do nového oboru (= zrušení přihlášky, podání nové...). Částky ovšem nebudou vysoké. Řádově 150,- Kč za studenta, nutnost vrátit poplatek za PŘ. To nelze mezi přihláškami převádět.

M. Čurda: Závěrečné shrnutí a přiklání se pro VARIANTU B s tím, že Grafický design se může otevřít hned.

M. Sibinský: Dle jeho názoru je logické otevřít PŘ pro všechny obory zároveň.

F. Kowolowski: Pokud NAÚ schválí celou akreditaci již v listopadu, můžeme vše otevřít již 1. 12. 2018. Pokud bude nějaký problém, otevřou se pouze obory schválené, neschválené se otevřou ve starých oborech.

M. Čurda, V. Velek a M. Sibinský: Navrhují schválení nových podmínek PŘ per rollam.

M. Šumberová: Navrhuje určit datum schůze AS FU OU na termín po zasedání NAÚ.

M. Čurda: Informace o aktivizaci vedoucích kateder na nábor nových studentů. Jedinou odpověď dostal od vedoucího KDN, prof. Foltýna, který to viděl jako podstatné, když fakulta začínala.

J. Vondráčková: Popisuje situaci na KKN, kde se nábor dlouhodobě koná a přináší pozitivní výsledky. Spektrum navštěvovaných škol je neustále rozšiřováno. V ČR např. o Konzervatoř J. Ježka v Praze, v zahraničí o střední školy ve Lvově ad.

M. Sibinský: Na jím vedené katedře mají rozdělené úkoly, kdo a kam pojede.

Proděkan I. František: Dodává, že agenda není zapotřebí, pokud pedagog takto pracuje celý rok, dělá workshopy a tím přináší studenty fakultě.

J. Vondráčková: Jedná se o specifika jednotlivých oborů. Mnohdy mají studenti zájem studovat u konkrétního pedagoga.

M. Čurda: závěr diskuse = Vyčkat s vypsáním PŘ, v průběhu listopadu bude známo stanovisko NAÚ. Pokud nedostaneme žádné (nebo špatné) zprávy, zahájí se PŘ do starých programů. Pokud budou zprávy dobré, spustí se studijní program Výtvarné umění, obor Grafika. Další obory: otevřít co nejdříve, jakmile dorazí akreditační spis z NAÚ.

Senát potvrzuje závěr formulovaný M. Čurdou a termín dalšího zasedání (26. 11. 2018 v 16:30, děkanát FU OU).

Bod c: prezentace vývoje vzniku nové budovy, studijních programů a změn, ke kterým došlo od posledního zasedání senátu v červnu 2018

M. Čurda: Informace o výzvě RESTART (veliký úspěch OU), projekt UNIRE (Univerzita pro region) rozdělen na dvě části: Sport, zdraví a technologie (PdF OU) a Klastř umění a designu (FU OU). Byl schválen s minimálním krácením a s dotací více než 1 miliarda Kč. Tisková zpráva je na webu OU. Poděkování vedení univerzity, projektovému oddělení, PdF OU a koordinátorovi M. Celhofferovi.

1) Tvrdá část projektu – budování infrastruktury a stavba budov

- V červnu 2018 byla zaslána dokumentace pro územní rozhodnutí.
- Statutární město Ostrava darovalo pozemek ve výši cca 40 mil. Kč – nyní ve vlastnictví OU, jeho hodnota pokrývá spoluúčast univerzity na financování projektu.
- V září 2018 byla podána žádost o stavební povolení, rozhodnutí se očekává koncem října.
- Zahájena práce na dokumentaci pro provedení stavby, příprava na soutěž na dodavatele stavby.
- Předpokládaný začátek stavby podzim 2019, zahájení provozu budov na podzim 2021.

M. Čurda vybral jeden bod k prezentaci – akustické parametry komorního sálu. Zajišťuje firma Kania, na některá specifika mají subdodavatele (firma Ave media). Kvalita sálu hlavním cílem v návaznosti také na jeho komerční využití. Stavební dozor zajišťuje Ing. Lampa, za FU OU M. Bárta, děkan F. Kowolowski a proděkan M. Celhoffer.

M. Bárta: Sdělení, že každý pátek probíhají kontrolní dny, kde se jedná s projektanty a akustiky o parametrech sálu. Je potřeba sehnat finance na odborníka, který bude jmenován do pozice oponenta akustických parametrů sálu. FU OU vznesla požadavky, ty lze doplnit. Projektová dokumentace je k nahlédnutí u M. Bárty. Byla provedena zkouška neprovzdušnosti zdí (simulaci přeslechů mezi učebnami). Proběhla domluva o dopracování zdí na kvalitnější úroveň v rámci finančních prostředků. Byla stanovena max. výše.

J. Garláthy: Vznesl dotaz ad dodavatel komorního sálu na Českobratrské, kvůli naprosto nevyhovující rekonstrukci a akustice.

M. Šumberová: Vysvětlení – v tomto projektu nefiguroval odborník z praxe akustiky, v zadání projektu nebyl ani požadavek na akustické zpracování sálu.

F. Kowolowski: Plánuje s akustiky návštěvu nového sálu v Katowicích (nebo na akademii ve Wroclawi), který je „předobrazem“ našeho sálu. Proběhnou zvukové zkoušky, aby se mohla simulovat akustika pro sál FU OU.

M. Celhoffer: Informace k problematice akustických norem, dále se bude pracovat na specifikách a charakteru zvuku přímo v sále

M. Bárta: Pokoušel se sehnat vnitřní akustické parametry sálu v Katowicích a v Krakově s cílem seznámit s nimi firmu Kania (cíl: aby byl sál FU OU vytvořen dle získaných údajů, pokud to nedodrží, musela by se objednávka reklamovat, aby se neopakovala situace jako v komorním sále na Českobratrské).

F. Kowolowski: Dodatek – akustici budou přítomni již během samotné stavby, aby byl zajištěn správný technologický postup, který připraví ideální akustické podmínky.

2) Měkká část projektu – vznik nových studijních programů

M. Čurda:

- **Grafický design a vizuální komunikace**
- **Management v kulturních a kreativních odvětvích**
- **Komorní hra**
- rozvoj starých a vznik nových projektů, Operní akademie (spolupráce s NDM), Orchestrální akademie (spolupráce s JFO), posílení kompetencí studentů kreativních terapií – modul muzikoterapie (vznik nových předmětů, nepodléhá akreditaci nových oborů!

M. Celhoffer: Dodává, že cíl je vznik tohoto modulu, nikoliv jeho výuka, partnerem Katedra studií lidského pohybu PdF OU.

V. Velek: Dotaz, kým bude nová výuka pokryta?

M. Celhoffer: Již probíhají jednání.

M. Čurda: Nastaveno tak, že do 2. roč. Grafického designu musí nastoupit 9 studentů, do Managementu 20. Komorní hra nebyla uvedena. Celkový počet studentů v 2. ročníku musí být 43. Tj. stejný minimální počet studentů musí být každý rok. Na akreditaci nových oborů bude více času, než na současné akreditace.

V. Velek: Pokud FU OU nenaplní kvótu studentů, je možné „doplnit“ studenty z Katedry studií lidského pohybu PdF OU, jak bylo prezentováno na posledním zasedání AS FU OU?

M. Celhoffer: Patrně ano, ale není kompetentní tuto informaci potvrdit. Je třeba dotazovat se na jiných místech. Je také nastavena procentní tolerance.

M. Čurda: Osvětluje způsob financování a finanční náklady garantů a řešitelů nových projektů a akreditací.

Každý program má jednoho odborného garanta s úvazkem 0,5.

Návrh: Grafický design – M. Sibinský

Komorní hra – I. Františák

Management – T. Knoflíček

hlavní supervizor – M. Čurda

koordinátoři praxí – možnost kombinací úvazků a spoluúčasti

M. Čurda: Ad počty studentů, kteří budou navíc a FU OU je bude muset krýt z vlastních prostředků. Ne všichni budou navíc, ale někteří budou převedeni ze starých oborů na nové – osamostatnění Grafického designu. V Komorní hře nebudeme muset přijímat nové zaměstnance, vše zastřeší stávající pedagogové. Zde budou počty redukovány stylem, že bude méně instrumentalistů, ale bude více studentů Komorní hry. Zde jsou výhodou asi o 1/3 nižší náklady na výuku – není tolik individuálních hodin.

M. Celhoffer: Nejde o nižší kvalitu studia, ale o jiný charakter. Hledá se ideální poměr „přelévání“ studentů – 3 komorní hráči/2 sóloví instrumentalisté.

A. Vovk: Dotaz na studium zpěvu v novém studijním programu.

I. Františák, M. Bárta: S těmito studenty se tolik nepočítá, protože mají ve svých programech i nových akreditací vlastní předměty (Komorní zpěv). V současné době hromadný předmět pro asi 15 studentů v jedné hodině, dle nové akreditace to bude předmět pro 2 – 3 studenty v jedné hodině. V programu Komorní hry se prvotně počítá pouze s instrumentálními uskupeními.

J. Garláthy: Vznese dotaz, jak bude vypadat stavba souborů.

I. Františák: Očekává, že se budou hlásit celé soubory. Jedná se o navazující magisterský obor. Během bakalářského programu lze takový soubor připravit ke studiu Komorní hry. Již teď eviduje zájemce o tento obor. V zahraničí je to zcela běžný a velice žádaný obor. Možnost velkého progresu v našem hudebním školství. Vše dokládají zpracované analýzy.

M. Celhoffer: Upozornění – FU OU deklaruje zvýšení počtu studentů s otevřením nových oborů, to však nemusí platit kvůli odlivu studentů ze starých programů a také demografickým změnám obyvatelstva, jak funguje metodika financování VŠ vs. jak se VŠ vyvíjejí.

M. Čurda: Studijní program Management v kulturních a kreativních odvětvích je koncipován jako bakalářský, vedení fakulty uvažuje o změně na magisterský. Také se budou některé předměty akreditovat jako „major“ a „minor“ – případná spolupráce např. s FF OU. Program je směřován jako profesně zaměřený (využití odborníků z praxe). Studenti budou mít minimálně 6 týdnů praxe. Uvažuje se také o kombinovaném studiu.

Výhody manažerského programu: nevyžaduje ateliérovou (individuální) výuku, je levnější, bude mít stejný KEN jako naše programy – vedení fakulty usiluje o akreditaci v oblasti vzdělávání v umění (čeká se na reakci ohledně akreditace oboru Univerzity Tomáše Bati).

M. Cellhofer: K strategii vzniku oboru – od roku 2016 docházelo k jednání se 13 univerzitami, ohledně kompetencí managementu v kreativních odvětvích – získání mnoha důležitých a strategických kontaktů – proběhlo jednání s exkluzivním bilaterálním partnerem. Možnost outsourcingu společně s Katedrou studií lidského pohybu PdF OU.

M. Čurda: FU OU nepokryje všechny předměty z řad svých zaměstnanců – bude potřeba jít mimo fakultní zdroje, tj. využít odborníky z jiných fakult, jednání probíhají. Výsledné náklady nyní nelze odhadnout – záleží na ukončení jednání s partnery. Nutno uzavřít do konce roku 2019. Odpovědní pracovníci: Čurda, Knoflíček, Kowolowski a Celhoffer.

V. Velek: Je u všech popisovaných oborů jasná představa o financování? U Managementu pokud ví... ne. Přinesou studenti tomuto oboru financování?

M. Čurda: Možnost podat žádosti o institucionální rozvojový projekt (IRP) v rámci univerzity (až několik milionů) – univerzitní záležitost.

V. Velek: Vyjadřuje obavu z překrývání předmětů a oborů.

M. Celhoffer: Dle jeho názoru to je naprosto běžná praxe, sdílení výukových kapacit. Jako příklad uvádí KTD (hudební i výtvarné předměty).

M. Čurda: Veliké pozitivum pro něj znamená to, že veškerou administrativu zajišťuje projektové oddělení rektorátu, zdarma.

J. Surůvka: Z čeho budou placeny mzdy akademiků?

M. Čurda: Dojde k přelévání úvazků z instrumentální individuální výuky do nových oborů. Dojde k menšímu navýšení, ale je veliký potenciál eliminovat zvyšování nákladů, možnost udržet na stávající úrovni.

J. Surůvka: Ve výzvě se vysoutěžilo více peněz, ale do projektu přesto není zařazena budova výtvarné části. Proč?

M. Čurda: Sice získáno více peněz, ale i tak lze financovat jen výstavbu jedné budovy.

M. Šumberová: Architekt Sládeček podcenil požadavek financí na realizaci nové budovy, tj. za cenu z grantu lze postavit pouze polovinu budovy. Bude se vypisovat soutěž na dodavatele a až poté se ukáže, zda bude možno budovu postavit za tu cenu, či ne. Riziko lze eliminovat – město přislíbilo, že postaví podzemní garáže pod stavbou sportu – dotace cca 160 mil. Kč. Samozřejmě je prostor na dostavení budovy (pro výtvarnou část), zatím není projekt a vize, kde získat další prostředky. V řešení cca za 10 let. Projektuje se i výtvarná část, projekt bude „v šuplíku“.

J. Surůvka: Dotaz k rekonstrukci budovy děkanátu FU OU, resp. na zvětšení prostor.

M. Šumberová: Rekapituluje, že bude ještě jedna výzva na OPVVV pro strukturálně postižené regiony. Dále výzva pro všechny VŠ (asi 250 mil. Kč), ale univerzita může podat pouze jeden projekt. Priorita je cvičná nemocnice pro LF OU.

F. Kowolowski: V projektu OPVVV je spousta proměnných, které bohužel nezahrnují potřeby rekonstrukce/rozšíření budovy děkanátu (zastřešení, bezbariérový vstup). Budova potřebuje zejména sanaci.

Uzavření: AS bere na vědomí podané informace.

Bod d: návrh na změnu latinského a anglického názvu fakulty

V. Velek: Citoval informaci od děkana FU OU o potřebě změny cizojazyčných názvů. Nový anglický název: **Faculty of Fine Arts and Music of the University of Ostrava**. Vystihuje přesnější zaměření fakulty. Latinský název: **Facultas Bonarum Artium**. Pod názvem je skryto i hudební umění (ars musica).

M. Celhoffer: Etymologická poznámka – „ars musica“ je původně označení matematické disciplíny. Celkově problém, nicméně nový název lze použít.

I. Františák: Komentuje potřebu změnit anglický název, v zahraničí je tomu stávajícímu rozuměno pouze ve výtvarném významu, nikoliv hudebním.

J. Surůvka: Dotaz, proč na FU OU neprobíhá výuka skladby?

M. Čurda: Obor není akreditován a je to finančně náročné.

J. Garláthy: Latinský název je na insigniích FU OU. Upozorňuje, že bude potřeba přepracovat symboly, kde je uveden starý latinský název.

Hlasování o změně názvu v angličtině a v latině ve znění, které senátu doporučil děkan FU OU: pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1.

Bod e: diskuze k poslednímu zasedání AS FU OU – platforma „hostujícího profesora“ (HP) a upřesnění finančních nákladů na vznik nových studijních oborů v rámci výzvy RESTART

V. Velek: Na úvod předeslal, že na hudební části FU OU byl připraven a podán Návrh na spolupráci v roli HP s doc. Dagfmar Glüxam [v zápisu dále zkráceně jako Návrh]. Popsal postup (oslovení všichni vedoucích kateder, každý do Návrhu rychle přispěl za svou katedru, prof. D. Foltýn souhlasil s tím, že projekt zaštití). Docentka už na KTD učila poprvé v LS 2017/2018 a vyučuje nyní (jako externistka), k spokojenosti vedoucího KTD, studentů a kolegů, kteří byli účastni její výuky.

M. Čurda: Dotaz, zda přišel podnět k podávání návrhů? Splnilo vedení fakulty svůj slib?

V. Velek: Ano, oceňuje, že děkan vyhověl jeho žádosti o prodloužení lhůty na podání návrhů o dva týdny. Poděkování za zaslání přílohy („vzor Lipkind, Eldarb“).

M. Čurda: Dotaz, zda byla zapojena do přípravy Návrhu Komise pro uměleckou činnost?

V. Velek: Ne, výzva k podávání návrhů žádnou takovou proceduru nepředepisovala.¹ Iniciační myšlenkou bylo zlepšit pokrytí výuky na KTD, časem k tomu přistoupila i idea participace doc. D. Gluexam ve výuce ostatních kateder a ty si do Návrhu zařadily svá témata. Ve finále je podaný Návrh kolektivní projekt všech hudebních kateder.

I. Františák: Informoval o konceptu HP v tom smyslu, jak byl před více jak rokem koncipován (pro hudební „praktiky“, umělce z praxe), ale nenamítá nic ani proti zapojení hudebního teoretika. Negativně vnímá názor V. Velka, aby bylo při výběru HP myšleno na reciprocitu (tj. aby HP přinesl i potenciál pro výjezd pedagoga FU OU v roli HP). Preferuje Erasmus a jiné platformy, jiné zdroje financování. Výstup projektu: očekává, že návrh bude mít podobu (na poslední schůzi navrženého) konceptu ukončeného studijním koncertem či něčím takovým. Chtěl by vidět předložený Návrh hudební části FU OU, který nezná. Tvrdí, že Návrh má sloužit na pokrytí výuky na KTD. Sděluje, že o Návrhu nic neví, nebyl k jeho tvorbě přizván, nebyl informován. Nechápe praktickou stránku Návrhu, myslí si, že měl být informován. O doc. D. Gluexam ví, že je bývalou hráčkou a odbornicí na teorii interpretace staré hudby. Chtěl by vědět více o přípravě Návrhu (stanovení počtu hodin). Upozorňuje, že dojde na schvalování Uměleckou radou FU, Vědeckou radou OU...

Dodává, že se cítí napaden proto, že na minulé schůzi nebyl přítomen a nemohl obhajovat projekt HP (G. Lipkind). Došel tehdy k závěru, že o pokračování v linii HP není zájem:

V. Velek: Je překvapen, že I. Františák podaný Návrh nezná. V. Velek dokumentaci v řádné lhůtě zaslal dle instrukcí na mail personalistce Haně Koudelné a předpokládá, že se s ním vedení fakulty již seznámilo. – Podotýká, že neví, z jaké pozice I. Františák na senátu vlastně vystupuje. Patrně jako proděkan, třebaže děkan na červnové schůzi AS FU OU oznámil, že ke konci září 2018 I. Františák tuto funkci přestane vykonávat. V. Velek jako předseda AS FU OU dosud nebyl informován, že se tak stalo (příp. nestalo)! Dotaz na děkana, zda návrh vedení obdrželo?

M: Celhoffer: Ano, platforma IRP. Rozesílal to.

I. Františák: Návrh se k němu nedostal.

¹ Doplněk V. Velka po senátní schůzi – text hromadného mailu zasláního pedagogům:

Vážená paní, vážený pane, děkan Vás zdvořile žádá o zaslání návrhů na hostujícího profesora na rok 2019, a to nejpozději do termínu 1. 9. 2018. V měsíci říjnu je v plánu podání projektu IRP (kontaktní osoba je p. Pavlíková). (je přiložena žádost z minulého roku). Součástí návrhu musí být: krátká anotace o navrhovaném, krátké CV, popis jeho činnosti na FU, návrh rozpočtu (položkově), souhlas navrhovaného. Za hudební umění může být podán jeden návrh nebo formou MASTER CLASS 3 - 4 návrhy hostujících profesorů na rok (z každé katedry). Produkce hostujícího profesora - A. Bočková, M. Weimann.

V průběhu měsíce září bude svolána schůzka komise pro uměleckou činnost, která vybere z předložených návrhů. S pozdravem a přáním pěkného léta Hana K[oudelná].

M. Čurda: Ano, obdržel dokumentaci.

V. Velek: To, že se dokumentace k projektu nedostala ke všem proděkanům, není vina jeho ani předkladatelů (prof. Foltýn a vedoucí kateder hudební části FU OU).

M. Celhoffer: Osvětluje postup informovanosti o IRP a HP. Neví, jestli tento typ informací je mailem rozeslán jen vedoucím kateder, nebo všem pedagogům (nebo zda jsou informováni vedoucími). Potvrzuje znovu, že se k němu Návrh zaštitěný prof. Foltýnem dostal. Hodnotit se to bude dále na celouniverzitní úrovni. Podle jeho názoru může být HP hudební/výtvarný teoretik i praktik. Doporučil při první realizaci HP „malý IRP projekt“ na rozjezd, ale nabádá do dalších let k využívání dalších finančních zdrojů. Např. platformu „To Be In“. IRP prostředky mohou být využity i jinak.

V. Velek: Doc. D. Gluexam vyučovala už loni a na základě úspěšného působení učí i letos a je honorována z prostředků KTD (loni zčásti i z KSN a KDN). Byl hledán způsob, jak ji financovat i letos a do budoucna a současně nečerpát katedrové prostředky (mj. i proto, že dle Návrhu bude doc. D. Gluexam k dispozici pro více kateder). Velek paní docentku považuje za renomovaného odborníka propojujícího teorii a praxi hudební interpretace, viz její CV (součást Návrhu). Nevidí důvod ke zpochybňování jejího nominování a ptá se I. Františáka, zda se seznámil s jejím životopisem?

I. Františák: Ne, neměl příležitost.

V. Velek: Životopis byl odevzdán s dalšími dokumenty včas, více iniciátoři učinit nemohou.

I. Františák: Nestěžuje si, že podklady Návrhu nedostal. Překvapen tím, že iniciování nového HP na hudební části se ujal hudební teoretik [V. Velek] a ne praktik. To je pro něj „šokující zpráva.“

V. Velek: Nemá stejný pocit. Jako teoretik přišel s nápadem a oslovil kolegy z ryze hudebních kateder. Např. prof. Foltýn či Dr. Čechová výuce doc. D. Gluexam přítomni byli, a proto se do přípravy žádosti přidali jako první. Upozorňuje, že v době přípravy žádosti o jiné podobné (např. ze strany hudebních praktiků) nevěděl. Znovu vysvětluje I. Františákovi, že reagoval na výzvu (která mu hromadným mailem byla adresována), oslovil kolegy a společně pak vznikla žádost/projekt (Návrh).

I. Františák: Své komentáře nevyslovuje jako osobní útoky vůči V. Velkovi. Je to první příležitost se k tomu vyjádřit.

V. Velek: Zajímalo by ho, jestli vedoucí kateder hudební části detaily Návrhu konzultovali se svými podřízenými.

J. Vondráčková: S ní osobně ne. Předpokládá, že návrh byl ale určitě konzultován s garantem oboru.

I. Františák: Také nebyl jako člen KDN informován.

V. Velek: Vedoucí kateder mají prostor pro otevření diskuse v rámci katedrové schůze apod., mohou rozhodnout i samostatně. Příprava Návrhu připadla poměrně nevhodně na konec srpna/začátek září.

M. Čurda: Dotaz na V. Velka, zda byli či nebyli vedoucí kateder pasivní?

V. Velek: Nebyli pasivní. Znovu opakuje, že část Návrhu je i jejich práce (každý vedoucí formuloval obsah za svou katedru).

M. Čurda: Otázka: v případě projektu „HP G. Lipkind“ zazněla dříve výtka, že nevyučoval v rámci standardního předmětu (STAG). Doc. D. Gluexam bude na KTD vyučovat předmět ASIH1, ASIH2, ale jak bude realizována další výuka mimo KTD? Formou workshopů apod.?

V. Velek: Vedoucí kateder si v Návrhu stanovili formu výuky, mohou to zařadit do výuky svých vhodných katedrových předmětů. Nebo udělat jednorázové workshopy... Model: doc. D. Gluexam přijede blokově učit, začne na KTD a naváže na to v rámci konkrétního bloku

hostování i na konkrétní praktické katedře, příště na další atd. Velek do Návrhu chtěl od vedoucích kateder konkrétní obsah a tím zvýšit transparentnost a informovanost. Uvádí příklady konkrétních skladatelů, skladeb atd.

I. Františák: Bude tedy dohledatelné, co kdy pro koho bylo učeno?

V. Velek: Ano.

M. Celhoffer: Podaný IRP projekt (Návrh) je dle jeho názoru úplně v pořádku, chápe jako zapojení hudebního teoretika s přesahem do praxe. Označuje to za „transparentní výborné využití IRP projektu“. Institut HP – přivést hudebního teoretika nepředstavuje žádný problém. Ale diskuse kolem působení renomovaného praktika může být problém, pokud dojde ke zpochybňování realizace jeho výuky. FU OU by měla do budoucna přesněji definovat, koho oslovovat. A pokud to bude finančně náročnější, tak tu musí být snaha získávat externí finanční zdroje.

V. Velek: Před vypršením lhůty na podání návrhů cítil potřebu přijít s Návrhem. Zvláště pak, patřil-li k těm, kteří vznášeli či tlumočili dotazy k realizaci „HP G. Lipkind“. Jím iniciovaný Návrh nebránil podání jakéhokoliv jiného konkurenčního návrhu. Postrádá ze strany vedení ocenění aktivity pedagogů v tom smyslu „je dobře, že žádost byla podána“, tím spíše, jde-li o výsledek spolupráce všech vedoucích kateder hudební části FU OU. Transparentní je to obsahově i rozpočtově. Připouští, že koncepčně to bude odlišné od modelu „open studio“, protože jde o výuku hudební teorie s přímým přesahem do interpretační praxe.

I. Františák: Dotaz, jestli to bylo projednáváno na Umělecké komisi FU OU?

V. Velek: Neví o tom, sám nic takového neinicioval. Opakuje znovu, že o ve výzvě nestálo nic o nutnosti informovat Uměleckou komisi.

I. Františák: Umělecká komise dříve v obecném rozměru institut HP diskutovala, např. ve vztahu k nové akreditaci a k oboru Komorní hra. Proto je překvapen, že podaný Návrh je koncepčně jiný.

V. Velek: Je na posouzení vedení FU OU, jestli podaný projekt bude či nebude delegovat o úroveň výše. Podáním Návrhu vedoucí kateder hudební části FU OU a prof. Foltýn jako předkladatel projevili kolektivní aktivitu.

I. Františák: Dodává, že jeho výtky nejsou osobního rázu a nemají cíl zpochybňovat.

V. Velek: Za osobní výtky I. Františáka nepovažuje, pouze odpovídá na jím položené konkrétní dotazy. Vrací se k „recipročnímu principu“, který I. Františák zpochybnil ve svém úvodním vstupu. Podle V. Velek je reciprocity důležitá, min. pro akreditační spisy.

I. Františák: Upřednostnil by jiný model participace doc. D. Gluexam, např. Erasmus, jestliže má FU OU partnerskou smlouvu s univerzitou, na které doc. D. Gluexam působí v Rakousku.

V. Velek: Ano, způsobů je jistě více. On spolu s vedoucími kateder hudební části FU OU zvolil tento formou Návrhu..

M. Šumberová: Dodává, že institut HP je prestižní, procedura administrace je náročná, vhodná pro výjimečná jména... Vyjadřovat se k Návrhu bude Umělecká rada FU OU, ale i příslušný orgán na univerzitní úrovni. Ke zvážení, zda osobnost zvolená pro realizaci spolupráce v rámci IRP musí být shodná s tou, pro kterou bude hledán institut HP.

V. Velek: Nikterak tuto úvahu nezpochybňuje. Znovu opakuje, že projekt byl podán na základě spolupráce a jednotného souhlasu vedoucích kateder z hudební části FU OU.

M. Čurda: Patrně FU OU sama nemá jasno v tom, co přesně od HP požadovat, očekávat. Není konsenzus, co se od HP přesně chce.

J. Kuděla: Institut HP chápe jako termínovanou spolupráci s uměleckou osobností. V případě „HP Eldarb“ bude publikován výstup. Lze očekávat nějaké závěry z „HP G. Lipkind“? A jaký bude výstup příp. z „HP D. Gluexam“?

V. Velek: Očekává zcela základní výstup: to, že HP bude učit studenty. Výstupem Návrhu bude výuka.

M. Čurda: Ptá se, jaký výstup vlastně hledáme?

J. Kuděla: Na výtvarné části FU OU bude výstupem publikace.

J. Surůvka: Nerozumí rozdílům mezi IRP, HP, výstupy na té či oné části fakulty... Nelibě nese, že zatím je řeč stále o HP na hudební části.

V. Velek: Sám za sebe informuje dnes pouze o Návrhu, na kterém se podílel.

F. Kowolowski: Ano, i na výtvarné části byl podán návrh (navrhovatel doc. Josef Daněk).

J. Surůvka: Jak to bude s rozpočty na HP na výtvarné a hudební části FU OU?

F. Kowolowski: Rozpočty obou návrhů jsou v podobné výši.

V. Velek: Podavatel jednoho návrhu vůbec netuší, jak podavatel jiného návrhu nastaví jeho rozpočet. Ke srovnání se může vyjádřit vedení fakulty, u kterého se návrhy scházejí.

J. Surůvka: Dotaz, zda si HP stanovuje honorář sám dle svého ega?

V. Velek: Vycházel z nákladů na ubytování, dopravu, čas strávený přípravami, výukou, konzultacemi... HP zná svou cenu a při vyjednávání o spolupráci si sám určí, jestli se mu to vyplatí či ne... a až jednání hledají průsečík mezi očekáváním HP a možnostmi FU OU.

J. Surůvka: Tak by to mělo vypadat. Vznáší dotaz, jak to bylo v případě „HP G. Lipkind“? Podivuje se, že před rokem byl výrazný nepoměr mezi rozpočty na „HP G. Lipkind a HP Eldarb“.

I. Františák: Na „HP G. Lipkind“ získal finanční prostředky i z jiného zdroje, proto byl rozpočet vyšší. Dokumentace k rozpočtu byla tehdy postoupena dále.

J. Surůvka: To považuje za součást práce proděkana pro umění a vnější vztahy. Neví přesně, co vlastně I. Františák jako proděkan vykonává?

I. Františák: Bere poznámku J. Surůvky jako nevhodnou, jako útok.

J. Surůvka: Jeho poznámka nebyla útokem.

M. Čurda: Formulace stylem „Nevím, co vlastně děláte?“ vyznívá dle jeho názoru negativně („neděláte nic“).

J. Surůvka: Uznává, že to tak může působit, ale nebyl to záměr ani útok.

I. Františák: Doporučení – J. Surůvka by se měl lépe informovat o jeho práci.

V. Velek: Jako předseda AS FU OU musí usměrnit diskusi. Poslední větu J. Surůvky chápe jako vysvětlení a de facto jako omluvu.

J. Surůvka: Omlouvá se za svou nevhodně zvolenou formulaci, ale trvá na tom, aby se se dozvěděl, co I. Františák jako proděkan dělá konkrétně pro výtvarnou část FU OU. To skutečně neví.

I. Františák: Je ochoten J. Surůvku informovat mimo schůzi AS FU OU.

J. Kuděla: Konzultoval AS FU OU rozpočty minulých HP-projektů před jejich realizací?

V. Velek: Ne, nebyl důvod. Senát se zabýval v létě 2018 na základě kritických podnětů tím, jak projekt „HP G. Lipkind“ proběhl. Jednací řád AS FU OU umožňuje kontrolu hospodaření fakulty.

I. Františák: Pokud by např. na „HP D. Gluexam“ v Návrhu byla v rozpočtu částka 1 milion Kč a bylo to schváleno, tak předpokládá, že budou utraceny. Za 200 Kč na hodinu u nás renomovaní odborníci učit nebudou.

M. Celhoffer: IRP je kontrolován. Důležité je zdůraznit kvalitu, využití, nastavit pravidla...

M. Čurda: Podle jeho názoru správnost využití prostředků nemá posuzovat fakultní senát, ale poskytovatel finančních prostředků (rektorát).

M. Celhoffer: Vysvětlení o indikátorech kvality, ocenění pracovníků s excelentními výsledky.

V. Dolana: Indikátor kvality – tlumočí diskusi z AS OU, panuje ohledně toho dost nejasností.

M. Celhoffer: Navrhuje uspořádat výjezdní zasedání, rekapituluje výjezdní zasedání ze září 2016. Očekává zlepšení komunikace mezi vedením fakulty, vedoucími kateder a AS FU OU. Vrací se ke schválenému Strategickému záměru FU OU. – Navrhuje uspořádat tematicky úzce vymezené setkání se senátory a soustředit se na vysvětlení obsahově náročných bodů. Důležité i pro studentské zástupce v senátu, kteří mají jinou mírou informovanosti než pedagogové-senátoři. Upozorňuje na dostupnost materiálů a podkladů na internetu.

V. Velek: Návrh k uzavření diskuse k projednávanému bodu. - Dodatek k tomu, jakým způsobem probíhá příprava ke svolávání schůzí AS FU OU: ze strany předsedy senátu nejprve dotaz děkanovi, zda mu plánovaný termín (termíny) vyhovuje a předseda předpokládá, že děkan (např. v rámci kolegií děkana) termín konzultuje s proděkaný a pak se k termínu vyjadřuje.

M. Čurda: Upozorňuje, že dle JŘ AS FU OU by měl jednatel senátu rozesílat písemné pozvánky členům senátu a hostům.² Pokud očekává senát na schůzi přítomnost proděkanů, měl by je přímo oslovovat.

V. Velek: Jako předseda AS FU OU dojednává termíny schůzí senátu s děkanem a očekává, že ten si v případě potřeby zajistí přítomnost proděkanů.

I. Františák: Negativně vnímá to, že se v zápisu ze senátní schůze píše, že se proděkani schůzí zúčastňují nepravidelně a sporadicky.³ Neprávem to budí dojem, že proděkani nemají zájem účastnit se a spolupracovat. Dodává, že mu nedošla pozvánka a že nemá kompetenci „vnutit se“ do programu schůze.⁴ Působí to negativním dojmem na veřejnost, vnímá to jako zpochybnění úlohy a práce proděkanů.

V. Velek: Znovu opakuje, že termíny konání schůzí konzultuje s předstihem s děkanem a nabízí doklady v podobě emailové korespondence.

I. Františák: Předsedovi AS FU OU vytýká nerespektování JŘ AS FU OU jako vnitřní fakultní normy, s odvoláním na zmíněný článek 6.

V. Velek: Podle jeho názoru záleží na děkanovi, jestli se na schůzi AS FU OU dostaví sám a bude činnost vedení prezentovat sám, nebo jestli si přizve proděkaný jako hosty s právem vystoupit. – Nemá problém napříště zvat přímo na schůze i proděkaný. – Dodává k výtce nerespektování vnitřních fakultních norem, že podle JŘ AS FU OU je jako předseda AS FU OU oprávněn účastnit se kolegií děkana – dodává, že na kolegia zván není.⁵ Zúčastnil se pouze jednoho kolegia, o kterém se dozvěděl náhodou a o přizvání požádal on děkana.

M. Sibinský: Věcná pozvánka – rozpor: pokud proděkani tvrdí, že nebyli na schůze zváni, tak proč se ze schůzí omlouvali?

I. Františák: Znovu uvádí, že mu vadí formulace v zápisu, která dle jeho názoru zpochybňuje práci a úlohu proděkanů.

² **Doplněk V. Velka po senátní schůzi – JŘ AS FU OU, část 3., článek 6, odstavec 3:** „Pozvánky na zasedání AS FU OU jeho členům i hostům s právem vystoupit v rozpravě zasílá jednatel písemně, ve výjimečných případech jiným způsobem.“

³ **Doplněk V. Velka po senátní schůzi – Citace ze zápisu z 21. 6. 2018:** „Schůzi senátu se proděkani účastní nepravidelně, někteří dokonce sporadicky – viz zápisy (prezence) z minulých schůzí. Senát tento stav nevnímá pozitivně.“

⁴ **Doplněk V. Velka po senátní schůzi:** proděkani se mohou schůzí účastnit stejně jako jiní členové akademické obce, viz JŘ AS FU OU.

⁵ **Doplněk V. Velka po senátní schůzi – JŘ AS FU OU, část 1, článek 2, odstavec 9:** „Předseda AS FU OU je oprávněn účastnit se jednání Kolegia děkana FU OU v souladu se Statutem FU OU.“

M. Celhoffer: O schůzi věděl, ale vzhledem k dlouhodobé plánované dovolené se ohrazuje proti tomu, aby jeho soukromí bylo zmiňováno v zápisu.⁶ Dle jeho názoru to nemá být součástí zápisu. Je si vědom možnosti přijít na schůzi. Diskusi považuje za alibistickou, argumentuje pracovní vytížeností.

M. Čurda: Nabádá ke zlepšení komunikace a vyjadřuje podporu tomu, aby byl předseda AS FU OU zván na kolegia děkana.

M. Celhoffer: Poznamenává, že nikdo předsedu senátu ve veřejném dokumentu neobviňuje z neúčasti na kolegiích.

M. Sibinský: Považuje výtky vůči předsedovi senátu za manipulativní. Nabádá k věcnému jednání, a pokud se tak nestane, oznamuje, že ze schůze odejde.

I. Františák: Opakuje, že jím zmiňovaná formulace v zápisu znehodnocuje jeho práci jako proděkana. Pokračuje: brání se zpochybnění kompetentnosti proděkanů a výtce jeho vlastní nekomunikativnosti.

V. Velek: Dotazuje se, z čeho vychází jeho pocit.

I. Františák: Vychází z dopisu (emailu), který předseda senátu adresoval děkanovi.

V. Velek: Překvapen, že se I. Františák odvolává na text, který V. Velek adresoval pouze děkanovi fakulty. Zajímá ho, jak se korespondence mezi dvěma akademiky dostala k někomu třetímu či dalším osobám?

I. Františák: Uvádí, že V. Velek prý „děkanovi zadal úkol“, aby se proděkani vyjádřili k některým bodům.

V. Velek: Požaduje, aby I. Františák přesně citoval z textu, na který se odvolává.

V. Velek: Odmítá, že by text byl hrubým obviněním vedení fakulty. Argumentuje tím, že to byl cílený apel na děkana, aby si uvědomil vážnost situace na fakultě. Bylo to zprostředkování informace o atmosféře na fakultě v době, kdy senát od vedení požadoval informace o finalizovaném projektu nové budovy FU OU a navazujících záležitostech (rozšíření studijní nabídky atd.). Dodává, že tlumočil podněty z akademické obce.

I. Františák: Táže se, co přesně znamená „akademická obec“? Akademici, s kterými mluvil, cítí stejné rozhořčení jako on.

V. Velek: Pozastavuje se nad tím, že se email určený z jeho strany pouze děkanovi fakulty v rámci přípravy programu senátní schůze dostal k dalším osobám, tj. proděkanům a některým vedoucím kateder! Je překvapen tím, že interní komunikace mezi předsedou senátu a děkanem koluje po fakultě. Byl to impuls děkanovi k uvědomění si vážnosti situace a k přípravě na jednání. Bylo to přátelské naznačení toho, jaké názory v akademické obci jako předseda senátu zaznamenal. Označuje přeposílání korespondence za neetické. Nikdy si nedovolil přeposílat emaily od děkana někomu dalšímu.

I. Františák: Dotaz, koho vlastně V. Velek zastupuje?

V. Velek: Některé členy akademického senátu a řadu akademiků, kteří ho kontaktují a žádají po něm řešení konkrétních záležitostí. Podle jeho názoru k veřejné funkci typu předsedy senátu patří to, že tlumočí názory té části akademiků, kteří na schůze z různých důvodů osobně nechodí (např. strach o pracovní místo).

I. Františák: Dotaz, zda se takto závažné věci na senátní úrovni už řešily?

V. Velek: Ano, zčásti na minulé schůzi.

⁶ **Doplňek V. Velka po senátní schůzi:** Proděkany I. Františáka a M. Celhofferu na schůzi 21. 6. 2018 omlouval proděkan M. Čurda (viz zápis ze schůze 21. 6. 2018), který jako důvody uvedl pracovní cestu do Itálie v případě I. Františáka. Důvod absence M. Celhofferu popsal M. Čurda jiným důvodem, než jaký měl k dispozici V. Velek jako předseda senátu a vedoucí katedry, jejímž členem M. Celhoffer je.

J. Surůvka: Dle jeho názoru např. nebyly v uspokojivé míře vedením podány odpovědi na problematiku financování.

F. Kowolowski: Zmiňovaný email jemu adresovaný V. Velkem nepovažuje za soukromou korespondenci, chápal to jako body programu schůze.

V. Velek: Nesouhlasí s tímto výkladem, email neobsahoval finální program schůze. Ten mu poslal až 10. 6. 2018 emailem. S předstihem pouze děkana informoval o vážnosti situace a rýsujícím se obsahu schůze. Příště takto postupovat nebude a vyjadřuje lítost nad jednáním děkana.

I. Františák: Vysvětluje, proč neodstoupil z funkce proděkana. Oslovil několik kolegů a nikdo to nechtěl převzít, podle jeho názoru proto, že potenciální nástupci nechtějí být „fackovacím panákem“. Text emailu V. Velka děkanovi nazývá „žblebty“, „urážkami“ a „dojmologií“. V. Velek by měl dle jeho názoru jako předseda senátu rozlišovat osobní útoky někoho na proděkany od věcné kritiky. Formulaci typu „někteří akademici“ považuje za nedostatečnou. Táže se, jestli senát opravdu obsah emailu zajímá. Nabízí, že v případě přání senátu předstoupí s prezentací toho, co proděkani dělají. Vytýká předsedovi senátu, že email děkanovi nebyl psán „kultivovanou formou“.

V. Velek: Dodává, že formulace emailu odpovídá tomu, jak se o situaci na fakultě v akademické obci (nebo její části) mluví. Za zcela legitimní považuje otevření diskuse, jestli fakulta potřebuje 2 nebo 3 proděkany. Je legitimní ptát se po ročním působení senátu, jestli se ten model osvědčil a je-li potřebný. Dříve měla fakulta dva nebo dokonce jednoho proděkana. Senát je orgánem, který má zodpovědnost za fakultní rozpočet.

J. Vondráčková: Dotaz na počet proděkanů chápe jako dotaz z prostředí akademiků či studentů mimo senát. Jako jednoznačně pozitivní vnímá, že po otevření diskuse o práci proděkanů, došlo na červnové schůzi k jasnému obhájení potřeby tří proděkanů vzhledem k momentální situaci na FU. Také zde byla přesně prezentována jejich konkrétní činnost, proto považovala tuto záležitost za uzavřenou. Na dotazy vycházející z akademické obce bylo odpovězeno. Přechází k tématu „hostující profesor“: považuje platformu za vhodnou. Informuje o situaci na KKN, která se v poslední době zabývala možností rozšíření počtu vyučujících o doktora Martina Kasíka, který je odborníkem mimořádných kvalit. Nyní se na KKN uvažuje o možnosti využít issss přínosu HP. Je vedena diskuse o vhodných kandidátech.

I. Františák: Považuje komunikaci nového vedení fakulty vůči okolí za otevřenou. Překvapen, že se od předsedy senátu dozvídá o nepříjemných věcech. Překvapen, že akademici neřeší své problémy přímo (pokud ty problémy opravdu existují).

V. Velek: Ano, vedení fakulty by si mělo položit otázku, proč akademici své problémy neřeší přímo. Ke zvážení je schránka důvěry či něco podobného.

I. Františák: Vytýká předsedovi AS FU OU absenci konkrétních argumentů.

V. Velek: Záměrně nikoho z akademiků, kteří se na něj obrací, nejmenuje proto, že slíbil zachovat jejich anonymitu.

I. Františák: Dotaz, odkud pramení stížnosti na jeho práci?

M. Čurda: Nepřál si, aby I. Františák na schůzi prezentoval email, který předseda senátu adresoval děkanovi. Nechává otevřené, jestli bylo správné či nesprávné ze strany děkana email přeposílat proděkanům.

V. Velek: Upozorňuje, že mail byl šířen nejen k proděkanům, ale i některým vedoucím kateder. Nechápe proč.

M. Čurda: Podle jeho názoru to nebylo správné.

F. Kowolowski: Brání se, že vedoucím kateder email nepřeposílal.

V. Velek: To netvrdí, ale byl prvním, kdo dvoustrannou korespondenci zpřístupnil dalším, a toto jsou důsledky.

M. Čurda: V roli děkana by proděkanům email přeposlal – aby proděkani byli seznámeni s obsahem.

V. Velek: Očekával by, že po zaslání emailu se závažným obsahem ho bude děkan kontaktovat a iniciovat schůzku.

M. Čurda: Připouští, že děkan měl přistoupit k reformulaci textu emailu, zmírnit naléhavý tón originálu a pak s obsahem seznámit proděkany.

V. Velek: Doplnuje, že kdyby chtěl jako odesílatel s obsahem emailu seznámit proděkany, tak by jim ho poslal v kopii. Dodává, že za každou větou emailu si stojí. Poté, co děkan email předal email proděkanům a někteří z nich dále, tak se zeptal prof. Foltýna jako bývalého předsedy AS FU OU – ten text vnímal jak razantní, naléhavý, ale ne „za hranou“.

I. Františák: Chce vědět, co jako proděkan nedělá dobře.

J. Surůvka: Nabízí, že svůj názor sdělí.

I. Františák: Vybízí, aby se na příští schůzi probralo to, co ostatní na jeho práci proděkana vnímají nejen negativně, ale také pozitivně.

V. Velek: Připomíná, že na červenové schůzi proděkan M. Čurda několikrát zmínil, že vedení fakulty nedostatečně komunikuje se senátem. V zájmu ukončení diskuse dodává, že pozvánky na senátní schůze půjdou adresně i proděkanům.

I. Františák: Vrací se opět k tomu, že v posledním zápisu je sporná formulace ohledně účasti proděkanů na senátních schůzích.

V. Velek: Dodává, že formulace zařazená do zápisu odpovídá průběhu minulé schůze. V připomínkové fázi se proti ní nikdo z oprávněných nevymezil a nepožadoval reformulaci. Opakovaně odmítá tvrzení, že by proděkani o schůzích senátu nevěděli – pokud by to tak bylo, tak by se neomlouvali.

I. Františák: Znovu opakuje, že s formou pozvání proděkanům není spokojen. Domnívá se, že vedení fakulty i její senát by měli být „na jedné lodi“.

M. Čurda: Nabádá k tomu, aby nedocházelo k podobným kolizím a obviněním. Vyzývá k restartu vzájemné komunikace. Senátu neupírá funkci konstruktivní opozice.

V. Velek: Není tím, kdo vyvolává spory, upozorňuje na problémy. Zvažoval v létě, že by inicioval projednání šíření korespondence, která z jeho strany byla určena pouze děkanovi. V zájmu stabilizace vztahů na fakultě tak neučinil. Napříště děkana bude písemnou formou děkana informovat o atmosféře na fakultě pouze zcela formálním tónem – podle jeho názoru to ale nekoresponduje s požadavkem otevřenosti, s kterým vedení fakulty často operuje.

A. Vovk: Až na schůzích se senátoři dozvídají poprvé o řadě důležitých kroků vedení fakulty. Otevřenost předsedy senátu nechápe jako útoky na vedení fakulty.

I. Františák: Senát by dle jeho názoru neměl projednávat osobní konflikty v akademické obci fakulty. Mluví o tom, že jeho práce je vědomě dehonestována, jak je náročná a jak svědomitě ji vykonává.

V. Velek: Jeho email adresovaný děkanovi nepovažuje za veřejný dokument.

I. Františák: Chce dále pracovat jako proděkan, vypočítává úspěchy (např. projekt nové budovy, nové klavíry),...

J. Surůvka: Ptá se, co z toho má?

I. Františák: Finanční ohodnocení.

J. Surůvka: S tím není spokojen.

V. Velek: Ukončuje diskusi na téma finančního ohodnocení doc. Surůvky, protože toto téma pravidelně brzdí jednání senátu.

Jednání opouští z důvodu dalších povinností kancléřka Monika Šumberová.

J. Surůvka: Je toho názoru, že jednání senátu v přítomnosti kancléřky získává stylizovaný charakter.

V. Velek: Tento názor nesdílí. Paní kancléřka jistě má zkušenosti ze senátních schůzí jiných fakult a tam patrně nebude o podobně vyhocené situace nouze.

I. Františák: Nabádá k dodržování pravidel slušného chování. Postrádá argumenty pro kritiku jeho práce. Nechce ve veřejných dokumentech číst něco o své nekompetentnosti. Není pouze docentem. Je veřejností dotazován, co se na fakultě děje. Vnímá situaci jako poškozování obrazu fakulty. Není mu jasné, kdo ho za co přesně kritizuje. Odmítá, aby ho někdo anonymně prostřednictvím předsedy senátu kritizoval, urážel. To je podle jeho názor důvod, proč ho nikdo ve funkci proděkana nechce nahradit.

V. Velek: Podle jeho názoru to není hlavní důvod, proč funkci nikdo nechce převzít. Ale nehodlá diskusi protahovat a nastítnit, v čem příčinu vidí on. Ve prospěch průběhu schůze vědomě na názor I. Františáka raději nereaguje.

M. Sibinský: Nikde se nedočel to, co na schůzi I. Františák prezentuje jako útok na svou osobu a dehonestaci své práci. Nezajímá ho dvoustranná korespondence neurčená jemu. Ani v zápisech ze senátu nenachází oporu pro tvrzení, která I. Františák uvádí. Trvá na to, že děkan při minulých schůzích neúčast proděkanů omlouval s tím, že jsou pracovně mimo Ostravu, že čerpají dovolenou apod. Nelibě nese, že se na senátu řeší korespondence mezi děkanem a předsedou senátu, tj. korespondence neurčená nikomu dalšímu.

F. Kowolowski: Souhlasí.

V. Velek: Upozorňuje, že on nebyl iniciátorem otevření tohoto tématu na schůzi, ale že to byl I. Františák jako člen vedení fakulty.

M. Sibinský: Nabádá k věcnosti.

I. Františák: Vyjadřuje názor, že korespondence mezi předsedou senátu a děkanem není neveřejná.

M. Sibinský: Nesdílí tento názor. Jiný případ by byl, kdyby se jednalo např. o hromadný mail rozeslaný senátorkám a senátorům.

I. Františák: Cítí potřebu na senátu reagovat na obsah korespondence, která se dotýká jeho funkce. Tvrdí, že byl předsedou zaúkolován „Dostali jsme od V. Velka 4-5 bodů, abychom se k nim vyjádřili.“

V. Velek: Upozorňuje, že proděkany neúkoloval.

I. Františák: Doplňuje, že s body ho seznámil děkan.

V. Velek: Znovu opakuje, že naléhavými slovy tlumočil děkanovi tísnivou situaci na fakultě. Nic více, nic méně. Pokud by jen domyslel, že takto formulovaný mail bude děkan rozesílat bez jeho vědomí dále, formuloval by ho jinak, méně otevřeněji.

I. Františák: Ptá se, co může udělat pro nápravu situace na fakultě?

V. Velek: Mohl by odpovědět, ale v zájmu ukončení této diskuse se zdržuje vyjádření.

I. Františák: Trvá na tom, že to chce vědět nyní.

V. Velek: Vychází vstříc názoru, který už na senátu zazněl: ať se toto dořeší mimo senátní schůzi mezi aktéry.

I. Františák: Znovu upozorňuje, že je citlivý na kritiku vůči své osobě.

A. Vovk: Rád by věděl, kde konkrétně negativně vystupuje V. Velek jako předseda senátu vůči I. Františákovi jako proděkanovi? Není si vědom, že by k takovému jednání docházelo.

V. Velek: Své jednání charakterizuje tak, že jako předseda senátu tlumočí názory těch pedagogů, zaměstnanců a studentů, kteří se na něj obrací s podněty k řešení. Na jejich přání

zachovává jejich anonymitu a soustředí se na věcnou stránku. Je to akt důvěry, a pokud se nedostává podobné důvěry vedení fakulty, tak to není jeho starost.

M. Čurda: Vrací se k meritu věci, tedy k rozdílnému vnímání email předsedy senátu adresovanému děkanovi. Byl míněn jako „zlá kritika“, nebo předseda děkanovi zprostředkoval a nastínil problémy?

V. Velek: Druhá část věty odpovídá skutečnosti.

M. Čurda: Doplnuje, že na zmíněný mail reagoval tak, že předsedovi senátu napsal své pocity. Nehodlá s nimi senát seznámit, protože to je dvoustranná uzavřená korespondence. Je toho názoru, aby se vedení postavilo k problémům věcně, a vyzývá senát k otevřenosti vůči vedení: je připraven na podněty typu „toto děláte špatně, vysvětlete, proč takto postupujete“.

V. Velek: Bylo by to ideální, tímto otevřeným způsobem komunikuje s M. Čurdou, ale je si jist tím, že kdyby takto postupoval s někým jiným, že to dá vzniknout situacím, které silně a nezvratně poškodí vztahy.

M. Čurda: Podle něj je třeba pracovat na zlepšení kultury jednání.

V. Velek: Doporučuje vyzkoušet „schránku důvěry“ adresovanou vedení. Upozorňuje, že otevřenost je na fakultě obecně problém – vychází z nízkého zájmu studentů o pojmenování věcí pravými jmény v rámci evaluace. V situaci, kde nevěří anonymitě, tak své názory tlumočí např. jemu a očekávají, že je z pozice předsedy senátu bude řešit.

M. Čurda: Předseda senátu by měl více akcentovat věcnou stránku problémů. Ať se dodržuje presumpce nevinny a ne presumpce viny. Navrhuje opustit tento bod.

V. Velek: Souhlasí a dodává, že on ho neinicioval.

F. Kowolowski: Nabádá k lepší komunikaci a je přístupný zpětné vazbě.

Bod f: prezentace AS FU OU na portálu univerzity

V. Velek: Kontaktoval paní H. Koudelnou s tím, aby smazala zastaralé informace a dokumenty o složení AS FU OU na Portálu. Kdo má na starosti správu těchto věcí? Na webu univerzity jsou správně, na Portále ne. Bude řešit situaci.

Bod g: dostupnost budovy na Sokolské třídě 17 z důvodu možnosti cvičení studentů

J. Vondráčková: Vyjádřila nespokojenost s celkově negativní a příliš emocionálně vyhocenou atmosférou při jednání o **bodu e**. Vyjádřila svůj názor, že by preferovala komunikaci založenou na vzájemné úctě a snaze o spolupráci mezi všemi zúčastněnými. Z tohoto důvodu se snažila vyzdvihnout pozitiva v práci proděkanů a dalších akademiků. Pak předchází k vlastnímu bodu. Jedná se o potřebu zajistit otevření budovy na Sokolské o víkendech, nejlépe v neděli odpoledne pro možnost cvičení studentů a náhrad výuky. Dříve se tato věc již řešila. Nakonec ale nebyl dostatečný zájem a finance na víkendový provoz. Dle jejího průzkumu je nyní zájem výrazně větší. Na kolejích je problém cvičit: nekvalitní podmínky, málo místností, studenti jiných fakult se stěžují na obtěžování hlukem při cvičení. Někteří studenti jsou ochotni zaplatit i menší částku (100 – 200 Kč měsíčně) za možnost cvičení, neboť byli zvyklí obdobnou částku uhradit za cvičení např. na JKO. Považuje za vhodné, aby proběhl závazný průzkum zájmu studentů. Vyzdvihuje také fakt, že v případě, kdy se pedagogové v průběhu týdne věnují koncertní činnosti nebo výjezdům v rámci Erasmu apod., potřebují mít čas a prostor pro následné nahrazení výuky. V průběhu pracovního týdne je to často nereálné.

M. Čurda: Problém se řešil v loňském roce, ztroskotalo na nemožnosti sehnat vrátného.

I. Františák: Potřeba na víkendový provoz je i ze strany akademických pracovníků. Možnost vyřešit zabezpečovacím zařízením, kdy každý bude mít magnetickou kartu. Cenově cca 30 tis. Kč. Přístup do několika vybraných místností. V nové budově bude nepřetržitý provoz.

M. Čurda: Zajistí průzkum mezi studenty, prokonzultuje s tajemnicí Ing. Janou Klimešovou. Je potřeba zajistit nejlépe do konce semestru.

Bod h: různé

Diskuze k pořizování audiozáznamu z jednání AS FU OU. V souladu s jednacím řádem a slouží to pro potřebu zapisovatele. Velek cituje z JŘ AS FU OU. Jinak by bylo potřeba změnit JŘ.

Diskuze k formě zápisu z posledního zasedání AS FU OU (21. 6. 2018). Zápis dokončují a připomínky posuzují místopředsedové a předseda. Někteří členové senátu namítají, že zápis neobdrželi.

V. Velek: Vyvrací tuto námitku, zápis rozesílal. Téměř nikdo nepřipomínkoval, připomínky měli P. Maceček, D. Foltýn, M. Čurda, F. Kowolowski, M. Sibinský, J. Garláthy (až po termínu schválení zápisu), projektové oddělení OU. Funkcí zápisu je podat zprávu o průběhu jednání.

M. Čurda: Je potřeba dávat pozor na zveřejnění interních informací, jejich zveřejnění může ohrozit zájmy fakulty (zápis je dostupný na webu OU). Forma zápisu bude ještě projednána na další schůzi AS FU OU, lze potřeba najít konsenzus zkratkovitého a sáhodlouhého zápisu.

V. Velek: Jednatel není na schůzi přítomen, je zdravotně indisponován. Otázka, kdo připraví zápis? Nabídl se pouze J. Garláthy a V. Velek.

Zpracovali: J. Garláthy a V. Velek 8. 11. 2018