

Zápis z řádné schůze Akademického senátu Fakulty umění Ostravské univerzity

Ostrava, Fakulta umění OU (Podlahova 3), 21. 6. 2018

Začátek jednání: 13:30

Konec jednání: 16:40

Nepřítomné členky a nepřítomní členové AS FU OU (s omluvou): Beránková, Kuděla

Nepřítomné členky a nepřítomní členové AS FU OU (studenti momentálně bez statutu studenta): Dolana, Rožnovská

Přítomné členky a přítomní členové AS FU OU (studenti-náhradníci): Ptáčková

Přítomné členky a přítomní členové AS FU OU: Velek, Sibinský, Vorlová, Vondráčková, Surůvka, Garláthy, Vovk, Maceček

Přítomní hosté s právem vystoupit v rozpravě: proděkan M. Čurda, děkan F.

Kowolowski, tajemnice J. Klimešová, kancléřka M. Šumberová, prorektor R. Hájek, vedoucí Katedry dechových nástrojů D. Foltýn, Kamila Řepková a Helena Repaňová (oddělení pro podporu projektů, rektorát OU)

1) Úvod

Předseda AS FU V. Velek:

- přivítání, poděkování za účast na celkově sedmé schůzi v tomto roce, oznámení jmen omluvených a neomluvených
- upozornění na pořízení audiozáznamu za účelem zpracování zápisu

Děkan F. Kowolowski:

- představení hostů

Proděkan M. Čurda:

- omluvení neúčasti dalších dvou proděkanů (I. Františák – Itálie/Erasmus, M. Celhoffer – péče o děti v situaci, kdy manželka je s dalším dítětem v nemocnici)

Prorektor R. Hájek:

- Ing. Petr Svoboda (vedoucí projektového oddělení OU) také chybí – na dovolené, jinak by přišel.

Předseda:

- nepřítomnost obou děkanů je vážný problém, na minulé schůzi senát jasně deklaroval potřebu jejich vystoupení k patřičným bodům dnešní schůze
- úvaha: Stáhnout z programu?
- doporučení: projednat, protože senát má k dispozici nové materiály a podklady
- bod D „hostující profesor“: předseda vítá přítomnost zástupců rektorátu, mají možnost vidět, jak byly finanční prostředky poskytnuté rektorátem využity FU OU
- neúčast proděkana M. Celhoffera – zdůvodnění omluvy podané M. Čurdou nekoresponduje s postupem M. Celhoffera: ten požádal 18. 6. 2018 o ca měsíční dovolenou a nikoliv o formu uvolnění v tzv. režimu „ošetřování/paragraf“.

2) Program schůze

Předseda:

- zopakování bodů programu

Proděkan M. Čurda:

- návrh: prohodit některé body – bod „nová budova“ posunout na začátek

Předseda:

- vyhovění žádosti a úprava návrhu:
 - a) „Nová budova“
 - b) Stav proděkanů
 - c) Finance platy
 - d) Hostující profesor
 - e) Doplnění senátu
 - f) Org. řád, kariérní řád, koncepce personální politiky

Hlasování o pozměněném pořadí bodů programu:

9 pro, 0 proti, 0 zdržel se

A) „Nová budova“ FU OU

Děkan a proděkan M. Čurda:

- představení prezentace, její okomentování – **viz příloha**
- mj. vysvětlení, proč nebudou obě části FU OU kompletně v jedné nové budově
- proděkan: vysvětlení – modul (muzikoterapie) x studijní program (grafický design, management, komorní hra) x studijní aktivity (praxe)
- děkan: nová budova je spjata s nutností akreditovat nové studijní programy, informace k min. počtu studentů v 2. ročníku studia nových programů – ty korespondují s obsahem výzvy RESTART
- děkan: nová budova nabízí i komerční potenciál (2022-2027, možnost až 20 % výnosu – galerie, nahrávací studio, zahraniční samoplátci)
- proděkan: informace o nutném počtu studentů (lépe s rezervou, tj. s vyšším počtem) a případných variantách proporcí, harmonogram postupu atd.
- částka za „tvrdou část“ (infrastrukturu 365 mil. Kč)

Předseda:

- ocenění přípravy prezentace, současně politování nad tím, že vedení fakulty samo od sebe fakultnímu senátu neposkytlo informace v této šíři, nyní k tomu dochází poměrně pozdě

Proděkan M. Čurda:

- souhlasí: vedení nebylo právě nejefektivnější v komunikaci toho problému, ale řada pedagogů byla zapojena do dílčích procesů přípravy... uznání, že chyběla celková prezentace projektu

Děkan:

- souhlasí s vyjádřením proděkana, deklarace úmyslu vést do budoucna lepší dialog s akademickou obcí FU OU

Proděkan M. Čurda:

- opoždění se týká informovanosti fakultního senátu, ale ne přípravy projektu – i proto pozvání zástupců rektorátu

Předseda:

- Zájem senátu a akademické obce je motivován konstruktivní opozicí. Senát chce upozornit v interní rovině na případné slabiny projektu a přispět k jeho co nejlepší finalizaci. Otevření prostoru pro rozpravu.

Surůvka:

- Postrádá architektonickou soutěž na budovu, nedělá to dobrý dojem a pocit neseříznosti. Otázka, jak a proč docházelo ke změnám architektů.

Prorektor:

- Byla to chyba, méně šťastná varianta v situaci, kdy projekt nebyl „připraven v šuplíku“ a vzhledem k časovému rámci nebylo možno postupovat jinak.

Surůvka:

- Nesouhlasí, podle něj se o nové budově jedná už déle.

Kancléřka:

- Upozornění, že výzva na RESTART byla jasná až v prosinci 2017!

Sibinský:

- O nové budově se mluví od roku 2015. To není otázka půl roku.

Kancléřka:

- Souběh důležitých okolností: kde bude stát, z čeho projekt financovat... reálný přístup byl možný až v srpnu 2017 (definitiva stavebního místa), pak jednání s partnery, popis složitých jednání atd.

Prorektor:

- Soutěž by byla nejlepší řešení, ale v dané situaci jiné řešení nebylo možné.

Předseda:

- Není nekonání soutěže v rozporu se zákony?

Kancléřka:

- Ne.

Vovk:

- Je FU OU schopna ekonomicky utáhnout provoz?

Předseda:

- Doplnění otázky: poděkování OU za angažovanost a vstřícnost vůči potřebě FU OU mít důstojné prostory. Skvělá příležitost. Současně je tu ale nutno reálně přistupovat k tomu, zda bude mít FU OU prostředky na provoz? Navíc: souběh „nová budova“, prostory na Sokolské třídě a Českobratrské.

Prorektor:

- Přibližná konkrétní čísla řeknou kolegyně z projektového oddělení.
- Povedlo se: část doc. Jandačky (dnes pronájmy, v budoucnu ve vlastním)
- Nepovedlo se: přesunout celou FU OU, což by bylo ideální, ale ukázalo se to postupem času jako nereálné: *„Skutečně si myslím, že Vaše náklady budou o něco větší, a jaké jsou provozní odhadované náklady, to přiblíží kolegyně z projektového oddělení.“*

Předseda:

- Prosí o porovnání odhadovaných nákladů s těmi, které platí FU OU dnes.

Projektové oddělení:

- Nová budova: odhad – za rok (vytápění, energie, vodné, stočné, odpady, úklid...) to bude částka ca 1.488.000,- Kč.

Prorektor:

- Realita bude +- 200.000,-Kč k této částce.
- Otázka je, jestli se FU OU kompletně zbaví budovy na Sokolské.

Proděkan M. Čurda:

- Ano.

Tajemnice:

- Porovnání s dnešními náklady (Sokolská tř. ca 600.000,- Kč, Podlahova 1.600.000,- Kč).
- Prostory na Českobratrské – zde lze jen odhadovat (budova po rekonstrukci): ca 0,5 mil. Kč.

Prorektor:

- *„Bylo by naivní se domnívat, že když vám vzniká takto zásadní těleso, že vaše náklady budou stejné nebo nižší. Ale otevírá se prostor pro rozvoj a nové aktivity, které mohou znamenat přínos do rozpočtu...“* Je zde ale určitý strop, přesto lze pokrýt náklady a mít dokonce i zisk.

Předseda:

- Vycházelo se z nějaké analýzy toho, jaký je potenciální zájem např. o pronájem komorního sálu či nahrávacího studia?

Kancléřka:

- Ano, informace získány, vybuduje se profesionální struktura. Předpoklad tu je, bude záležet na FU OU, jak to bude provozovat.

Foltýn:

- Žádá o slovo:

Předseda:

- Senát v souladu s JŘ AS FU OU vyhovuje žádosti.

Foltýn:

- Kvalitní komorní sál má perspektivu komerčního využití ale musí se povést realizace především z akustického hlediska.

Kancléřka:

- OU si pronajímá prostory pro větší počet lidí. Z rektorátu jde min. 300.000,- Kč ročně. *„Pokud nebudeme muset pronajímat, ušetříme univerzitě tyto peníze, popř. se můžeme podílet na kompenzaci nákladů na provoz Fakulty umění.“*

Předseda:

- Je to popis „ideálního typu“, ale bude záležet na schopnostech FU OU, jak se o provoz postará.
- Zpět k provozním nákladům na novou budovu. Existuje řešení situace: „částka na provoz jak ji platíme dnes“ + nedostatečný zisk z pronájmů? (pronájmy nejsou jisté a nemusí být dostatečné). Co pak?

Surůvka:

- Nové náklady vzniknou s tím, že ve studiu bude někdo pracovat atd.

Proděkan M. Čurda:

- Nutnost efektivního plánování rozpočtu. Částka za studenty, věda-výzkum (primárně starost Katedry teorie dějin a umění), jednání s MŠMT o navýšení příjmů z RUV atd., internacionalizace (získat více financí), přilákat samoplátce (nová budova tomu pomůže), ... nutnost samostatnosti. *„Rezervy tady jsou a tento projekt nás postaví do hodně lepší situace, abychom s tím něco udělali.“* FU OU musí být ve všech aktivitách úspěšná.

Předseda:

- Být lepší v RIV a RUV... to znamená přijmout nové lidi = nové personální náklady.

Proděkan M. Čurda:

- Myšleno jako navýšení podílu z RUV, o tom FU OU jedná.
- Vyjadřuje přesvědčení, že pokud by FU OU měla fundamentální problémy, tj. problém utáhnout náklady na novou budovu, takže lze spoléhat na pomoc OU jako celku, pokud OU uvidí, že FU OU dělá maximum.

Prorektor:

- *„I kdybychom připustili celkovou skepsi, že nic nevyděláte a že to zůstane tak jak dnes a jen budete mít vyšší náklady, pořád se bavíte o 2-3 % vašeho ročního rozpočtu. Dávám více. ... Malíři nakreslí obrazy, hudebníci půjdou do ulic a vyděláte peníze prodejem obrazů a hraním... Já to zlehčuji. Opravdu bych se toho ani v skepsi největší nebál. Bavíme se tady někde o milionu či milionu a půl. I kdyby byla náhodou nouze, rozhodně vás nenecháme utopit.“*

Surůvka:

- Už dnes je vytížení akademiků dost značné.

Sibinský:

- Nová budova = akreditace nových studijních programů.
- Nastoupit má v plném běhu 115 studentů, ca ¼ dnešního stavu. Realizace studia bude stát na platech ca 5 mil Kč. (vztaženo na dnešek), když je fix u ukazatele A. Vychází z ca 20 mil. Kč na mzdy (aktuální stav).

Proděkan M. Čurda:

- Nebude to tak, že se na nové programy přijmou kompletně noví pedagogové. Např. Komorní hra nevyžaduje takřka žádné nové pracovní síly. Dojde k min. navýšení úvazků, jde spíše o přestrukturování výuky (individuální x kolektivní). „*Množství hodin bude tak malé, že půjde o minimální navýšení úvazků.*“

Sibinský:

- Požadavek, aby do zápisu byla zanesena formulace, že Navýšení o 115 studentů nebude znamenat navýšení mzdového objemu.

Proděkan M. Čurda:

- Upřesňuje: takto to nelze formulovat, půjde o minimální navýšení.

Foltýn:

- Upřesňuje pro přítomné proces výuky Komorní hry (u hudebních kateder nepůjde o žádné nebo, v horším případě, o minimální navýšení úvazků, pedagogové mají komorní hru v úvazcích již nyní)

Sibinský:

- Může vedení deklarovat, že zavedení čtyř nových studijních programů znamenat zásadní navýšení mzdových nákladů? Požaduje vyčíslení, aby o tom nebyl v budoucnu spor.

Předseda:

- Ano. Komorní hra se nejeví jako největší mzdový problém.
- Problém může být u programů zaměřených např. na management. Problémy s akreditací měla nedávno Masarykova univerzita, která má bezesporu lepší personální základnu (mj. i ekonomickou fakultu). Jak FU OU zajistí personálně tyto nové programy? Co nabídneme budoucím akademikům, jaké smlouvy?

Proděkan M. Čurda:

- Management – studijní program minor, ca 60 kreditů. Velká část předmětů bude tvořena stávajícími předměty KTD (Katedra teorie a dějin umění). Posun např. z 20 na 40 studentů. Zásadně to neznamena vznik nových předmětů. Přidají se nové odborné předměty (právo, management, komunikace...) – nutno získat odborníky z OU, z jiných fakult. Nejde o přijímání nových pracovníků, vyřeší to mezifakultní spolupráce. O tom se jedná.

Předseda:

- Konkrétně KTD je příkladem, kde interní úvazky v současnosti bohužel dobře nefungují (zátěž členů katedry proděkanskými funkcemi), a proto je využíváno kolegů z KHV PedF OU (doc. Ševčíková, doc. Kusák). Jsou placeni formou jednorázové odměny, takže jde o náklady. Tj. i zaangažování pedagogů podobného statutu z jiných fakult OU bude znamenat finanční náklady. Otázka: kolik takových pedagogů bude potřeba pro nové studijní obory a na kolik to vyjde?

Proděkan M. Čurda:

- Harmonogram přípravy procesu – do podzimu 2019 je třeba dát dohromady studijní plán a jména vyučujících. Nyní není schopen odpovědět, pravděpodobně 3-4 vyučující z jiných fakult. Jde o předměty, které nyní nejsou ve stávajících stud. plánech. „*V tomto smyslu personální náklad nebude tak dramatický.*“

Projektové oddělení:

- Není třeba navyšovat počet studentů na 50, ale realizovat přesun studentů.

Předseda:

- Co přesně znamená termín „přesun“?

Proděkan M. Čurda:

- Lze přesouvat s ohledem na to, jaký studijní program bude finančně náročnější. Důležitý je celkový počet. Bude muset být efektivní PR-strategie.

Předseda:

- Upozornění na to, že přetrvává problém s personálním zajištěním na pozici docenta či profesora hudební/výtvarné teorie. Na doporučení prof. Kolečka a díky úsilí V. Velka bylo vypsáno výběrové řízení (LS 2018) a od září 2019 nastoupí na 0,5 úvazku doc. Roman Dykast. Maximum možného, ale i tak není naplněna systemizace a problém přetrvává. – Jsou vedena už jednání (zejména design, management) s odborníky té úrovně, aby mohli být oporami akreditací nových studijních programů (garantování)?

Proděkan M. Čurda:

- Vedou se jednání, ale není dobře nyní jmenovat. V úvahu přichází i výjimka. U managementu se jedná s Markem Pokorným (PLATO).

Prorektorka:

- Jde o bakalářský studijní program. Standardem je doktorský titul, navíc je tu výjimka u uměleckých oborů (renomovaný odborník z praxe)

Surůvka:

- Takový statut má už dnes řada pedagogů FU, „*To bych mohl vést i já.*“

Proděkan M. Čurda:

- Připomíná, že doc. Surůvka je už garantem studijního programu Intermedia.

Děkan:

- Jméno Marek Pokorný je nezpochybnitelné, má renomé.

Proděkan M. Čurda:

- Ad smlouvy: řešení formou smluvního platu pokud by některý pedagog neměl reálně náplň nutnou pro celý úvazek.

Prorektor:

- FU OU dokázala vyřešit mnohé pro získání projektu. Vedení nemůže ale odpovědět v této době na vše, zejména na konkrétní otázky (za kolik, kdo)... Doporučení: ať si dá FU OU čas na tyto odpovědi, nyní je nutno odevzdat projekt.

Předseda:

- Ano, některé dotazy akademického senátu FU OU mohou budit dojem úzkoprsosti, ale považuje za relevantní ptát se již teď, kdo bude vyučovat, garantovat a na kolik to vyjde. Chce se vyvarovat komedii „Kulový blesk“, kdy když selže jeden prvek, selže vše ostatní a dopady budou vážné.
- K proděkanovi: žádá o vysvětlení „osobních/smluvních platů“.

Proděkan M. Čurda:

- Vysvětlení: nejde o přesah výše nad tabulkový plat. Smluvní plat by odpovídal reálnému výkonu.

Předseda, Sibinský:

- Apel směrem k vedení, aby příprava akreditací v maximální možné míře korespondovala se standardy Národního akreditačního úřadu. Předseda vyjadřuje rezervovanost k tomu, s čím se lze v praxi setkat: na papíru je 1,0 úvazku a reálně pedagog učí méně a úměrně tomu je i ohodnocován.

Sibinský:

- Garantování znamená „podílet se zásadním způsobem na výuce“. Např. reálná činnost na 0,2 úvazku této definici neodpovídá.

Kancléřka, Sibinský:

- Zpřesnění terminologie, jakého typu předmětů se tato definice týká. Teoretické, profilující...
- Kancléřka: U minoru jde o 1 či 2 předměty.
- Sibinský: Podle jeho názoru to bude vyšší podíl.

Vorlová:

- Management kreativních odvětví – ve stávajícím personálu FU OU nejsou odborníci na tuto oblast. Neumí si představit výuku tohoto oboru, když se tam nebude učit živé umění, ale teorie. Personálně je to podle ni problém.

Proděkan M. Čurda:

- Část stávajících předmětů bude součástí schématu výuky nových předmětů.
- Pak tu ale budou speciální předměty (ekonomické, právo...) – budou zajištěny odborníci z jiných fakult, princip kompenzace.

Prorektor:

- Podařilo se sehnat prostředky na projektovou dokumentaci, přesvědčit město a získat pozemek a přesvědčit ostatní, aby nechaly prostor pro OU a její projekt.
„Myslíte, že můžeme zhavarovat na tom, že neseženeme jednoho člověka, který bude garantem?“

Předseda:

- Umí si to představit, podobnou situaci zažil.

Prorektor:

- *„Je to legitimní diskutovat, ale nechte si nějaký prostor... Když tam bude zásadní problém, tak vám s tím stejně budeme muset pomoci, protože to nemůžeme nechat kleknout. Nevím, jak to jinak říci.“*

Proděkan M. Čurda:

- Management kreativních odvětví – neschůdnější a současně problematičtější studijní program, má velkou váhu v rámci RESTARTU. Proto je nosný.

Děkan:

- Hledána byla nejjednodušší varianta pro vyhovění výzvě.

Proděkan M. Čurda:

- Pozor: diskuse je o statisících a současně o stamilionech korun. Nyní je příležitost: pozemek, projekt, výzva... je třeba ji využít.

Sibinský:

- Tomu všichni jistě rozumí. Ale: FU OU má své finanční limity – FU OU se realizací projektu „nová budova“ výrazně zaváže na několik let dopředu a to nelze jen tak přejít (závazek ve smyslu navýšení nákladů na provoz, personál...) Požaduje vyčíslení.

Proděkan M. Čurda:

- Nesouhlasí s tím, že již na začátku doc. Sibinským zmíněných 5 mil. Kč na mzdy pedagogů nových studijních programů je adekvátní číslo.

Sibinský:

- To bylo řečeno obrazně. Je to ale ekvivalent k ¼ stávajících studentů. Během dvou let se na část „hudební umění“ zvýšily mzdové náklady o 2 mil. Kč, ale nestoupl počet studentů.

Proděkan M. Čurda:

- Děkuje za podnět. Prezentace tabulky na toto téma – vysvětlení, co způsobilo tento skok. Tarifní navýšení, zvýšení kvalifikace pedagogů atd.
- Za poslední dva roky ca 1,5 mil. Kč zvýšení, k tomu navýšení kvalifikace... Není to dáno dramatickým navýšením úvazků (úvazky kopírují reálnou výuku).

Foltýn:

- Je ochoten dokumentovat tento proces na hospodaření jím vedené Katedry dechových nástrojů, bude-li čas.

Sibinský:

- Na části „výtvarné umění“ ve stejném období ale k podobnému vývoji nedošlo.

Surůvka:

- Náznak snahy dokumentovat to na vlastním platu, ale na žádost ostatních od snahy upouští a nechává prostor další diskusi k tématu.

Prorektor:

- Dotaz: Má výtvarná část FU OU pocit, že je hudební část preferována? Nota bene, když byly získány prostředky na nákup hudebních nástrojů?

Sibinský:

- O to tu nejde. FU OU má limitní rozpočet, navíc hudební část není ekonomicky soběstačná – dofinancování z výtvarné části a tyto prostředky nejsou nekonečné. Pokud se FU OU zaváže k nárůstu finančních prostředků o ca 3-5 mil. Kč, tak může vzniknout velký problém v dalších 2-3 letech.

Prorektor:

- Chápe, ale vidí to z jiného pohledu. „*Pozor, jedná se tu o 5-6 % celkového rozpočtu. Toto není manažerský oříšek.*“

Sibinský:

- Neví, že by taková rezerva v rozpočtu FU OU byla.

Proděkan M. Čurda:

- Projekt nové budovy – to je způsob, jak zajistit soběstačnost hudební části. Pronájem sálu, samoplátci... to je potenciál pro doplňkové příjmy do rozpočtu, to je cesta k postavení se hudební části na vlastní nohy.

Sibinský:

- Co přesně se očekává od samoplátců?

Proděkan M. Čurda:

- Snaha přilákat zahraniční studenty na placené studium. Mj. aktivita hostující profesor jako motivační prvek. Budova na Sokolské tř. je nevyhovující, nezajímavé pro studenty a pedagogy. Mj. už teď bylo nutno zajistit hostujícímu profesorovi G. Lipkindovi nahrávací studio. Do budoucna se uvažuje o akreditaci magisterského studia v angličtině.

Sibinský:

- Proběhla analýza šancí na úspěch této vize? Jeho zkušenost: JAMU má tento typ studia, ale podle jeho informací na tom rozhodně nevydělává, nepokryje to ani provoz!

Předseda:

- Podle jeho názoru má Brno výhodu v geografické poloze.

Kancléřka:

- Poloha Ostravy na pomezí tří států je výhodná.

Surůvka:

- Dle jeho názoru je to typ studie spíše pro studenty z třetího světa s granty na studium v zahraničí. Nevidí reálně, že by přijížděli studenty z USA a platili za studium.

Proděkan M. Čurda:

- Zkušenost, že letos G. Lipkind přilákal studenty samoplátce.

Kancléřka:

- Doporučení: pozvat na některou další schůzku prorektorku Dr. Renátu Tomáškovou, vysvětlí potenciál... doporučení pozvat též vedoucí International Office. Existují kontakty a existuje velká poptávka po studiu na FU OU (samoplátci, free mover) – ale! Je třeba mít kvalitní podmínky pro studium.
- Výhoda ČR: bezpečnost, dobrá poloha. Např. korejské univerzity se ptají na bezpečnost. Např. Lékařská fakulta najala agenta, který to propaguje. Je třeba nacházet příležitosti pro rozvoj.

Předseda:

- Děkuje za nabídku a informace. Otázkou je, jestli tohoto je FU OU schopna. Např. realizace Operního studia ochromuje rozvrhovou výuku, ústí v konfliktní situace.
- Návrat k otázce studentů nových studijních programů: „*Co když se je nepovede získat?*“

Proděkan M. Čurda:

- „*Tak to by bylo špatné, protože to se týká plnění projektu, to je indikátor.*“

Předseda:

- Připomíná, jak z jeho pohledu nedobře proběhl nábor studentů (uznává ale, že to bylo způsobeno náročností akreditačního maratonu). Pozor: do budoucna nás čeká mj. reakreditace doktorského studia, tvorba nového doktorského studia výtvarného... tj. bude stále něco, co bude svazovat ruce k řešení věcí spojených s novými studijními programy.
- Pomůže rektorát FU OU při náboru studentů? Pokud ano, jak? Finančně? Univerzitní PR-oddělení se bude podílet?

Kancléřka:

- Poprvé po několika letech OU zaznamenala nárůst přihlášek studentů, to je úspěch. Např. VŠB na některých fakultách výrazný pokles.

Ptáčková: omluva z jednání, rozloučení.

Foltýn:

- Upozorňuje: FU OU bude mít v kvalitní nástroje, prostory... Dnes může nabídnout jen pedagogy a to pro rozvoj nestačí.

Prorektor:

- Mimořádně úspěšné PR-oddělení je k dispozici. Je společným cílem OU a FU OU přilákat dostatečný počet studentů.

Předseda:

- Pozor: specifikem studia na FU OU jsou mimořádné předpoklady uchazečů. Tj. několikaleté předchozí studium zpěvu či hry na nástroje, talent apod. Tím se spektrum výběru snižuje, nepřichází pro FU OU v úvahu standardní maturant schopný začít studovat v podstatě cokoliv. Navíc: např. z konzervatoří odchází pravidelně každý rok přibližně stejný počet studentů – nelze očekávat, že s novými obory vzroste i počet studentů: školy jich opustí ca stejný počet.
- Obava, že ani u výtvarných oborů není „rezerva“ v počtu uchazečů. Zavedení nových studijních programů nemá žádný režim „přimhouřené oko“, indikátory bude nutno splnit bez nějaké „doby hájení“!

Projektové oddělení:

- Vysvětlení indikátorů – nezapomínat na to, že jde o společný projekt FU OU a PedF OU. Jde o celkový součet studentů za obě fakulty.
- Pro ministerstvo se bude hlídat číslo 250 studentů celkem.
- Pokud např. FU OU nedosáhne počtu 43 studentů a PedF OU bude mít více studentů než je potřebný limit, tak svými studenty může ty 3 chybějící dorovnat.
- Upozornění: budou sankce za nedodržení indikátorů, odstupňovány, dáno procenty. Ca 5 % chybějících studentů do nových oborů je bez sankcí, což je ca 10 nenaplněných studentů.
- Projekt má dvě samostatné entity a ty budou počítat s náborovou rezervou a k tomu je tu zmíněná 5 % mez na nesplnění.

Předseda:

- To je vysvětlení, které slyšíme poprvé, děkuje jménem senátu.

Prorektor:

- Chválí podané vysvětlení.

Předseda:

- Schéma 4 studijních programů je dogma? Lze mít jen dva? Proč takto řešeno?

Projektové oddělení:

- V tuto chvíli musí zůstat počet 4 studijní programy. Vzhledem k velikosti stavební části nebylo možno postupovat jinak.

Prorektor:

- Zde to odpovídá cost benefit analýze (CBA).

Předseda:

- Upozornění: s tou dosud senát nebyl seznámen!

Prorektor:

- „CBA musíte postavit pozitivně, jinak ten projekt nemůže projít. Myslím, že vás to dokonce nemusí zajímat, protože to je soubor čísel, různých algoritmů a výpočtů... to musí udělat projektové oddělení. ... Na základě této analýzy se to muselo upravit.“ Miliarda na celý projekt musí být obhajitelná min. možným počtem studentů.

Kancléřka:

- CBA je důležitá pro ministerstvo... aby vidělo, jaký bude efekt investice.

Foltýn:

- V souvislosti s dosavadní debatou děkuje senátu za obezřetnost. Ale: argumentuje minulostí, kdy při převzetí celé budovy na Sokolské panovaly obdobně katastrofické obavy z ekonomického zvládnutí provozu celé budovy. Bylo to samozřejmě v jiných (menších) číslech, ale přizpůsobením podmínek se vše bez problémů zvládlo.

Vovk:

- Jak budou řešeny koleje?

Kancléřka:

- To je dlouhodobý problém pro OU, který je řešen: projekt existuje, ale jsou jiné podmínky pro programové financování... Možnost využití s Campus-Palace (u NDMS), dobrý kontakt, existují plány na dostavbu... vize v dalších dvou letech rozšíření. Jsou to koleje vyššího standardu, plánuje se výhodná smlouva (alokace kapacit pro potřebu OU), ceny jsou dostupné.

Prorektor:

- Pro celou univerzitu je projekt mimořádná událost, též pro město. Význam: oživení středu města, obraz Ostravy, místo a role univerzity v kontextu města... Projekt: velmi významný krok, posune to univerzitu do jiné pozice. FU OU se dostane do středu města!
- Blíží se fakultní a univerzitní volby. Pozor na informační šumy, projekt bude trvat ještě 4-5 let... Je třeba udržet řešitelský tým (únava, demotivace – projektové oddělení, oceňuje zásluhy M. Celhoffer).

Sibinský:

- Vyjadřuje politování, že M. Celhoffer zanedbal komunikaci směrem dovnitř fakulty.

Prorektor:

- Nepřísluší mu to komentovat, interní věc FU OU.

Sibinský:

- Poukazuje na špatnou informovanost ze strany vedení FU OU. Pokud by byla lepší, dnes by bylo možno vést jiný dialog.
- Dozvídá se až nyní o klastru designu s předloženou definicí... Nezasvěcený do problematiky může nabýt z dodaných podkladů pocit, „že tam budou úžasné designerské prostory, ateliery, pracoviště..., bude tam centrum digitálních technologií, což je technické pracoviště skrze celou fakultu (pořizuje se z OPVV), bude tam galerie a multimediální učebna, která je určena pro Intermediální umění.“

Prorektor:

- „Na to nemůžu reagovat.“ Nabádá k interní diskusi na FU OU.

Sibinský:

- Je to důsledek nekomunikace a nevysvětlení ze strany vedení FU OU. „Pokud nemá být AS FU OU automat na zvedání rukou, tak potřebuje vědět, co projekt nové budovy bude pro fakultu skutečně znamenat.“

Foltýn:

- „V tomto bych rád Marka Sibinského podpořil.“ Přidává se k výtce špatné komunikace proděkana, který to má na FU OU na starosti (M. Celhoffer), škodí si tím. Nelze se zabývat jen vnějškem a zapomínat na komunikaci směrem dovnitř. Měl by toto brát v úvahu.

Proděkan M. Čurda:

- Vedení FU OU podněty senátu bere vážně. Proděkan M. Celhoffer zajistil pro dnešní schůzi odborníky z rektorátu, z projektového oddělení, spolupracoval na prezentaci..., to je třeba zdůraznit, ale vznesené námitky chápe jako opodstatněné.

Prorektor:

- Nyní je projekt ve fázi, kdy byly překonány velké překážky. Min. desetkrát hrozilo zablokování projektu...
- Uvědomuje si, že hudební část FU OU teď byla ze strany OU řešena více než výtvarná, ale bylo to nezbytné.

Surůvka:

- Proč byl vybrán Kubův návrh na stadion?
- Diskuse zastavena, nepatří k tématu.

Děkan:

- K nákladům na provoz: ca 1,5 mil. Kč – napočítána na max. hodnotu (nonstop 8 hodin světlo, klimatizace...), nejde to přesně určit. Vidí ale rozumnou rezervu.
- Návrh udělat analýzu, pokročit k detailnímu zpracování studijních plánů, ... za zásadní k řešení vidí program managementu, ostatní jsou dle jeho názoru lépe řešitelné. - Financování studentů se patrně nezmění, proto je třeba posílit ekonomicky hudební část.

Předseda:

- Pedagogické zajištění nových oborů – senát se příliš konkrétního nedozvěděl: ani personálně, ani ekonomicky.
- K osobě M. Pokorného obava, jestli bude mít na FU OU čas – obava plyne ze zkušenosti s jeho zapojením do přípravy nové akreditace.
- Samoplátci – vize, které lze držet palce.
- Pochopení, že dnes vedení FU OU nemůže vše přesně vědět a tlumočit senátu. Ale nabádá k obezřetnosti: nebude žádná „generálka“. Tento projekt zdědí nové vedení fakulty, proto má stávající vedení fakulty velkou zodpovědnost za přípravu a fakultní senát by měl v návaznosti na svůj Jednací řád věnovat hospodaření fakulty a naplňování strategického záměru soustavnou pozornost.

Shrnutí: AS FU požaduje v souvislosti s projektem "Nové budovy" vyčíslení nákladů, které následně pro FU OU vzniknou a z jakých zdrojů budou hrazeny. Například provozní náklady nové budovy, náklady na realizaci nových studijních programů, náklady na realizaci ostatních indikátorů projektu, které bude muset fakulta naplnit.

Termín: 31. 8. 2018

B) Situace na úseku proděkanů FU OU

Předseda:

- Silná fakulta obecně roste zespodu od jednotlivých pedagogů, ale svou sílu musí prokázat i shora. Senátu není jasno, v jakém stavu momentálně vedení fakulty je.
- Schůzi senátu se proděkani účastní nepravidelně, někteří dokonce sporadicky – viz zápisy (prezence) z minulých schůzí. Senát tento stav nevnímá pozitivně.
- Proděkan I. Františák avizoval odstoupení z funkce. Důvody? Termín?

Děkan, proděkan M. Čurda:

- Jsou to různé důvody: hlavní dva – zdravotní, osobní vytížení a vnitřní konfrontace: nefungovala komunikace dovnitř fakulty.
- Termín: funkci opustí v září 2018, o nástupci/nástupkyni bude senát informován.

Předseda:

- FU mívala jednoho, dva a nyní má tři proděkany. Lze zhodnotit tento model?

Děkan, proděkan M. Čurda:

- Nutno pokračovat ve třech proděkanech, agendy je hodně. Nedokáže si představit jiný model.
- Vedení má připravenou prezentaci náplně činností proděkanů – počet odpovídá strategickým oblastem. Je to obdoba modelu prorektorů.

Sibinský:

- Model „tři proděkani“ považuje za adekvátní. Už i pro udržení doktorandského studia, příp. rozšíření. Ale model musí fungovat.

Předseda:

- Apeluje, aby model fungoval – zejména v komunikaci v rámci fakulty. Dlouhodobě dle jeho názoru selhává.
- Podle jeho slov senát vedení FU OU pomohl i nad rámec své standardní náplně, např. připomínkami k akreditačním spisům v míře, v jaké to bylo učiněno.

C) Rozdělení finančních prostředků (část, kterou OU přidělila FU OU z „ministerské injekce“)

Předseda:

- Pedagogové v tom mají nejasnosti, někteří vedoucí kateder nezaznamenali, že mají možnost nových prostředků na rozdělení odměn (tj. těch mimo rámec svého standardního rozpočtu).

Tajemnice:

- Jde o ca 600 000,- Kč, odkaz na dodanou prezentaci (tabulku).

V 9/2017 byl navýšen zdroj 1100 (A+K) o částku 606 624 Kč s doporučením vedení univerzity k čerpání v položce mzdy a to všech zaměstnanců. Po odečtení povinných odvodů 36% (daň + sociální + zdravotní) zůstává k rozdělení částka cca 390 000 Kč.

Odměny neakademikům vyplaceny ve výši cca 90 000 Kč. Zbývající částka cca 300 000 Kč byla přidána k prostředkům alokovaným na mzdy na jednotlivých katedrách. Stav čerpání těchto prostředků (a tedy i případné množství prostředků zbývajících na odměny) se sleduje v průběhu roku a vedoucí kateder jsou průběžně informováni o zůstatku, byť v tomto případě nebyli specificky informováni o tom, že prostředky na mzdy byly navýšeny o „ministerskou injekci“. V měsících 10 a 11 /2017 na základě podkladů z kateder, vyplaceno cca 301 000 Kč. Pokud tedy byly na katedrách beze zbytku rozděleny prostředky alokované na mzdy, byly v jejich rámci vyplaceny i prostředky z „ministerské injekce“.

Vedoucí kateder mohou průběžně sledovat čerpání mzdových prostředků z rozpočtu prostřednictvím informačního systému Magion. Přístupová práva jim může na požádání zřídit pan Jurček, příp. pan Víta.

Odměny mohou vedoucí kateder rovněž vyplácet „Prostředků na rozvoj pracoviště“ (viz Návrh rozdělení finančních prostředků FU OU v roce 2018 schválený AS FU v dubnu 2018).

Děkan:

- K vyplacení tohoto typu odměn: stalo se tak na doporučení vedoucích kateder.

Sibinský, Vovk, Foltýn:

- Vedoucí nebyli informováni, proto nedodali žádné podklady.

Tajemnice:

- Reaguje pouze na požadavky vedoucích kateder. Formou odměn to bylo rozpuštěno do mzdových nákladů.

Předseda:

- Zjištění z diskuse: informace „máte možnost rozdělit...“ vedoucí nedostali.

Kanclérka:

- Komentář k průběhu procesu vyplacení odměn.

Tajemnice:

- Je to otázka kompetence, ta je dle jejího vyjádření na straně děkana.

Kanclérka:

- Standardní objem odměn v „K“ byl navýšen o finance z mimořádné odměny.

Foltýn:

- Toto se vedoucí kateder nedozvěděli.

Vovk:

- Není s vysvětlením spokojen.

Závěr: vyřeší se individuálně na úrovni „vedoucí katedry – tajemnice“.

Rozloučil se prorektor prof. Hájek a opustil jednání, senát poděkoval za účast a informace.

Tajemnice:

- Problém je, že někteří pedagogové se neorientují dostatečně ve výplatních páskách.

Surůvka:

- Rozhořčen nad tím, jak je finančně hodnocena jeho práce.¹

D) „Hostující profesor“ (HP)

Předseda prosí o prezentaci materiálů (zejména pro hosty, kteří nedostali podklady jako členky a členové senátu).

- Minulá schůze konstatovala potřebu doplnění podrobných informací a vysvětlení nejasností (honorář za výuku, cestovné, ubytování...), nevysvětlené položky typu „nahrávací studio“ (Smysl? Nahrával tam hostující HP se studenty? Nebo tam vznikla vlastní nahrávka?)
- Souhrn zjištění: pedagogové postrádají systém, nějaké pravidla.
- Porovnání realizace „Eldarb Gregor x Gavriel Lipkind“.
- Shrnutí nejasností na hudební části: kolik studentů v jakém hodinovém rozsahu absolvovalo výuku u HP G. Lipkinda? Z prezentace to není jasné: teoreticky mohl učit např. jen dva studenty velmi intenzivně a zbylí studenti se ve výuce mohli objevit ze zvědavosti jen jednou na hodinu apod.
- Nejasnosti kolem přínosu pro studenty jako celek, v prezentaci je zmíněn nedostatečný zájem studentů a pedagogů (citace: „*Přesto tragický nízká účast ze stran studentů i pedagogů logicky znehodnotila smysl prezentace profesora Gavriela Lipkinda.*“) – to není známka úspěšného projektu. Je třeba rozklíčovat problémy.
- Proč pro výtvarnou část vznikl transparentní formální rámec ve smyslu předmětu ve STAGu a na hudební části ne?

Děkan:

- Je 49 studentů v případě HP G. Lipkinda málo?

Předseda:

- Tady musí odpovědět vedoucí kateder nástrojů a zpěvu.

Vovk:

- FU OU má z minulosti zkušenosti s působením zahraničních odborníků. Nebylo to v režimu „HP“ či „To be in“, ale návštěvnost byla větší, včetně studentů z konzervatoře... i z jiných škol (Žilina, Brno).

Proděkan M. Čurda:

- Ano, na hudební části k tomu nevznikl standardní předmět, a tím pádem nebyl nástroj na to, aby se studenti účastnili (resp. aby byla zaručena účast ve výuce). To je problém, ale v připravené akreditaci toto už bude lépe řešeno (viz details).

Předseda:

- Připomíná, že založení nového předmětu není problém. V minulosti viz rychlý vznik karty předmětu Fyziologie umění.

Proděkan M. Čurda:

- Byl by to jen předmět kategorie C a nebyl by to účinný nástroj ve smyslu účasti.

Předseda:

- Minimálně pro evidenci, zajištění třídy v rozvrhu atd. by to smysl mělo.

Proděkan M. Čurda:

¹ Poznámka předsedy pro účel zápisu: následoval emotivní výstup doc. Surůvky, který není s ohledem na zveřejnění zápisu ze schůze vhodné publikovat.

- Nástin fungování do budoucna (proděkan rozešle echo vedoucím kateder, ti podají návrhy na základě porad v rámci schůzí kateder, výběrové řízení, participace Komise pro uměleckou činnost)... pak je třeba napsat projekt (otázka: úkol pro proděkana?).

Předseda:

- Kdo jiný, když to spadá do oblasti „zahraničí“ (a zčásti i „studia“) a proděkan k tomu má i administrativní síly?

Proděkan M. Čurda:

- Má jiný názor. Může to řešit konkrétní pedagog s pomocí administrativy.

Předseda:

- Otázka motivace pedagogů za práci navíc?

Proděkan M. Čurda:

- Vedoucí kateder může ocenit své podřízené projevující aktivitu.

Kancléřka:

- Na jiných fakultách je to součást úvazku. Vysvětluje, co přesně to obnáší – jde o dobrou anotaci a dodání podkladů.

Foltýn:

- K realizaci výuky HP G. Lipkinda: dobrý nápad, ale realizace nepodařená. Výtka, že výběr pedagoga nebyl konzultován s katedrou, které se to týkalo! Zmatek kolem výuky a nejasnosti kolem financování. Je třeba vyhnout se problémům do budoucna. Kvituje, že se nad tím senát pozastavil a že to řeší. Postup realizace se odrazil v malém zájmu o výuku. Někteří studenti tam šli jednou a podruhé ne. Nikdo nezpochybňuje umělecké kvality HP G. Lipkinda. „*Musí se to udělat úplně jinak, aby to mělo smysl.*“

Vorlová:

- Hodnotí realizaci na výtvarné části, spokojenost.

Vovk:

- Nezpochybňuje kvalitu HP G. Lipkinda, ale přidělené prostředky by si uměl představit i v jiném schématu.

Foltýn:

- Dle názoru I. Františáka může projekt připravit kdokoliv.
- To, že I. Františák sehnal peníze na projekt, je jediný nezpochybnitelný klad projektu.

Předseda:

- Chyběla informace, resp. výzva pedagogům – proto nikdo s ničím nepřišel.

Maceček:

- Považuje za nepřijatelné a urážlivé, aby byl jako HP pozván violoncellista a nebylo to se souhlasem a vědomím doc. Hanouska, který na FU OU garantuje výuku tohoto nástroje.
- Nikterak nezpochybňuje umělecké kvality HP G. Lipkinda, současně poukazuje, že vynikajících hudebníků je celá řada – nota bene těch, kteří působí na podobném typu škol a mohou to fakultě recipročně oplácet.

Děkan:

- Návrh: aby vedoucí kateder (příp. Umělecká komise na hudební části) v budoucnu řešila transparentně výběr. Do září 2018 by měla proběhnout schůze!

Předseda:

- Senát nemá kompetenci svolávat schůzi atd., může ten fenomén jen komentovat a podávat doporučení. Odkaz na Jednací řád AS FU a část o uplatňování demokratických principů na akademické půdě.
- Jsou připomínky k prezentacím dodaným vedením členkám a členům senátu?

Vorlová:

- Co znamená číslo 49 studentů na hudební části (HP G. Lipkind)? Není jasné, v jaké míře kolik studentů jak studovalo.

Sibinský:

- Na výtvarné části projekt HP dopadl transparentně. Na výtvarné části odpovídá honorář standardu.
- Na hudební části je čerpání výrazně vyšší (ca pětkrát vyšší objem financí než na výtvarné části) a požaduje detailní podklady k tomu, jak probíhala výuka, jaká je k tomu dokumentace...

Proděkan M. Čurda:

- Tyto údaje nemáme. Prezentace ukazuje, kolik studentů a kdy bylo vyučováno celkem. Uznává, že zde byl problém s komunikací, procesní stránka projektu byla špatná.

Diskuse: za co je vlastně HP placen? I za výuku, do které nikdo nepřijde?

Foltýn:

- Konstatuje uspokojení, že tento projekt neplatila fakulta.
- Pokud měl každý z uvedených 49 studentů např. 7 hodin, což lze dedukovat z dodaných podkladů, pak to bylo smysluplné.
- Dodaná prezentace je málo konkrétní.

Vondráčková:

- Proč byl jako HP vybrán violoncellista, když studentů tohoto nástroje máme minimálně?
- Lze využít pro komorní hudbu (open studio), ale nebylo to dobře zorganizováno.
- Nejasnosti kolem průběhu.

Předseda:

- Jak se bude příště řešit např. ubytování, jízdy taxi? Je to konečná částka?

Tajemnice:

- Ještě se čerpají prostředky z „To be in“ (86 tisíc Kč), pak jsou tu peníze z kurzovního na ubytování HP G. Lipkinda.

Předseda:

- Co znamená „pronájem v Rychvaldu“?

Proděkan M. Čurda:

- Snad pronájem studia, kde by HP G. Lipkind mohl provozovat své vlastní aktivity. Prý součástí projektu, ale nemůže to tvrdit jistě.

Předseda:

- Hypoteticky je možné to, že ve studiu natočil své vlastní CD a tu infrastrukturu mu zaplatily finance z projektu?

Proděkan M. Čurda:

- Připouští tuto možnost.
- Netvrdí, že vše proběhlo správně, ale může se k něčemu vyjádřit jen zprostředkovaně, projekt neměl na starosti.
- Hostujícím profesorům je třeba vytvářet podmínky. Tlumočí názor I. Františáka: pokud HP G. Lipkinda chtěla FU OU získat, musela mu takové podmínky vytvořit.

Předseda:

- Prezentuje příklad, kdy v LS 2018 na Katedře teorie a dějin umění (KTD) vyučovala jako host renomovaná rakouská muzikoložka Doc. Dagmar Glüxam. Důvodem bylo potřeba najít náhradu za M. Celhoffera, jehož z výuky na počátku roku uvolnil děkan krátce před začátkem semestru. Byl to podobný model jako hostující profesor, ale paní docentka byla hrazena z prostředků KTD. Byla to obdoba výuky HP Eldarba Gregora a finančně to vyšlo na ca 30 tisíc Kč! Byla ochotná přijet vlakem (nikoliv jízdy taxíkem z Ostravy do Krakova), být ubytována na Janáčkově filharmonii za ca 350,- Kč na noc a její hodinová sazba byla v řádech stokorun.
- Je to doklad toho, že pro FU OU lze získat renomované zahraniční pedagogy a přitom nejt cestou statisícových nákladů. – Navíc: svou výukou od první hodiny přitáhla pozornost studentů a pedagogů, nedoprovázela to velká propagační kampaň (osobní pozvání + hromadné emaily), rozhodně nebyl problém s účastí.
- Poděkování rektorátu za finance na projektu HP a To be in, ale FU to musí řešit jinak.

- Upozornění: v prezentaci jsou uvedeny i termíny o víkendech. Probíhala výuka o víkendech na Sokolské?

Proděkan M. Čurda:

- Patrně ne, možná někde jinde, není schopen vysvětlit. Je třeba nastavit transparentní model. Proděkan pro zahraniční vztahy by měl připravit základní rámec a seznámit vedoucí kateder.

Děkan:

- Pozor, HP G. Lipkind přivedl dva samoplátce.

Předseda:

- Co to přesně znamená? Využil zázemí FU OU a peníze za studium putovaly kam?

Tajemnice:

- Upřesňuje s odkazem na prezentaci. Peníze od samoplátců nešly do fakultního rozpočtu, byly z toho hrazeny výdaje spojené s tímto projektem.

Kancléřka:

- 128 tisíc Kč zbývá ještě k čerpání.

Předseda:

- Proč byl vlastně HP G. Lipkind placen ze dvou zdrojů?

Kancléřka:

- Je to možný postup. Lze skládat zdroje financování.

Předseda:

- Škoda, že to nikdo nevěděl.

Kancléřka:

- O výzvách informují zápisy z kolegia rektora, zápisy z kolegií proděkanů... to je třeba sledovat.

Vovk:

- Na fakultě se o transparentnosti jen mluví...

Děkan:

- Je nutná náprava, vedoucí kateder budou informováni.

Předseda:

- Doporučuje jako výstup podobných projektů „koncert studentů“, kde bude evidentní, jaký pokrok student udělal.
- Pozvaný HP by měl být akademik, který to fakultě někdy oplatí – i pedagogové FU OU by měli mít příležitost působit jako HP v zahraničí.
- Doporučení: uspořádat úvodní koncert, kde se HP představí a studenti se rozhodnou, zda do výuky budou chodit.

Foltýn:

- Takový koncert proběhl, ale s chaotickou a pozdní propagací.

Maceček:

- Rozporuje závěr dodané prezentace – podle P. Macečka zájem byl, ale bylo to špatně zorganizováno.
- Faktem je, že podmínky pro HP na výtvarné a hudební části byly zcela jiné.
- Proděkanství je funkcí pro obě části fakulty, nelze se starat jen o jednu.

Proděkan M. Čurda:

- Nechce nijak brzdit diskusi o průběhu realizace. Součástí koncepce, projektu... bylo to, že HP G. Lipkind bude učit i hráče na jiné nástroje.

Předseda:

- Bylo to s jinými katedrami konzultováno před podáním projektu?

Proděkan M. Čurda:

- Neví, patrně ne. Informovanost o možnostech studia měla proběhnout při úvodním koncertu HP G. Lipkinda, který byl slabě navštíven.

Předseda:

- Doporučení „úvodní koncert představovací“ a závěrečný koncert studentů – nyní nevíme, jaký byl pedagogicko-umělecký dopad na studenty, koncert by to ukázal.

Kancléřka:

- OU není s to posoudit, jestli např. 3 studenti jsou málo nebo hodně. Kvantita – kvalita... OU očekává odborné posouzení ze strany FU OU.
- Vznikne CBA, která zhodnotí efekt projektu.
- Principiálně hodnotí tento typ projektu kladně, přínos musí zhodnotit FU OU sama.
- Projekty se hodnotí před širším fórem, komise bude přidělovat body...
- Vidí problém v komunikaci a těší jí příslib děkana FU OU, že se to do budoucna bude řešit.
- FU OU si musí nastavit priority.

Foltýn:

- Jistě, nelze vše hodnotit z hlediska peněz. Přesto je nutné hledat vyváženost vztahu „finance – obsah – forma“.

Shrnutí:

AS FU OU dospěl k závěru, že by vedení FU OU mělo připravit schéma s nastavením procedury, skrze kterou budou HP nominováni, vybírání (vedoucí kateder a Komise pro uměleckou činnost) a administrování (projektové oddělení fakulty). Optimálně do září 2018, protože na říjen připadá podání projektu.

V návaznosti na diskusi AS FU OU požaduje doplnění informací k čerpání prostředků u HP G. Lipkinda:

- uvedené termíny výuky obsahují soboty a neděle, v těchto dnech byla budova na ul. Sokolská uzavřena, výuka tedy nemohla probíhat, neodpovídající deklarované hodiny výuky – vysvětlení?
- vzhledem k tomu, že ve STAGu nelze dohledat seznam studentů ve výuce G. Lipkinda – požadavek na jmenné seznamy studentů na jednotlivých termínech workshopů G. Lipkinda
- popis nebo dokumentace výstupů výuky/workshopů G. Lipkinda
Termín: 31. 8. 2018

E) Informace k doplnění AS FU OU

Dva studenti výtvarníci v červnu ukončili bakalářské studium, nyní nejsou studenty a budou jimi až od září 2018 (mag. studium). Ve lhůtě projeví zájem pokračovat, viz příslušná vnitřní norma AS FU OU. Proto byla z platných náhradníků z minulých voleb do AS FU OU oslovena Z. Ptáčková a zúčastnila se jako dočasná náhradnice. Za druhého studenta náhrada již nebyla a doplňovací volba by neměla na tak krátkou dobu asi smysl. Postup byl konzultován s předstihem s děkanem FU OU.

F) Organizační řád, kariérní řád, koncepce personální politiky

Předseda:

- Konkrétní příklad KTD: v krátké době velmi zatížena tím, že členové hudební části jsou též proděkani. Z rozpočtu KTD jsou plně placeny úvazky, ale proděkani se na celý úvazek nemohou věnovat činnosti katedře. – Vznikají tak výpadky v RIV, ve vedení VŠKP, ve výuce obecně... KTD nebylo děkanem nabídnuto, že může (byť dočasně) někoho dalšího přijmout.

Děkan:

- Proděkan M. Celhoffer začne od září 2018 opět vyučovat. V LS 2018 se musel plně věnovat projektu „nová budova“.

Předseda:

- Nestane se opět, že bude krátce před začátkem semestru opět nečekaně uvolněn z výuky?

Děkan:

- Viz předchozí odpověď.

Proděkan M. Čurda:

- Financování proděkanů by mělo být konzultováno s vedoucími kateder.

Předseda:

- Na situaci upozorňuje dlouhodobě, ale bez úspěchu.

Kancléřka:

- Zdroje financování mohou být různé, např. děkanát x katedra. Na tarifní část mzdy nemusí nést zátěž jen katedra.
- Lze použít nástroj smluvní mzdy.

Předseda:

- Stávající model ústí v to, že mít proděkana na katedře je nevýhodné – katedře to přináší nekompenzované problémy. Pokud se to kumuluje navíc na jedné katedře, tak to je problém.

Kancléřka:

- Může na to být myšleno při sestavování rozpočtu a senát to může takto řešit: navýší se prostředky děkanátu.

Předseda:

- To se bohužel nestalo.

Kancléřka:

- Byť např. proděkan dělá jen administrativní práci, není vhodné ho převádět do administrativy (byť se souhlasem, dočasně...) – minimálně jen kvůli akreditaci.
- Náplň pracovní činnosti se mění průběžně (flexibilní proporce: výuka, výzkum...).

Proděkan M. Čurda:

- Odkaz k rozpočtu a jeho struktuře.

Tajemnice:

- Upřesnění.

Děkan:

- Blíží se čas, kdy bude muset opustit schůzi.

Kancléřka:

- Podává informace o přípravě Organizačního řádu, Vnitřního mzdového předpisu a přípravě Kariérního řádu.
- Řeší se to formou projektů, oba vyšly, probíhá příprava.
- Informace o systemizaci, komparaci se stávajícími normami.
- Zrušení platových stupňů u neakademických pracovníků (tzv. odpracovaná léta).
- Akademici a neakademici jsou v jedné tabulce s 8 platovými třídami, navýšení základních tarifů... je to v procesu připomínkování (konec srpna 2018). Na fakultách by to mělo být probráno, pak na úrovni velkého senátu – cíl: platnost od 1. 1. 2019.
- Pan rektor informoval AS OU v červnu 2018 o snaze navýšit rozpočet.
- V ukazateli K na tom není OU nejlépe, což je škoda – potřeba zlepšit se.
- Narůstá výkaznictví (REDOP, GDPR, instit. akreditace)

3) Různé

Vovk:

- Proč vedoucím kateder (Michel, Velek) byla opět prodloužena funkce vedoucího katedry pouze na rok, když jiným vedoucím byla tato funkce svěřena na tři roky?

Děkan:

- Jsou dva modely: jeden nebo tři roky.

Proděkan M. Čurda:

- Po roce dochází k vyhodnocení, k bilanci činnosti vedoucího na úrovni „děkan – vedoucí katedry“ a pak se děkan rozhoduje o dalším postupu.

Předseda:

- Upozornění: před pár dny byl opět na jeden rok jmenován vedoucím katedry (KTD), ale předchozí období nebylo zhodnoceno a jmenování proběhlo bez toho, aby se vedoucí vyjádřil, zda o pokračování stojí. Působí to jako akt nedůvěry. Názor: pokud jeden vedoucí dostane pověření na rok a druhý na tři roky, tak by to mělo být vedoucímu děkanem vysvětleno. Opět jde o komunikační problém.

Proděkan M. Čurda:

- Před rokem k hodnocení období docházelo, proběhly re-konkurzy na všechny katedry... ke zhodnocení činnosti vedoucích, kterým v květnu 2018 končilo pověřením, mělo znovu dojít.

Děkan:

- Ujištění: nebylo to myšleno jako akt nedůvěry.

4) Závěr

Nikdo s žádným dalším podnětem nepřišel, proto schůze ukončena poděkováním za účast (předseda AS FU OU, děkan FU OU).

Předseda:

- Škoda, že prezentace projektu „nová budova“ byla připravena až na tuto schůzi senátu FU OU. Nutnost zlepšit komunikaci.
- Další schůze by se mohla konat v okamžiku, kdy budou nové věci kolem projektů, akreditace apod.
- Akademický senát plní i kritickými připomínkami svou roli a nastavuje zrcadlo činnosti vedení.

Závěr: všem zúčastněným dle Jednacího řádu FU OU (čl. 13, odst. 3) pošle návrh zápisu k doplnění/opravám (do 8 pracovních dnů od konání schůze) a vyzve je ke zpětnému odeslání do 4 pracovních dnů od rozeslání návrhu. Finální podoba zápisu bude po posouzení a případném zapracování připomínek předsednictvem AS FU OU verifikována předsedajícím zveřejněna tak, jak je to popsáno v příslušné vnitřní normě FU OU (tj. ve veřejné části internetových stránek FU OU, zároveň rozeslán v elektronické podobě členům AS FU OU a řečníkům z rozpravy, dále je rozeslán hromadným e-mailem členům akademické obce FU OU a tajemníkovi).

Ukončení schůze: v 16.40 hodin