

# Zápis z řádné schůze Akademického senátu Fakulty umění Ostravské univerzity

Ostrava, Fakulta umění OU (Podlahova 3), 25. 4. 2018

Začátek jednání: 13:20

Konec jednání: 16:45

**Nepřítomné členky a nepřítomní členové AS FU OU (s omluvou):** Beránková, Vovk

**Nepřítomné členky a nepřítomní členové AS FU OU (bez omluvy):** Dolana

**Přítomné členky a přítomní členové AS FU OU:** Velek, Sibinský, Rožnovská, Vorlová, Kuděla, Vondráčková, Surůvka, Garláthy, Maceček

**Přítomní hosté s právem vystoupit v rozpravě:** proděkan M. Čurda, děkan F.

Kowolowski, proděkan I. Františák, tajemnice J. Klimešová

---

## 1) Úvod - předseda AS FU Viktor Velek

- přivítání, poděkování za účast, oznámení jmen omluvených a neomluvených
- stručná zmínka o tom, že náhradnictví za studenta Klinovského přijal student Vojtěch Dolana
- apel: rychleji reagovat na pozvánky na zasedání, nutnost omluv atd.
- rozdání tištěné podoby Statutu FU OU, Jednacího a Volebního řádu AS FU OU a ostatních materiálů určených k projednání těm, kteří projeví zájem
- tento senát se poprvé sešel 17. 5. 2018, toto je celkově 6. schůze (v roce 2018 pak 2. schůze, takže ještě minimálně dvě budou muset být – viz článek 6 JŘ AS FU OU)

## 2) Navržený program

- a. Stav akreditace
- b. Stav projektů, vývoj kolem „nové budovy“, stav zahraničních mobilit, RIV-RUV atd.
- c. Výsledek hospodaření za rok 2017, Návrh rozpočtu na 2018
- d. Různé

Nikdo neinicioval změnu, proto hlasování o navrženém programu schůze:

**HLASOVÁNÍ: PRO: 7    PROTI: 0    ZDRŽEL SE: 0**

### 2A    Stav akreditace

M. Čurda: podal informace o stavu akreditace, informoval o reakci Rady pro vnitřní hodnocení (RVH), o tématu hodnotitelé, nastínil možné varianty vývoje, v průběhu května proběhne finalizace spisu, komplikace na hudební části (původně zamýšlení hodnotitelé – 3 ze 4 odmítli, nutnost najít nové, zdržení). Na ostatních programech hodnotitelé schválení bez problémů.

M. Sibinský: upozornění na posun zasedání RVH na 21. 5. 2018

F. Kowolowski: možnost nahlížet do Office365 kompetentním osobám (spisy, posudky, programové rady atd.)

V. Velek: Umělecká rada se vyjádřila?

M. Čurda: Projednala, vzala na vědomí, schválila.

F. Kowolowski: Vysvětlení nastavení schématu akreditačních spisů. O výtce M. Kolečka (viz zápis z Umělecké rady FU OU – „socha“), směr kateder volných umění.

## **2B Projekty, RIV-RUV, zahraniční mobility atd.**

### **1) stav přípravy projektu „nové budovy“**

F. Kowolowski: informace o postupu města Ostravy, představení vize architekta Ing. Mrvy, financování z fondu „Restart“ (evropské fondy, pro znevýhodněné regiony)

Nutnost realizace ve 2 etapách:

- a) První – část hudební (výukové prostory, komorní sál, nahrávací studio atd.)
- b) Druhá – za ca 10 let bude ministerstvem vypsána. Proto úvaha o projektu na rekonstrukci budovy Podlahova 3 (tzv. Národní výzva).

V. Velek: Zdroje financování? – Vysvětlil F. Kowolowski.

F. Kowolowski:

- a) projekce architektonických návrhů budovy hudební části (rozpočet ca 310 mil. Kč)
- b) harmonogram:
  - a. fáze analýzy souběhu výzvy a projektu (kladný výsledek, tak můžeme vstoupit do výzvy – do konce dubna 2018 jasno, dokončit konkretizaci rozpočtu 1. fáze).
  - b. Pokud kladně, tak FU a PedF podají do konce června 2018 projekt.
  - c. V srpnu 2018 lze očekávat vyjádření, zda a v jaké výši bude dotace.
  - d. 2019 – začátek stavební realizace
  - e. ca 2021/2022 bude budova stát
- c) Měkké indikátory pro část FU OU: grafický design a vizuální komunikace / management kulturních a kreativních odvětví / komorní hra
  - a. GDVK – spolupráce s TU VŠB, Slezská univerzita. Probíhají jednání. Nejedná se o založení nového programu.
  - b. MKKO – jednání o spolupráci s TU VŠB (právní oblast). Nejedná se o založení nového programu.
  - c. KH – příprava nového akreditovaného studijního programu, nositelem je FU OU.

M. Sibinský a F. Kowolowský: participace na společné akci, v jednání.

M. Sibinský: návrh doložit kalkulaci provozu budovy

F. Kowolowski: ano, s tím se počítá – vznikne analýza nákladů

M. Sibinský: Pokud projekt vyjde, tak jak je řešena spoluúčast?

F. Kowolowski: OU dostala pozemky od města, to je spoluúčast.

H. Vorlová: Lze očekávat bezbariérový přístup ve variante „rekonstrukce Podlahovy 3“?

F. Kowolowski: Ano.

H. Vorlová: Pokud bude v nové budově (1. fáze – hudební část) galerie, tak co s galerií na Českobratrské?

F. Kowolowski: FU ji patrně nabídne univerzitě

## 2) zahraniční mobility atd.

I. Františák:

a) význam bodů za mobility, OU hodnotí Fakultu umění pozitivně (OU loni vracela peníze z nevyčerpaných výjezdů studentů a pedagogů), výhled aktuální pro FU OU: přednost těch, kteří vyjíždějí poprvé do zahraničí

b) výjezdy 2016/2017 – bilance

c) výjezdy 2017/2018 – bilance

M. Čurda: existuje tabulka všech výjezdů za minulých pět let

d) Srovnání kateder ve smyslu využití internacionalizace, dle toho hodnotit jejich práci.

M. Sibinský: Kde jsou finance mobility v navrženém rozpočtu? Resp. Ukazatel "mobilit" v rámci PVk není nijak zohledněn při rozpočtování na jednotlivé katedry.

M. Čurda, J. Klimešová, F. Kowolowski: vysvětlení

J. Surůvka: dotaz, jak postupovat při spolupráci se zahraničními partnery

M. Sibinský: např. doc. Daněk nemá příliš bodů v RUVu, ale získává zahraniční studenty – takové pedagogy je třeba ohodnotit, přinášejí nemalé prostředky v rámci PVk podobně jako z RUVu

I. Františák: vedení si váží práce těch, kteří se podílejí na akreditaci a bude snaha ohodnotit (řeší se systematika hodnocení, tj. jak hodnotit strategicky významné lidi).

J. Surůvka: nespokojen s výší podílu z RUVu

e) Hostující profesori

a. Financování nebylo z fakultních financí, v květnu-červnu 2018 bude vyhodnocení – rozhodnutí, zda pokračovat dále.

b. Projekce tabulek s čerpáním financí.

c. Úvaha nad získáváním samoplátců.

V. Velek: Lze angažovat více „hostujících profesorů“?

I. Františák: složitá procedura, administrace, certifikace, problém se zájmem studentů

V. Velek: To nemůže být překážkou, FU disponuje administrativní základnou.

M. Sibinský: Dotaz na fakturaci vedení workshopu u pánů Eldarba a u Lipkinda. Proč je u p. Lipkinda přibližně pětinasobně vyšší?

I. Františák: Vysvětlení. Vyúčtování není ještě uzavřeno, p. děkanem dodaná tabulka (prezentovaná na schůzi AS FU OU) není definitivní.

J. Vondráčková: oceňuje práci p. Lipkinda, návrh na konkretizaci tabulky (tj. její přepracování a předložení po ukončení projektu)

I. Františák: Návrh, aby si AS FU OU vyžádal zpřesnění... a znovu projednat.

**V. Velek iniciuje HLASOVÁNÍ na základě shody na tom, že senát FU OU požaduje konkrétní doložení a zdůvodnění výše odměny za vedení workshopu u p. G. Lipkinda. (počet hodin, počty studentů, efektivita-přínos pro studenty a ostatní pedagogy, detailní analýza všech položek vyúčtování atd.)**

**PRO: 9      PROTI: 0      ZDRŽEL SE: 0**

F. Kowolowski: Návrh: ať vedoucí kateder přijdou s návrhy jmen na hostující profesory, řešit na úrovni schůze vedoucích kateder.

M. Čurda: Nutno definovat, kde je zodpovědnost toho, kdo se bude o hostujícího profesora starat.

F. Kowolowski: M. Weimann je zodpovědná, vysvětlení procesu, „vzory“ jak postupovat jsou u L. Pavlíkové

J. Kuděla: Co vše přináší hostující profesor?

V. Velek: Je třeba co nejdříve stanovit měřitelné parametry pro angažování hostujícího profesora. Evidence kdy a kolik studentů učil atd. Co vše bude přínosem pro fakultu, zda lze očekávat reciprocitu (tj. že někdo z FU OU bude hostujícím profesorem na pracovišti do Ostravy pozvaného hostujícího profesora) – závěr: „hostující profesor“ bude řešen na úrovni schůze vedoucích kateder.

f) F. Kowolowski: bilance projektů – viz dodané materiály, spoluúčast

F. Surůvka: nespokojen s výší odměňování

J. Klimešová, F. Kowolowski: možnost odměn vedoucích kateder/ateliérů, RUV – RIV podíl potenciálně od 5/2018

M. Sibinský: o 3 miliardy navíc vysokým školám (nejen stipendia doktorandů, ale i na podporu mezd akad. pracovníků) – jiné školy mají nové mzdové předpisy (např. MUNI), ale na OU nepozoruje změnu. Vedení univerzity navyšuje náklady rektorátu, investuje se to jinde! – principiálně není dobře, že na OU není stále karierní řád.

F. Kowolowski: Ujistění, že vedení FU OU tlačí na vedení OU ve smyslu vzniku karierního řádu, v rámci Asociace uměleckých vysokých škol a univerzit také FU OU aktivní v tomto smyslu, nestejně financování RUV-bodu různým školám.

## **2C Rozpočet**

### **Čerpání rozpočtu FU OU v roce 2017**

J. Klimešová: podrobné vysvětlení – hospodářský výsledek půjde do Fondu provozních prostředků (neinvestiční položka)

M. Sibinský: dotaz k náročnosti realizace webu FU OU, je částka 259 778,- odpovídající?

J. Klimešová, F. Kowolowski: vysvětlení způsobu financování a náročnosti technologie

M. Čurda: vedoucí kateder měli možnost více čerpat na ohodnocení pracovníků (s. 4 příslušného materiálu)

Závěr: AS FU OU bere na vědomí zprávu o čerpání rozpočtu FU OU v roce 2017

### **Návrh na rozdělení finančních prostředků FU OU v roce 2018**

J. Klimešová: základní informace a komentáře k distribuovaným podkladům

M. Sibinský: požadavek na zdůvodnění navýšení mezd u části hud. umění - při konstantním počtu studentů došlo oproti r. 2016 k navýšení mezd o cca 2 mil./rok, tato částka je sanována z prostředků části výt. umění (zde mzdy oproti roku 2016 prakticky totožné)

M. Čurda, J. Klimešová: vliv aktuálního počtu studentů = míra úvazků, nárůst o 9 akademiků

Návrh k odhlasování (personalistka dodá senátorům materiál vztahující se ke zvýšení počtu akademiků – na jakém pracovišti, v jaké formě spolupráce atd.)

**HLASOVÁNÍ: PRO: 8    PROTI: 0    ZDRŽEL SE: 0**

J. Surůvka: požadavek na vysvětlení podílu z RUVu

M. Sibinský: kulturní aktivity – je přesvědčen o disproporčním rozdělení prostředků mezi výtvarnou a hudební část

F. Kowolowski: vysvětlení, některé akce výtvarné části jsou jednou za dva roky... tím se to vyrovnává. Částka 600 000,- Kč. na kulturní aktivity byla schválena jako celek, rozdělení na jednotlivé části/aktivity bude předmětem jednání VK a VA směrem k proporčnímu rozdělení na HU a VU

**Hlasování o návrhu rozpočtu na 2018: PRO: 8    PROTI: 0    ZDRŽEL SE: 0**

V. Velek: dotaz na aktuální trendy v oblasti RIV, RUV

F. Kowolowski: už nejsou dobře hodnoceny monografie, změna parametrů... důraz na excelenci

V. Velek: dosavadním trendem FU OU byla podpora vydávání monografií, viz výstupy fakultních SGS. Přeorientování se na jiné formy výstupů není záležitost „ze dne na den“.

## **2D    Různé**

P. Maceček, M. Sibinský – apel na dořešení problematiky hostujícího profesora: zpřesnit pravidla, vytvořit transparentní podmínky

J. Vondráčková, J. Surůvka, M. Sibinský: otázka mezd akademiků

V. Velek: požádal tajemnici J. Klimešovou, aby na rektorátu zjistila výklad článku 2, odstavců C a D JŘ AS FU OU, tj. zejména otázku schvalování výročních zpráv.

Nikdo s žádným dalším podnětem nepřišel, proto schůze ukončena poděkováním za účast (předseda AS FU OU, děkan FU OU).

Viktor Velek upozornil na to, že všem zúčastněným dle Jednacího řádu FU OU (čl. 13, odst. 3) pošle návrh zápisu k doplnění/opravám (do 8 pracovních dnů od konání schůze) a vyzve je ke zpětnému odeslání do 4 pracovních dnů od rozeslání návrhu. Finální podoba zápisu bude po posouzení a případném zapracování připomínek předsednictvem AS FU OU verifikována předsedajícím zveřejněna tak, jak je to popsáno v příslušné vnitřní normě FU OU (tj. ve veřejné části internetových stránek FU OU, zároveň rozeslán v elektronické podobě členům AS FU OU a řečníkům z rozpravy, dále je rozeslán hromadným e-mailem členům akademické obce FU OU a tajemníkovi).

## **Ukončení schůze: v 16.45 hodin**

Zápisu vypracoval, upravil a verifikoval předseda AS FU OU Mgr. Dr. phil. Viktor Velek, Ph.D. dne 8. 5. 2018.