

**Zápis z devátého jednání
Akademického senátu Filozofické fakulty Ostravské univerzity
konaného dne 20. 4. 2023**

Datum, místo: 20. 4. 2023, místnost DM-423, 13:00–14:50 hodin

Přítomni: Mgr. Zuzana Hurtová, Ph.D.; Mgr. Igor Jelínek, Ph.D.; dr Jan Mlčoch; doc. PhDr. Andrea Pokludová, PhD.; Mgr. Karel Střelec, Ph.D.; PhDr. Irena Šebestová, CSc.

Jana Cieslarová; Bc. Jana Hájková; Mgr. Kateřina Knopová; Mgr. Tomáš Kocourek; Bc. Veronika Pavelková; Eliška Skramuská

Nepřítomni: –

Omluveni: Mgr. et Mgr. Jan Beneš, Ph.D.; doc. Mgr. Jaroslav David, Ph.D.; PhDr. Jiří Jung, Ph.D.

Hosté (dle abecedy): doc. Mgr. Robert Antonín, Ph.D.; Ph.D.; JUDr. Jana Paják, LL.M., MBA; Mgr. Richard Psík, Ph.D.; doc. PhDr. Daniela Rywiková, Ph.D.; Ing. Iveta Strungová; Mgr. Michaela Závodná, Ph.D.

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání AS FF OU

Z důvodu nepřítomnosti předsedy senátu AS FF OU dr. Beneše vedl jednání místopředseda AS FF OU dr. Střelec. Jednání probíhalo hybridně přes platformu MSTeams.

Dr. Střelec přivítal všechny přítomné senátorky, senátory i hosty. Při zahájení jednání bylo přítomno 12 senátorů a senátorek.

Dr. Střelec zahájil jednání.

2. Schválení návrhu programu jednání AS FF OU

Dr. Střelec představil program jednání, který byl oproti původnímu návrhu doplněn o bod č. 2 a vyzval k připomínkám a doplnění.

Dr. Mlčoch vznesl námitku proti bodu č. 4 nově navrženého programu, protože se domnívá, že akademickému senátu nepřísluší projednávat záležitosti politické a ideologické a vyzval ke zvážení, zda by se AS FF OU touto věcí měl zabývat. Bc. Hájková uvedla, že se nejedná pouze o téma politické.

Přestože se s ním setkáváme také na politické úrovni, jedná se primárně o téma společenské. Přeci jen se AS FF OU vyjadřoval k iniciativě Hodina pravdy, a nejen na fakultní úrovni byla zaujata stanoviska i vzhledem k situaci na Ukrajině či v Tibetu.

Následně proběhlo hlasování o pozměněném programu.

Nový návrh programu jednání:

1. Metodika rozdělování finančních prostředků (předkladatel doc. Mgr. Robert Antonín, Ph.D.).
2. Představení programu sociálního bezpečí na OU (předkladatelka JUDr. Jana Paják, LL.M., MBA).
3. Shrnutí ombudsmanské činnosti (předkladatelka doc. PhDr. Andrea Pokludová, Ph.D.).
4. Žádost o vyvěšení duhové vlajky u příležitosti Mezinárodního dne proti homofobii a transfobii (předkladatelka Bc. Jana Hájková).
5. Různé a diskuze.

AS FF OU schvaluje navržený program jednání.

Pro 8 hlasů, zdrželo se 2, proti 1

3. Metodika rozdělování finančních prostředků (předkladatel doc. Mgr. Robert Antonín, Ph.D.).

Doc. Antonín představil Dodatek č. 2 metodiky rozdělování finančních prostředků FF OU. Úprava pomocí předkládaného dodatku zahrnuje navýšení počtu garantovaných financovaných míst akademických pracovníků FF OU (viz Příloha č. 2), a to zejména z důvodu vzniku nových studijních programů (Mediální studia/Žurnalistika, Aplikovaná humanitní studia). Oba tyto programy jsou ve fázi tvorby studijních plánů a stejně tak je v přípravě program Cizí jazyky pro praxi, jehož některé kurzy zajišťuje Katedra sociologie. Navýšení pro Katedry českého jazyka se týká zejména rozšíření nabídky studijních programů v oblasti vzdělávání cizinců. Doc. Antonín informoval, že jsou tyto kroky v souladu se strategickým záměrem a po poradě s vedoucími kateder. Zbytek metodiky zůstává nezměněn. Upozornil, že neschválení nové celouniverzitní metodiky a rozpočtu, ke kterému došlo na posledním jednání AS OU, nemá vliv na metodiku fakultní.

Dr. Střelec poděkoval za uvedení a vyzval senát k diskuzi.

Dr. Mlčoch se dotázal na situaci ohledně navazujícího magisterského studia Sociologie. Doc. Antonín informoval, že byla podána žádost o vypsání výběrového řízení na docenta se zaměřením na sociologii.

AS FF OU schvaluje Dodatek č. 2 OD 35/2021 Metodika rozdělování finančních prostředků FF OU.

Pro 12 hlasů, zdrželo se 0, proti 0.

4. Představení programu sociálního bezpečí na OU (předkladatelka JUDr. Jana Paják, LL.M., MBA)

Dr. Paják představila program sociálního bezpečí na OU (viz Příloha č. 3) a upozornila, že v současné době jsou součástí pracovní skupiny sociálního bezpečí na OU 3 členky AS FF OU – Bc. Jana Hájková, Mgr. Kateřina Knopová, doc. PhDr. Andrea Pokludová, Ph.D. Dr. Paják dále shrnula dosavadní i chystané aktivity pracovní skupiny – nedávné školení organizace Konsent, připravovaný manuál, doprovodné akce, šíření osvěty apod. Tento program vyjadřuje postoj celé univerzity, která se také snaží o vybudování vyšší důvěry. Zaměstnanci i studující se mohou na univerzitu obracet s dotazy i problémy. Pro tuto potřebu vzniká EKS (elektronický komunikační systém), což je externí systém zaručující anonymitu a bezpečnost. Přijaté podněty musejí být zpracovávány ve lhůtách určených v příslušném opatření rektora. V rámci EKS bude pracovat skupina lidí napříč univerzitou. Každá fakulta bude mít svou kontaktní osobu. Dr. Paják dále představila samotné fungování EKS a informovala o průběhu volby ombudsmana či ombudsmanky OU, která proběhne 24. května 2023.

Dr. Střelec poděkoval dr. Paják a vyzval senát k diskusi.

Dr. Mlčoch se dotázal na financování EKS. Dr. Paják uvedla, že původně měl systém vzniknout v rámci univerzitního IT oddělení, ale vzhledem k jeho vytíženosti a zajištění úplné anonymity padlo rozhodnutí zakoupit již existující a ověřený systém od společnosti FaceUp Technology, která je v Česku známá pod názvem Nenech to být (NNTB), která univerzitě učinila velmi vstřícnou nabídku. Dále zmínila, že náklady na provoz EKS budou pravděpodobně hrazeny z centrálního rozvojového projektu zaměřeného na sociální bezpečí.

Dr. Mlčoch doplnil, že ač považuje téma sociálního bezpečí za důležité, domnívá se, že není nutné přizpůsobovat se všem jazykovým trendům (studující místo student, ombudsosoba atd.). Dr. Paják uvedla, že vzhledem k původu slova ombudsman také považuje pojmenování ombudsosoba za nevhodné, ale že je však třeba respektovat posun doby. Toto pojmenování vycházející z oslovení ombudsperson je ale obecně používáno, mj. i Školskou ombudsmanskou platformou. Zmínila, že je univerzita držitelem ocenění HR Award a jednou z kategorií, která nám jakožto univerzitě byla vytýkána je právě nevyužívání správného genderově vyváženého a senzitivního jazyka.

5. Shrnutí ombudsmanské činnosti (předkladatelka doc. PhDr. Andrea Pokludová, Ph.D.).

Doc. Pokludová uvedla, že v rámci zachování GDPR může mluvit pouze v obecné rovině. S podněty se ombudsmanský institut obrací jak studující, tak i vedoucí kateder. Jedna část podnětů vyplývala z nevědomosti studujících, na koho se mohou se svými problémy obracet. Jejich počet se však časem snížil zejména díky zveřejnění informačního rozcestníku, který potřebné informace obsahuje. Dále se řešila problematika mediace v případech, kdy výuka neprobíhala v souladu se sylabem, nároky na splnění předmětu se měnily a zvyšovaly v průběhu semestru. Po mediaci za přítomnosti vedení katedry byla tato situace vyřešena. Dalším tématem bylo sociální klima ve skupině, které bylo narušeno válečným konfliktem. Vedení katedry se obracelo s obavami z šikany.

Na rozdíl od základních a středních škol, které pro to mají své metodiky, nemáme pro řešení této problematiky mechanismy pro vysokoškolské prostředí, které je proměnlivé. Doc. Pokludová uvedla, že jakákoli sociální nejistota nebo válečný konflikt mohou vést k problémům mezi studujícími k šikaně, mobbingu či bossingu. Dá se předpokládat, že se zvyšováním internacionalizace budou tyto situace častější. Posledním tématem, které doc. Pokludová zmínila, je problematika překračování Etického kodexu zaměstnanců a studentů OU ze strany akademiků či akademiček vůči studujícím (bossing). I když takových případů na fakultě nejsou desítky, stále to vypovídá o přítomnosti určitých problémů. Dodala, že ona i její zástupce dr. Jung se aktivně podílejí na činnosti ombudsmanské platformy, v nedávné době se stali členy mezinárodní pracovní skupiny ombudsmanů ENOHE a v červnu se zúčastní školení a mezinárodní konference k problematice vysokoškolských ombudsmanů.

Dr. Střelec poděkoval za představení a vyzval senát k diskuzi.

Dr. Jelínek se dotázal, jak by se postupovalo v případě opačné situace, a to u podnětu ze strany akademického pracovníka. Institut ombudsmana je na FF OU koncipován jako institut určený studujícím, doc. Pokludová však uvedla, že není vyloučeno, aby se na ni mohli obracet vedoucí kateder, pokud je např. podezření, že se v sociálně skupině objevily nějaké latentní problémy. Mohou se na ni však obracet i vyučující. Upozornila však, že jedná-li se o studující spadající pod Centrum Pyramida, platí jiná pravidla a postupy v souladu s GDPR a metodikou.

Dr. Střelec poděkoval a vyhlásil přestávku (13:40–13:50).

6. Žádost o vyvěšení duhové vlajky u příležitosti Mezinárodního dne proti homofobii a transfobii (předkladatelka Bc. Jana Hájková).

Bc. Hájková vyjádřila jménem komory studentů, která se na tomto jednomyslně shodla, žádost o vyvěšení duhové vlajky u příležitosti Mezinárodního dne proti homofobii a transfobii, který připadá na 17. května. Uvedla, že je toto téma stále aktuální a úzce se dotýká mnoha studujících. Stejně tak jako se na fakultě vyvěšuje tibetská a ukrajinská vlajka, by mohla viset i vlajka podporující LGBTQ+ komunitu. Přestože doba pokročila, tak se i v dnešní době někteří stále setkávají s nepochopením a homofobními útoky. V této souvislosti připomněla i nedávnou tragédii ze Slovenska. Bc. Hájková dále uvedla, že vnímá potřebu vyjádřit tímto hmatatelným gestem respekt a podporu.

Dr. Střelec poděkoval za uvedení a otevřel diskuzi navázáním na uplynulou aktivitu AS FF OU v rámci Hodiny pravdy. Uvedl, že v reakci na podfinancované vysoké školství a tíživou situace filozofických fakult publikoval v tisku dvě vyjádření. Většina reakcí, které obdržel, vyjadřovaly respekt vůči tomu, že jsou vysoké školy, jejich výzkum i vzdělávání, financovány z peněz daňových poplatníků, ale to vše je zastíněno faktem, že se část akademické obce věnuje ideologickému aktivismu. Z toho důvodu by projednávaná žádost byla potvrzením posledně zmíněného.

Zmínil, že i samotné užívání označení „ombudsosoba“, které se vyskytlo mj. v univerzitních člancích, je veřejností i některými členy a členkami akademické obce vnímáno jako součást tohoto aktivismu.

Dr. Střelec dále uvedl, že je přesvědčen, že univerzita, a najmě filozofická fakulta, by měla zůstat apolitická a neideologická. Na základě vlastní rešerše dospěl k závěru, že se podporovatelé, aktivisté i kritici shodují na tom, že se duhová vlajka a podobné věci staly symbolem tzv. kulturní války. Z toho

důvodu se domnívá, že v dnešní krizové a hektické době by filozofická fakulta neměla vyjadřovat politicko-ideologický názor, jak se ostatně podle něj někteří akademici také před jednáním vyjádřili.

Dr. Mlčoch uvedl, že z formálního hlediska není akademický senát politickým kolbištěm. Mandát, který zde zastáváme, nám nebyl svěřen na základě našich názorů na společenské dění, ale pro kontrolu vedení fakulty a chod fakultní samosprávy. Proto se domnívá, že AS FF OU nepřísluší toto projednávat s tím, že vedení fakulty se pro vyvěšení vlajky může rozhodnout samo. Z věcného hlediska se domnívá, že duhová vlajka již v dnešní době není vlajkou inkluzivní, pod kterou bychom se všichni podepsali, jak by tomu možná bylo v minulosti. Uvedl, že vyvěšení duhové vlajky dnes je jasným symbolem kulturní války a znamená přihlášení se k určitým politickým ideologiím, které by instituce jako taková neměla podporovat, což však není v rozporu s aktivitami jednotlivců. Dále uvedl, že duhovou vlajku vnímá jako vlajku exkluzivní, která rozděluje společnost. Z lidského hlediska navázal na bod č. 2 a pocit bezpečí a vytváření společného klimatu na akademické půdě. Sdělil, že za svou akademickou kariéru nezaznamenal v této oblasti žádný problém a FF OU vnímá jako velmi inkluzivní. Z hovorů s osobami z LGBTQ+ komunity vyšlo najevo, že jsou tací, kteří by vlajku nevyvěšovali, protože se na fakultě cítí dobře. Řekl, že v rámci sociální bezpečí je na fakultě mnoho lidí, včetně něj, kterým by vyvěšení této vlajky by narušilo komfort. Závěrem uvedl, že by se instituce, na které působí, neměla přihlásit v rámci kulturního boje k nějaké ideologii, jelikož by se v takové situaci necítil bezpečně. S podporou LGBTQ+ nemá žádný problém, ale je třeba se na věc dívat i z druhého úhlu pohledu.

Mgr. Kocourek řekl, že se zde neustále opakují témata politických ideologií, ale věc lidských práv bytostně politická není. Otázka lidských práv je otázkou lidských práv a ničeho jiného. Kdo jiný, než vysoké školy by měly tato práva podporovat a stát se majákem, který bude společnost posouvat dál. Sexuální menšiny jsou i v dnešní době perzekuovány. Domnívá se, že se nejedná o politickou záležitost a je překvapen, že se z toho vůbec dělá téma, protože otázka lidských práv by měla být samozřejmostí. Znovu zmínil příkladem situaci na Ukrajině a v Tibetu. Vyvěšení tibetské vlajky by se pak v radikálních případech dalo politicky chápat jako protičínská aktivita fakulty a vyvěšení ukrajinské vlajky přece neznamená, že se chystáme zaútočit na Moskvu. Záleží na úhlu pohledu. My bychom se však měli ptát, zda stojíme na straně lidských práv, nebo nikoli. Uvedl, že sám nemá rád jakékoli extrémy a vyhrocený aktivismus, měli bychom řešit obecný pocit bezpečí, proto je tato lidskoprávní otázka otázkou univerzity, fakulty i nás všech. Z toho důvodu nevidí žádný problém, proč by vlajky nemoha být vyvěšena.

Dr. Jelínek vyjádřil podporu tomu, co uvedli dr. Mlčoch a dr. Střelec. Zejména z hlediska apolitičnosti univerzity, která bohužel apolitická není.

Doc. Pokludová zareagovala na několikrát zmíněnou problematiku apolitismu. Univerzity byly vždy intelektuálními centry, které udávají směr a odstartovaly hnutí jako např. feminismus či emancipace. Nejen otázky vědní, ale také lidskoprávní a intelektuální jsou základními pilíři univerzit. Je potřeba, abychom vystupovali z univerzitního prostoru na veřejnost. Není možné dělat jen vědu pro vědu, ale také pro veřejnost. Domnívá se, že role a funkce akademiků a akademiček nespočívá pouze v bádání, ale také v přesahu.

Mgr. Kocourek podpořil doc. Pokludovou a připomněl historické události (1939, 1989), které byly uskutečněny právě díky vstupu univerzity do společenského a politického prostoru.

Dr. Mlčoch uvedl, že s tímto také souhlasí, ale že by do tohoto prostoru neměla vstupovat instituce jako taková, ale jednotlivci. Zároveň zmínil, že toto není otázka lidských práv, jelikož ta nikdo nikomu neupírá. Jedná se o jasné přihlášení k politické ideologii a na fakultě nemůže být ze zákona nikdo diskriminován. Uvedl, že v této situaci se nelze rozdělit na ty, kdo jsou a nejsou na straně lidských práv. Na straně lidských práv je, ale nepřeje si vyvěšení vlajky.

Mgr. Kocourek se dr. Mlčocha dotázal, zdali podporuje iniciativu Hodina pravdy. Dr. Mlčoch odpověděl, že ano, protože se jej daná záležitost dotýká. I když se jedná o politické téma, tak tato problematika zasahuje do chodu univerzity a týká se jak celé instituce, tak všech zaměstnanců.

Mgr. Kocourek prohlásil, že i když se nás osobně ten problém nedotýká, neznamená to, že neexistuje.

Dr. Střelec uvedl, že kdokoli, koho se problém týká, chce se angažovat či projevit názor, tak může činit na individuální úrovni. Je třeba rozlišovat, co je pod hlavičkou FF OU, co je projev politicko-ideologický a individuální.

Dr. Paják sdělila, že toto téma vnímá jako takové, jehož norma ještě ve společnosti nebyla stanovena a dotázala se Bc. Hájkové, jaké stanovisko by tedy FF OU zaujala a vyslala do veřejného prostoru v případě, že by k vyvěšení vlajky došlo. Zároveň se zeptala, zdali by vyvěšení této vlajky mělo být doprovázeno vyjádřením FF OU a co by mělo obsahovat.

Bc. Hájková uvedla, že i na fakultních sociálních sítích je toto téma pravidelně reflektováno. V tiskové zprávě, kterou EU loni vydala právě v souvislosti s Mezinárodním dnem proti homofobii a transfobii, je uvedeno odhodlání respektovat, chránit a prosazovat plné a rovnocenné požívání lidských práv a základních svobod osob patřících do LGBTQ+. Bc. Hájková dále zmínila, že i v rámci třetí role univerzity vysílá signály ven do veřejného prostoru, a právě z toho důvodu, že toto téma není ve společnosti vyřešené, je důležité, aby právě univerzita, potažmo fakulta, podpořila jeho řešení. Navázala na dříve zmíněný bezpečný prostor a uvedla, že se na ni i na komoru studentů několik studujících obrátilo právě s problémy souvisejícími s projednávanou problematikou, což vedlo k otázce, proč ta vlajka dosud pověšena nebyla. Zejména pak z toho důvodu, že se týká našich studujících, kteří právě na fakultě tráví většinu svého času.

Dr. Paják se dotázala, zdali tedy v případě vyvěšení fakulta navenek vyjádří podporu rovnosti těchto osob v rámci společnosti, protože se k tomuto pojí kontroverzní témata (uzavírání manželství, adopce dětí). Co by tedy fakulta vyjádřila a jak docílit toho, že se nevyjádří k těmto kontroverzním tématům, na něž není jednotný názor, ale pouze podpoří bezpečí těchto osob a jejich rovnoprávnost. Bc. Hájková odpověděla, že vyjádřit podporu rovnoprávnosti a zároveň se nějakým způsobem vyhnout těmto kontroverzním tématům není možné. Buď podporujeme rovnost a rovnoprávnost, nebo nikoli.

Dr. Jelínek se dotázal na počty případů, kdy se studující obraceli na komoru studentů, a jejich podstatu. Bc. Hájková odpověděla, že se nejednalo o desítky případů. Týkaly se zejména pocitu vnitřního rozpolcení a obavy ze společenské reakce či různých poznámek ze strany vyučujících. Dr. Jelínek se

dále zeptal, zda lidé, kteří do LGBTQ+ patří, vyjádřili přání, aby byla vlajka vyvěšena. Bc. Hájková odpověděla, že ti, se kterými se o této možnosti bavila, byli pro – nedotazovala se však všech.

V 14:17 opustila dr. Šebestová jednání.

Doc. Antonín se dotázal, na koho je tedy žádost mířena, jaký byl účel představení tohoto bodu AS FF OU a jaké další kroky jsou po tomto projednání plánovány. Uvedl, že sám na tuto věc nemá jasný názor, ale po celou dobu své funkce se snažil, aby bylo jasné, jaký postoj FF OU zaujímá ne v ideologickém boji, ale v tom, jak se stavít k právům těchto menšin, což bylo a je reflektováno i na sociálních sítích fakulty, které mají z větší dopad a dosah. Nikdy nebylo bráněno tomu, aby FF OU jakožto instituce deklarovala otevřenost a pluralitu. Doc. Antonín dále zmínil dva faktory. FF OU v tuto chvíli duhovou vlajku nemá a na budově fakulty jsou pouze dva držáky na vlajku – jedna z dosavadně vyvěšených vlajek by tedy musela být dočasně sundána. Otázkou by zůstalo která. V březnu byla takto místo české vlajky vyvěšena vlajka tibetská, což s sebou přineslo i vlnu kritiky. Dále navrhnul, že by se 17. května mohla konat pod záštitou komory studentů v budově fakulty nějaká tematická akce, jejíž součástí bude také duhová výzdoba. Tato akce by dle něj měla větší význam než pouhé vyvěšení vlajky.

Bc. Hájková uvedla, tyto dvě záležitosti se navzájem nevyklučují a poděkovala doc. Antonínovi za nápad zorganizovat i doprovodnou akci. Zmínila, že se uvažovalo o několika možnostech, jak řešení této situace pojmout. Vzhledem k tomu, že je ve výsledku vyvěšení vlajky v dikci děkanátu, byla možnost podat žádost přímo. Považovala však za důležité tuto diskuzi otevřít a nadnést i na jednání AS FF OU a zvýšit informovanost.

Dr. Střelec uzavřel diskuzi.

7. Různé a diskuze.

- a) Doc. Pokludová informovala o chystaném setkání a debatě ombudsmanů FF OU se studujícími, které se uskuteční ve spolupráci s komorou studentů. Konat se bude v dOUpěti v budově G dne 4. května 2023 od 15:00 hodin. Přítomna bude také Mgr. Kovářová a dr. Paják.
- b) Mgr. Kocourek upozornil na dopis studentek adresovaný vedení AS FF OU a FF OU, který se týká zvýšení informovanosti studujících o iniciativě Hodina pravdy a celkové situaci podfinancovaného vysokého školství. Na rozdíl od jiných vysokých škol u nás neproběhly doprovodné osvětové akce. Vedení fakulty a komora studentů se s autorkami dopisu sešli. Jedním z výstupů byl návrh základní informační kampaně spočívající v intervenci přímo ve výuce za přítomnosti studujících. Primárně by se mělo jednat o předměty s vysokým počtem studentů. Požádal přítomné akademiky a akademičky, zdali by pro tento účel věnovali cca 10 minut na začátku některé výuky. Přítomní byli pro.

Dr. Jelínek se dotázal na aktuální situaci, zda bude nějaká návaznost na protestní akci v Olomouci, která neměla jasný výstup a zda je možné se v tuto chvíli nějak zapojit. Dr.

Hurtová upozornila, že je důležité, jak by se k tomu postavili samotní studující, jejichž výuku by to narušilo. Mgr. Kocourek uvedl, že je velmi těžké nalézt médium, které by aktivně dosáhlo na tak velké množství studentů, protože informovanost je opravdu velmi nízká. Domnívá se, že přímá interakce je nejefektivnější.

Doc. Antonín shrnul dosavadní činnost i současnou strategii. Do 21. dubna měli rektori a rektorky možnost reagovat na dopis z MŠMT. Vrchní ředitelka sekce vysokého školství, vědy a výzkumu prof. Radka Wildová odpovědi zpracuje, aby mohli být přeloženy vládě. Zároveň se doc. Stejskal v doprovodu předsedů senátů chystá předat ministru školství petici čítající asi 4 000 podpisů, což rámcově odpovídá celkovému počtu akademických zaměstnanců na filozofických nebo humanitních fakultách. Doc. Antonín dodal, že v rámci fakulty byla zahájena mediální kampaň. V případě, že vláda zaujme negativní stanovisko, se filozofické a humanitní fakulty budou muset domluvit na dalším postupu. MŠMT Asociaci děkanů filozofických fakult ujistilo, že se situací vážně zabývá.

- c) Dr. Hurtová se dotázala na možnosti vyššího zabezpečení budovy fakulty v návaznosti na krádež, která se v nedávné době udála na Katedře anglistiky a amerikanistiky. Ing. Strungová uvedla, že je o této situaci informována. Došlo k neuzamčení kanceláře, a tudíž k pochybení na straně zaměstnance. Dr. Hurtová uvedla, že v budově fakulty opakovaně potkává osoby, které by se zde zřejmě pohybovat neměly. Dr. Jelínek doplnil, že po četných krádežích jsou na Katedře slavistiky velmi obezřetní. Ing. Strungová sdělila, že se bohužel jedná o opakující se fenomén. Dr. Hurtová navrhla zřízení turniketů u vchodu. Ing. Strungová odpověděla, že pro plánovanou rekonstrukci budov D a DM je turniket naplánován. V současné době však musejí zaměstnanci dbát zvýšené opatrnosti. V úvahu připadá také doplnění kamerového systému. Dr. Mlčoch doplnil, že k podobným událostem došlo také v budově G.

- d) Další řádné jednání AS FF OU by mělo proběhnout dne 8. června 2023.

Dr. Střelec poděkoval všem přítomným za účast a ukončil jednání.

Zápis z jednání AS FF OU ze dne 20. 4. 2023
Č.j.: OU-50807/25-2023

Zapsali:

20. 4. 2023 Mgr. Karel Střelec, Ph.D., místopředseda AS FF OU

20. 4. 2023 Bc. Jana Hájková, jednatelka AS FF OU

Rozesláno studentům a vyučujícím FF OU: 4. května 2023, elektronickou poštou akademikům, studentům, tajemnici FF OU a vedoucímu studijního oddělení FF OU.

V Ostravě, 4. května 2023

AS FF OU

Příloha č. 1

AS FF OU

**Pozvánka na jednání
Akademického senátu
Filozofické fakulty Ostravské univerzity konané dne
20. 4. 2023**

Datum, čas, místo: čtvrtek 20. 4. 2023, 13:00 hodin, místnost DM-423

Návrh programu schůze:

6. Metodika rozdělování finančních prostředků (předkladatel doc. Mgr. Robert Antonín, Ph.D.).
7. Shrnutí ombudsmanské činnosti (předkladatelka doc. PhDr. Andrea Pokludová, Ph.D.).
8. Žádost o vyvěšení duhové vlajky u příležitosti Mezinárodního dne proti homofobii a transfobii (předkladatelka Bc. Jana Hájková).
9. Různé a diskuze.

Mgr. et Mgr. Jan Beneš, Ph.D., předseda AS FF
OU

Bc. Jana Hájková, jednatelka AS FF
OU

Rozesláno: 12. 4. 2023, elektronickou poštou