

INFORMES – INFORMATION – INFORMAZIONI



**BOURDIEU Y LA LITERATURA ESPAÑOLA. Resumen de la comunicación de José Luis Bellón Aguilera, Universidad de Ostrava, XV ENCUENTRO INTERNACIONAL DE ROMANISTAS. ROMANÍSTICA CHECA EN EL CONTEXTO EUROPEO. Olomouc, República Checa, Universidad Palacký, 26 – 27 /11/2010.**

Si aceptamos usar la noción de “campo literario”, junto a otros conceptos como capital cultural, habitus, hexis, ¿cuáles serían los elementos principales que habría que considerar si se pretende investigar el contexto hispánico? En primer lugar, la cuestión de las identidades y sus lenguas (sean identidades construidas o no, son de hecho tomas de posición), y obviamente desde la creación de los campos y subcampos literarios desde el XIX. En relación a España, habría que estudiar asimismo las relaciones e interacciones de los otros campos de producción de bienes simbólicos (por ejemplo el cine) con los diferentes campos literarios. [...] En segundo lugar (sin que esto implique jerarquías conceptuales) es importante tener en cuenta otros elementos tales como el origen de clase, el género, la educación, etc., del escritor o escritores estudiados, para confrontar lo que dicen sobre sí mismos con lo que su obra dice de sí. Finalmente, un análisis tiene que moverse, entrar en el territorio del homo academicus, no sólo por la necesidad de desmitologizar algunas apropiaciones de los artefactos literarios y las tradiciones literarias, sino también para considerar las tomas de posición de críticos y estudiosos, así como los efectos de esas apropiaciones en los escritores por medio de las instituciones educativas, o circularidad creación-crítica-institución-creación. La autorreflexión de la producción académica amortigua tanto los efectos de la especialización hueca como la tentación filsofante sin fundamento científico.

El mercado editorial y los aparatos ideológicos adyacentes, la mercadotecnia, es clave, así como los “premios” literarios, especialmente importantes en España en los procesos de consagración.

Como puede verse, los elementos a tener en cuenta en una investigación sociológica son numerosos y complejos: otra obviedad que no se suele tomar demasiado en serio. Acostumbrados en el campo académico a vérnoslas con reflexiones siempre generosas sub specie aeternitatis en la lente analítica usada (hablar del “espíritu del barroco” o de “las dos Españas”, liquidar una década de poesía en una frase, o las anécdotas biográficas constructoras de significado relativo), detenerse y pensar en los términos propuestos por Bourdieu supone un reto. Si de lo que se trata es de comprender las condiciones sociales e históricas de posibilidad de los artefactos literarios y cómo estos leen el mundo que los produce, la comodidad de las tradiciones de un academicismo for all seasons es sin duda un obstáculo (inevitable no acordarse de Harold Bloom). A este academicismo de grandes gafas se presta el uso indiscriminado y escolástico de nociones como habitus, hexis y campo fuera de los contextos analizados, lo cual parece más un flirtear escolásticamente con un discurso filosófico y sus efectos totalizantes que elaborar una investigación sociológica.

La lectura interna de las obras, forma de trabajo de muchos filólogos, es obviamente esencial y fértil, pero encierra el análisis en el peligroso círculo de un exceso de textualidad, con la posibilidad de quedar atrapado en las trampas y estrategias tendidas por el mismo texto analizado.

Texto realizado en el marco del proyecto de investigación I+D FF12010-15196 (España).

#### Bibliografía

- BOURDIEU, P. (1989), “El campo literario. Prerrequisitos críticos y principios de método”, in: *Criterios* (en línea), 25–28, La Habana, 20–42. Trad. Desiderio Navarro, [<http://www.criterios.es/revista/25a128.htm>; 01-06-10].
- (1991), *The Political Ontology of Martin Heidegger*, Cambridge: Polity Press.
- (1992), *Language & Symbolic Power*, Cambridge: Polity Press.

- (1993), *The Field of Cultural Production*, Cambridge: Polity Press.
- (1994), “Por un corporativismo de lo universal”, in: *Criterios* (en línea), 32, 5–14. Trad. Desiderio Navarro, [[http://www.criterios.es/pdf/bourdieu\\_corporativismo.pdf](http://www.criterios.es/pdf/bourdieu_corporativismo.pdf); 01-06-10]. —(1996) *The Rules of Art: Genesis and Structure of the Literary Field*, Cambridge: Polity Press.
- ROMERO RAMOS, H., SANTORO DOMINGO, P. (2007), “Dos caminos en la sociología de la literatura: hacia una definición programática de la sociología de la literatura española”, *RES* (Revista Española de Sociología), 8, 195–223.

**José Luis Bellón Aguilera**,  
Universidad de Ostrava  
[jose.bellon@osu.cz](mailto:jose.bellon@osu.cz)

**XVIII<sup>e</sup> CONGRÈS RANAACLÈS « PRATIQUES D’ACCOMPAGNEMENT(S) DES APPRENANTS EN PRÉSENTIEL ET À DISTANCE », Nancy, Université Nancy 2, 25 – 27 novembre 2010.**

L’Association Ranaclès (Rassemblement National des Centres de Langues de l’Enseignement Supérieur) a été créée le 16 avril 1992 et regroupe actuellement 45 centres de ressources universitaires. Le XVIII<sup>e</sup> congrès Ranaclès, dont le thème était « Pratiques d’accompagnement(s) des apprenants en présentiel et à distance », s’est déroulé à l’Université Nancy 2 (Nancy, France) du 25 au 27 novembre 2010. Il a été organisé par l’équipe CRAPEL (Centre de Recherches et d’Applications Pédagogiques en Langues) du laboratoire ATILF (Analyse et Traitement Informatique de la Langue Française). Son objectif principal était de s’interroger sur les pratiques mises en place, dans les centres de langues ainsi que par le biais de plateformes d’apprentissage à distance, afin d’accompagner les étudiants au cours de leurs apprentissages.

Durant trois jours, les chercheurs universitaires ont discuté autour de ce thème. Une conférence plénière, deux tables rondes, l’assemblée générale Ranaclès, de nombreux ateliers ainsi que la démonstration des exposants ont eu lieu.

La conférence d’ouverture, intitulée « Quand la distance rapproche : pratiques d’accompagnement présentes et en ligne dans le télé-enseignement », a été présentée par Marie-Noëlle Lamy (Open University). La première table ronde, intitulée « La notion de conseil : spécificités et évolution dans la recherche nancéenne », a été animée par Sophie Bailly (Université Nancy 2), Maud Ciekanski (Université Paris 8 Vincennes-Saint Denis) et Philip Riley (Université Nancy 2). La seconde table ronde, dont le thème était « Création et accompagnement d’un centre de langue privé : un exemple de collaboration entre recherche en didactique des langues et entreprise », a été animée par Emmanuelle Carette (Université Nancy 2), Christian Carles (Chef d’entreprise), Eglantine Guely (Université Nancy 2), Myriam Pereiro (Université Nancy 2) et Christine Vaillant Sirdey (Université Toulouse 3).

Une sélection d’articles sera publiée dans un numéro spécial des *Mélanges* (publication annuelle) du CRAPEL. La publication en question est accessible en ligne à l’adresse Internet suivante :

[http://revues.univ-nancy2.fr/melangesCrapel/articleCrapel.php3?id\\_rubrique=1](http://revues.univ-nancy2.fr/melangesCrapel/articleCrapel.php3?id_rubrique=1).

**Iva Dedková**,  
Université d’Ostrava  
[iva.dedkova@osu.cz](mailto:iva.dedkova@osu.cz)