Zápis ze zasedání AS OU 19. 2. 2018

Číslo jednací: OU-11595/90-2018

Prezenční listina:

Přítomni: Badošek, Cieslar, Červenková, Kusák, Ferdiánová, Václavíková, Vajgl, Honová, Mlčák, Šebestová, Dvořáček, Homza, Krupa, Plevová, Kazík, Krausová, Krhutová, Čabalová, Bjelončíková, Bureš, Čapandová, Fric, Ožana, Skýpala, Waloszek, Nevludová (host), Lata (host), Svitánek (host), Pomezný (host), Navrátilová (host), Drozd (host), Šumberová (host).

Omluveni: Rumpel, Mostýn, Glumbíková, Surůvka, Michel, Vovk, Pezda, Kubančáková, Minařík, Dolana

Přítomných studentů: 7

Přítomných akademiků: 18

Úvod: Předsedkyně AS OU Honová přivítala všechny přítomné senátory a hosty. Informovala senátory o změnách ve složení v AS OU (do SK byl v doplňujících volbách do AS OU za FU zvolen Vojtěch Dolana).

Program zasedání:

1. Harmonogram voleb do AS OU a elektronizace voleb
2. Doplnění členů volební komise
3. Volba místopředsedy AS OU za studentskou komoru
4. Návrh Jednacího řádu AS Pedagogické fakulty OU
5. Návrh Volebního řádu AS Pedagogické fakulty OU
6. Zpráva o vnitřním hodnocení kvality OU 2017
7. Návrh Etického kodexu OU
8. Informace o vědě a výzkumu a HR Award
9. Informace o stavu kolejí OU
10. Různé

Honová vyzvala senátory k hlasování o programu zasedání.

Hlasování:
Usnesení: ***AS OU schvaluje výše uvedený program zasedání.***
Výsledek hlasování: pro: 24, proti: 0, zdrželi se: 0.
Usnesení bylo přijato.

1. **Harmonogram voleb do AS OU a elektronizace voleb**

Honová senátorům připomněla doplňovacích volby do AS OU za FU. Uvedla, že v souvislosti s nimi a s přípravou řádných voleb do AS OU vyvstalo několik otázek, které je nutné

na zasedání AS OU projednat, a to zejména otázky k průběhu tajného hlasování prostřednictvím elektronického systému a k dohledu volební komise na průběh řádných voleb do AS OU. Volební řád AS OU stanoví, že dohled nad průběhem voleb do AS OU provádí volební komise.

A) Elektronizace voleb

Honová předala slovo předsedovi volební komise AS OU Kazíkovi, který informoval přítomné o průběhu doplňovacích voleb do AS OU za FU. Uvedl, že v průběhu těchto voleb volební komise nebyla vyzvána k provedení kontroly. Členům volební komise (s výjimkou Mgr. Klubala z katedry informačních a komunikačních technologií PdF) není jasné, jakým způsobem může být provedena kontrola průběhu voleb do AS OU. Vyvstaly následující tři dotazy:

1) Jakým způsobem bude zajištěno, aby k volbám do AS OU byli připuštěni jen ti, kteří jsou oprávněni volit?
2) Jak je zajištěno, aby volby do AS OU byly tajné? V případě, že elektronický systém bude zpřístupněn voličům přes Portál OU – do kterého se každý uživatel přihlašuje adresně (přihlašovacím jménem)?
3) Jak bude možné zkontrolovat to, že hlasy byly spočítány správně? Jak poznáme, že v elektronickém hlasovacím systému nedošlo k chybě?

Uvedené dotazy byly nejdříve konzultovány na CITu, poté s kancléřkou. Za volební komisi a AS OU dotazy řešili Kazík a Honová.

Kazík informoval senátory, že člen volební komise Mgr. Klubal (PdF OU) z volební komise odstoupil a nahradí jej dr. Javorčík (viz bod 2). Uvedl, že je k dispozici zápis z jednání k zajištění průběhu voleb (viz Zápis z jednání zástupce VK AS OU).

Kazík upozornil na další otázky: Stihnou se volby do AS OU v elektronické podobě dokončit včas? Proběhl audit elektronického průběhu voleb? Jakým způsobem může volební komise průběh voleb do AS OU kontrolovat, aby nedošlo ke zpochybnění výsledků voleb?

Diskuse:

Honová vyzvala Pomezného, aby odpověděl na výše položené otázky.

ad otázka č. 1) Elektronický systém voleb do AS OU je navržen tak, aby mohli volit jen oprávněni voliči (tj. zaměstnanci a studenti OU).

Kontrolu by mohla volební komise provést tím způsobem, že by měla k dispozici kód systému a možnost systém zkontrolovat sama. Tento postup však Svitánek nedoporučil. Navrhl zvolit případně nestranného IT pracovníka, který by mohl nahlédnout do fungování aplikace dat, nikoli však zjistit, jak kdo volil. Není možné přidělit kód do systému jiné osobě. Přístupy do elektronického systému voleb jsou ověřovány na úrovni Portálu. Každý oprávněný volič – uživatel - musí mít účet do portálu. Pokud jej nebude mít, nebude mít k aplikaci přístup. Aplikace hlídá, zda uživatel studuje, na jaké fakultě, i statut uživatele (zda jde o akademika či studenta). Uživatel aplikace si musí zvolit jednu z možností. Nikde není možné dohledat vazbu volič – kandidát. Nebude tedy dohledatelné, kdo koho volil.

Rektor upozornil na 2 body: na posledním kolegiu rektora byl vznesen požadavek, zda by univerzitě mohl být doporučen odborník, který se zabývá otázkou bezpečnosti elektronického volebního systému. Uvedl, že je možné oslovit externího soudního znalce, či externího odborníka. Tento výdaj by musel ale hradit ze svých prostředků AS OU.

Mlčák položil dotaz, zda je ve Volebním řádu AS OU uvedeno, že průběh voleb kontroluje externí audit.

Honová odpověděla, že toto ve Volebním řádu AS OU uvedeno není.

Kazík upozornil, že v systému musí být evidováni všichni oprávnění voliči. Seznam oprávněných voličů bude možné připomínkovat a také bude možné sečíst seznam hlasů.

Honová uvedla, že kontrola seznamu voličů bude spíše namátková a že jeho zveřejnění bylo konzultováno s Pomezným. Upozornila, že seznam voličů, který se vyvěsí, nemusí již být v průběhu voleb aktuální (např. student ukončí studium, bude přijat nový akademický pracovník apod.). Seznam voličů také nemusí odpovídat počtu osob, které mají platné konto do portálu.

Kazík vyjádřil důvěru v elektronický systém voleb a jeho bezpečnost.

Plevová položila dotaz: Když volby probíhají fyzicky, prokazuje se volič průkazem zaměstnance. Jak to bude ošetřeno v případě přístupu do Portálu OU? Jak bude zajištěno, že se do Portálu dostane oprávněný volič.

Šumberová upozornila, že je zde rozdíl mezi přihlášením do Portálu OU a do elektronického volebního systému. Po přihlášení do elektronického volebního systému účastník dostane potvrzení na email, že se zúčastnil voleb do AS OU, a tedy zpětnou vazbu, že proběhlo elektronické hlasování přes jeho účet. Upozornila, že se nesmí registrovat IP adresy voliče.

Václavíková poukázala, že kontroly elektronických systémů jsou problematické. Vyjádřila ale důvěru v něj. Upozornila, že elektronický systém voleb do AS OU členové AS OU chtěli. Uvedla další otázky: Když někdo vznese námitku k průběhu voleb, kdo ponese odpovědnost?

CIT? Např. student nahlásí, že chtěl volit, ale systém mu to neumožnil. Bude mít CIT právo rozklíčovat, kdo volil a kdo ne?

Dvořáček vyjádřil obavy z průběhu elektronického hlasování.

Krupa upozornil, že když volič odvolí, systém se pro něj musí zablokovat. Jestliže dotyčný nebude moci odvolit, protože systém bude zablokován, např. v případě, že někdo zneužil jeho přístup, bude to moci nahlásit.

Vajgl reagoval na návrh Krupy. Může ale nastat situace, že volič odvolí a následně nahlásí, že je systém nefunkční. Tato možnost může být nebezpečná. Vajgl dále konstatoval, že nerozumí tomu, proč systém nemůže evidovat IP adresy. V jakém rozsahu má být zachována anonymita?

Pomezný uvedl, že systém eviduje, zálohuje čas hlasování u konkrétního voliče.

Vajgl zopakoval svůj dotaz. Proč nemůže být jasné, kdo hlasuje? Nesmí být přece identifikovatelné, jak hlasuje.

Mlčák vyjádřil souhlas s návrhem Vajgla. Ano, lze identifikovat počet hlasů a počet voličů.

Honová upozornila na problematickou skutečnost v evidenci počtu hlasů.

Svitánek uvedl, že datum bude možné u voliče identifikovat, čas nikoli, poněvadž na základě času lze identifikovat řetězec (kdo koho volil aj.). Je zde zakomponován IT čas, který je nutné krýt, aby byl systém anonymizovaný.

Vajgl položil dotaz: Je možné využít při kontrole náhodného režimu? Upozornil, že by mělo být možné vědět, kdo hlasoval.

Šumberová upozornila, že když bude chtít někdo zpochybnit průběh voleb do AS OU, bude dokazování na straně dotyčné osoby (např. si udělá Print Screen, že se mu aplikace nespustila, přizve si svědky). Uvedla, že systém je schopen poznat, který volič, z jaké pozice se přihlásil (akademický pracovník). Systém identifikuje oprávněného voliče.

Vajgl položil dotaz: Co se zobrazí dotyčnému, když není oprávněný volič?

Honová uvedla příklad – např. se přihlásí sekretářka.

Šumberová: Zobrazí se informace pro voliče, aby si ověřil, zda je oprávněný volit. Všechny problémy s přihlášením se budou řešit přes helpdesk.

Václavíková upozornila na skutečnost, že volby do AS OU budou trvat týden, a proto je třeba začít volit hned v pondělí. V případě, že v elektronickém systému hlasování nastane problém, bude mít CIT do pátku možnost jej řešit.

Kazík shrnul diskusi a uvedl, že elektronický systém voleb do AS OU byl schválen, aniž bychom předtím do detailu přemýšleli, jaké situace mohou nastat.

Přišel Waloszek.

Svitánek uvedl, že elektronický systém zaznamená hlasy. Pokud transakce neproběhne v pořádku, vrátí se systém do původního kroku. Není vazba přes vnitřní identifikátory, ani časová vazba. Nikdo nemá možnost zjistit, kdo dal komu hlas. Po transakci lze poznat, kdo hlasoval, není ale možné dohledat, jak kdo hlasoval.

Honová upozornila, že nebude možné si následně zkontrolovat, zda byl odevzdaný hlas skutečně připsán kandidátovi, kterého jsme chtěli volit.

ad otázka č. 2: Jak se z neanonymního jedince stane anonymní volič?

Kazík upozornil, že na zajištění anonymity není schopna dohlédnout žádná volební komise. Je nutné zajistit externího odborníka, který bude tento krok (tuto funkčnost) schopen zkontrolovat.

Kazík zopakoval dotaz: Po přihlášení se konkrétní volič (který se přihlásí do Portálu pod přihlašovacím jménem a heslem) anonymizuje?

Svitánek na dotaz odpověděl, že po přihlášení elektronický systém přidělí voliči identifikátor (číslo), které se zapíše/uloží do databáze a bude možné následně zkontrolovat, že volba proběhla.

Vajgl položil dotaz: Bude možné poznat, kdo hlasoval a kolik dal hlasů?

Honová vznesla další otázku, kdo bude mít možnost se dostat k identifikátoru.

Svitánek odpověděl, že předseda volební komise bude mít seznam voličů, bude možné dohledat jejich hlasy dle klíče.

Kazík uvedl, že každý volič si bude moci najít kódy svých kandidátů.

Svitánek uvedl, že do spuštění elektronických voleb by měl systém takto fungovat.

Honová požádala o potvrzení, zdali si volič bude moci dohledat svůj identifikátor.

Svitánek odpověděl, že ano, systém vygeneruje kandidáty s klíčem/kódy.

Kazík se zeptal, zda při tomto postupu bude stále dodržována anonymita voleb.

Mlčák namítl, že otázky byly zodpovězeny seriózně CITem. Není třeba v debatě dále pokračovat.

Honová položila dotaz k práci volební komise. Systém má být tajný a zároveň má volební komise dohlížet na průběh voleb. Systém by tedy měl fungovat tak, že přístup do systému by měla mít pouze volební komise, která bude vkládat jména kandidátů. Poté by měl být systém zcela uzavřen a ani volební komise by neměla vidět, jak jednotlivým kandidátům přibývají volební hlasy. Po ukončení hlasování by měl být systém opět zpřístupněn volební komisi, aby mohla zpracovat výsledky voleb. Je tento postup takto realizovatelný?

Pomezný uvedl, že ano. Kancléřka přislíbila, že systém bude takto fungovat.

Václavíková položila otázku, na kterou osobu při kontrole průběhu voleb je možné odkázat předsedu volební komise?

Honová navrhla, že by bylo vhodné zpracovat stručný manuál, který bude poslán všem oprávněným voličům, prostřednictvím kterého budou informováni o postupu, jak hlasovat v elektronickém systému.

Vajgl navrhl, aby vedení OU zpracovalo prováděcí předpis, jak má postupovat volební komise při kontrole průběhu voleb. CIT podle něj není oprávněný určovat tento postup.

Honová upozornila, že činnost volební komise upravuje pouze Volební řád OU.

Vajgl navrhl, aby zpracování manuálu pro hlasování v elektronickém systému zadal rektorát.

Šumberová upozornila, že vedení OU nemůže zpracovat na tuto oblast vnitřní předpis. Dotazy členů AS OU k elektronickému systému voleb budou zapracovány do materiálu pro CIT.

Ferdiánová položila dotaz k hlasování studentů v případě, že student studuje na více fakultách (případ 2 oborových studijních programů). Má student jedno osobní číslo?

Václavíková uvedla příklad studenta, který studuje např. český jazyk/matematika?

Šumberová odpověděla, že když student studuje dva studijní programy, je to jiná záležitost, má dvě oborová čísla. Pokud student studuje v jednom dvouoborovém studijním programu, může hlasovat jen jednou.

Honová vznesla dotaz na CIT: Je CIT schopen zajistit regulérní, bezpečné tajné hlasování do AS OU se zapracováním připomínek ze strany AS OU?

Pomezný reagoval: Je otázkou, do jakého termínu musí být elektronický systém (program) připraven?

Honová dotaz upřesnila: Je schopen CIT do konce dubna 2018 elektronický systém připravit v souladu s harmonogramem voleb do AS OU?

Svitánek odpověděl, že ano a doporučil AS OU provedení auditu elektronického systému.

Pomezný podpořil návrh Svitánka, že se jedná o oprávněný požadavek. Podle něj je vždy lepší, když systém zkontroluje nezávislý odborník. Upozornil, že kolem zajištění elektronického průběhu voleb probíhá vždy vášnivá debata a že nezávislá kontrola může přispět k uklidnění situace, když bude výstupem zpráva z nezávislého auditu.

Václavíková vznesla požadavek, že než AS OU rozhodne o nezávislém auditu elektronického systému, měla by být provedena kalkulace ceny.

Kazík nabídl, že má kontakty na společnost AutoCont. Konzultoval zde kalkulaci jednodenního zkušebního kola. Společnost si za něj účtuje cca 16tis. Kč.

Dvořáček se dotázal, zdali již nějaká fakulta/univerzita má podobný elektronický systém hlasování funkční? Otázkou je, zda by nebylo vhodnější s tímto způsobem hlasování počkat.

Mlčák vyjádřil nesouhlas s provedením auditu. Upozornil, že AS OU nese odpovědnost za čerpání finančních prostředků a těmi by nemělo být plýtváno. Uvedl, že důležitější úkony jsou realizovány prostřednictvím elektronických systémů a ty fungují dobře. Např. přijímací řízení. Vznesl dotaz: Kdo bude kontrolovat průběh a výsledky auditu? Upozornil, že provedení auditu průběhu voleb bude velmi nákladné. S ohledem na skutečnost, že volby do AS OU budou prostřednictvím elektronického systému probíhat poprvé a přiklání se k návrhu, aby všichni oprávnění voliči měli k dispozici návod (např. aby voliči věděli, kde budou moci dohledat svůj identifikátor aj.).

Šumberová uvedla příklady VŠ – kde jsou využívány při volbách do AS elektronické systémy – např. FF Univerzity Karlovy, případně Masarykova univerzita. Upozornila ale, že je nutné si systémy přizpůsobit na míru. Univerzity mají např. jiný systém evidence studentů.

Čabalová upozornila, že elektronický systém již fungoval při doplňujících volbách do AS OU za FU bez problémů.

Honová vznesla dotaz na členy AS OU, zda byly zodpovězeny všechny dotazy. Upozornila, že v případě, že by došlo k zpochybnění voleb, musely by být zřejmě vyhlášeny volby nové.

Po krátké diskusi na téma provedení externího auditu elektronického systému voleb se senátoři dohodli, že audit před volbami nebudou požadovat. Je možné přizvat ke kontrole nezávislého odborníka až v případě, že dojde k problémům v systému.

Plevová vyjádřila nesouhlas s návrhem a uvedla, že chybám se má předcházet. Podpořila návrh audit elektronického systému voleb provést, ještě předtím, než budou volby spuštěny. Navrhla možnost uskutečnit volby klasickou formou, jakou probíhaly volby do AS OU v předchozím období.

Honová uvedla, že do Volebního řádu AS OU by bylo možné zapracovat i variantu, že by volby do AS OU mohly probíhat i ne-elektronickou formou. V tom případě by ale bylo nutné provést úpravu Volebního řádu AS OU, předložit ho k projednání na březnovém zasedání AS OU a poté registrovat na MŠMT, což by se do konce dubna zřejmě nestihlo.

Dvořáček navrhl, aby námitky/body volební komise byly zakomponovány do Volebního řádu AS OU.

Mlčák s tímto návrhem vyjádřil nesouhlas. Ve Volebním řádu AS OU by měla být upravena jen základní pravidla, a ne technické postupy.

Vajgl navrhl, aby do Volebního řádu AS OU byly doplněny obecné požadavky na nastavení elektronického systému voleb jako nový článek.

Honová uvedla, že se domnívá, že není vhodné, aby to bylo zapracováno přímo do Volebního řádu.

Vajgl upozornil, že není reálné stihnout udělat nezávislý audit před volbami. Vyslovil dotaz, zda bude možné kontrolu provést zpětně.

Mlčák konstatoval, že elektronický systém voleb musí zohledňovat 3 klíčové otázky, které formulovala volební komise.

Honová zopakovala, že v případě, že elektronický systém voleb bude zpochybněn, proběhne dodatečný audit tak, jak navrhoval Vajgl.

Vajgl vyslovil požadavek, aby byl zpracován materiál udávající metodiku průběhu elektronických voleb. Vedení OU potvrdilo, že materiál zpracuje.

B) Harmonogram voleb do AS OU

Volební komise předložila návrh harmonogramu voleb do AS OU (viz Zápis z jednání VK AS OU dne 19. 2. 2018)

<u>Harmonogram voleb do AS OU</u>

- 22. 2. 2018 – vyhlášení voleb, zveřejnění volebního seznamu
- do 28. 2. 2018 – Členové akademické obce OU mohou podávat zdůvodněné námitky proti správnosti volebního seznamu předsedovi VK AS OU
- do 7. 3. 2018 – VK AS OU vypořádá námitky do 5-ti pracovních dnů
- do 23. 3. 2018 – přijímání návrhů kandidátů

- 27. 3. 2018 – schůzka VK AS OU
- do 2. 4. 2018 – zveřejnění kandidátů
- 20. – 26. 4. 2018 – elektronické volby
- 27. 4. 2018 – schůzka VK AS OU 13 hod. Vyhlášení výsledků voleb.
- 7. 5. 2018 – termín pro podávání námitek VK AS OU
- 15. 5. 2018 – termín pro vypořádání námitek ze strany VK AS OU

Honová vznesla dotaz, na vedení OU a CIT, zda je technicky možné tento harmonogram dodržet, včetně zveřejnění seznamu oprávněných voličů. Šumberová uvedla, že ano. Honová vyzvala senátory k hlasování.

Hlasování:
Usnesení: AS OU schvaluje harmonogram voleb do AS OU
Výsledek hlasování: pro: 23, proti: 0, zdrželi se: 1.
Usnesení bylo přijato.

2. **Doplnění členů volební komise**

Z pracovních důvodů odstoupil z VK AS OU Mgr. Klubal, místo něj byl navržen na členství ve volební komisi dr. Tomáš Javorčík z katedry informačních a komunikačních technologií PdF OU (navrhovatel dr. Badošek), který členství přijal.

Hlasování:

Usnesení: ***AS OU schvaluje změnu ve složení VK AS OU. Namísto Mgr. Klubala schvaluje členství ve VK AS OU dr. Javorčíka.***

Výsledek hlasování: pro 24, proti 0, zdrželi se 0.

Kazík upozornil, že je možné, že někdo ze stávajících členů volební komise bude navržen na kandidáta do řádných voleb do AS OU a kandidaturu přijme. V takovém případě bude třeba zajistit náhradníky do VK AS OU, kteří již nyní vědí, že nebudou do AS OU kandidovat, a na příštím zasedání AS OU provést doplnění volební komise.

3. **Volba místopředsedy AS OU za studentskou komoru**

Honová vznesla dotaz na SK AS OU, zda mají návrh na kandidáty na místopředsedu AS OU za studentskou komoru. Upozornila, že ke dni zasedání AS OU (19.2.) neobdržela ze SK AS OU žádnou kandidaturu.

SK AS OU po krátké diskusi navrhla jako kandidátku Terezu Čapandovou.

Proběhlo tajné hlasování členů SK AS OU a následné sečtení hlasů.

Hlasování: bylo odevzdáno 7 platných hlasovacích lístků.

Výsledek hlasování: pro 6, proti 0, zdrželo se: 1

Tereza Čapandová byla zvolena místopředsedkyní AS OU za studentskou komoru.

4. Návrh Jednacího řádu AS Pedagogické fakulty OU

Honová uvedla, že právní stanovisko k návrhu je kladné (viz Právní stanovisko k návrhu Jednacího řádu AS PdF OU). Stanovisko rektora je rovněž kladné.

Návrh Jednacího řádu AS Pedagogické fakulty připomínkovala LK AS OU, jejíž připomínky prezentoval na zasedání AS OU Vajgl (viz Zápis z jednání LK AS OU ze dne 31.1.2018).

Děkan Pedagogické fakulty OU pověřil Badoška, aby jej na zasedání zastoupil, a zaslal předsedkyni písemné vyjádření k připomínkám legislativní komise.

Vajgl za LK AS OU uvedl, že v návrhu Jednacího řádu AS PdF OU není definován pojem jednatel, proto navrhují upravit formulaci čl. 7 odst. 4 ve znění *„Zápisy pořizuje pověřený člen AS PdF OU (**dále jen** jednatel), který zajišťuje jejich rozeslání. Jednatel vede a archivuje písemnou agendu AS PdF OU“*. Děkan PdF s touto úpravou souhlasil.

LK AS OU dále vyslovila připomínku, že není ošetřena možnost připomínkování zápisu ze zasedání AS PdF OU. Doporučila čl. 7, odst. 4 dopracovat.

LK AS OU měla dále dotazy na právní oddělení OU k posouzení formální správnosti a přípustnosti (Je přípustné vše, co je formálně správné? Jak je definována přípustnost návrhu?)

Badošek vysvětlil, že Pedagogická fakulta OU rozhoduje nejdříve o formální správnosti a následně o přípustnosti. Právní oddělení podalo vyjádření, že původní znění ustanovení čl. 17, odst. 3. bylo v návrhu ponecháno na základě žádosti AS Pedagogické fakulty. Děkan PdF rovněž doporučil ponechat článek v původním znění.

Odešla Václavíková.

K úpravě návrhu Jednacího řádu AS Pedagogické fakulty OU dojde tedy pouze u čl. 7, odst. 4, vše ostatní zůstává v původním znění.

Hlasování:

Návrh usnesení: ***AS schvaluje návrh Jednacího řádu Pedagogické fakulty OU s provedením úpravy čl. 7, odst. 4 dle doporučení LK AS OU.***

Výsledek hlasování: pro: 23, proti: 0, zdrželi se: 0.
Usnesení bylo přijato.

5. **Návrh Volebního řádu AS Pedagogické fakulty OU**

Honová uvedla, že stanovisko právníka k vnitřnímu předpisu i stanovisko rektora je kladné (viz Právní stanovisko k návrhu Volebního řádu AS PdF OU).

Vajgl přednesl stanovisko LK AS OU k návrhu Volebního řádu AS Pedagogické fakulty OU (viz Zápis z jednání LK AS OU ze dne 31. 1. 2018). U čl. 6 odst. 1, čl. 7 odst. 2 a čl. 11 odst. 6 jsou doporučovány úpravy pouze formulační nebo typografické. Děkan PdF s těmito doporučeními souhlasil.

LK AS OU navrhuje provedení úpravy u čl. 9, odst. 8 a 9. LK doporučuje vytvořit samostatný článek „Elektronické volby“ a doplnit formulaci: *V případě elektronického hlasování se totožnost voliče ověřuje přihlášením do Portálu OU.* Děkan PdF vyjádřil souhlas s doplněním věty navržené LK AS OU, není však nutné vytvořit samostatný článek.

Další připomínky měla LK AS OU k náhradníkům (čl. 11, odst. 1). Je otázkou, zda se náhradníky stávají i kandidáti, kteří získali ani jeden hlas. Děkan Pedagogické fakulty OU navrhl úpravu formulace na *„Náhradníky AS PdF OU se stávají všichni nezvolení kandidáti, kteří získali alespoň 3 hlasy, zvlášť za kurii…“*

Další úpravu navrhla LK AS OU u čl. 13. odst. 2, v němž není ošetřena volba podle kurií jako je tomu u doplňujících voleb (čl. 13 odst. 3). LK AS OU navrhla doplnění: *Opakované volby se konají pouze v té kurii, v níž nastala skutečnost uvedená v odst. 1*, popř. *v tomto odstavci*, pokud by byla formulace součástí čl. 13 odst. 2 VŘ AS PdF OU. Děkan PdF s návrhem LK AS OU souhlasil a navrhl mírně upravenou formulaci: *„V případě, že se tato skutečnost týkala pouze jedné kurie, konají se opakované volby pouze v této kurii.“*

Hlasování:

Návrh usnesení: ***AS OU schvaluje návrh Volebního řádu AS Pedagogické fakulty OU se zapracováním typografických úprav a provedením úprav v čl. 9 odst. 8 a 9, čl. 11 odst. 1 a čl. 13 odst. 3 dle doporučení LK AS OU.***

Výsledek hlasování*:* pro 23, proti: 0, zdrželo se: 0

Usnesení bylo přijato.

6. Zpráva o vnitřním hodnocení kvality OU 2017

Šumberová informovala přítomné, že novela zákona o vysokých školách zavádí systémy hodnocení kvality. Jedním z dokumentů je Zpráva o vnitřním hodnocení, která musí být zpracována jednou za 5 let. Zpráva by měla být základním materiálem univerzity pro plánování dalšího pětiletého období. Měla by být synchronizována s výročními zprávami.

Šumberová dále upozornila, že zpráva je nutnou podmínkou pro získání institucionální a programové akreditace. Upřesnila, že zpráva o vnitřním hodnocení kvality OU musela být zpracována na podzim 2017. V současné době prochází schvalovacím procesem: schválení ze strany SR OU, VR OU. Některá data zatím OU zpracována má, některá ne. Hodnocené období roku 2017 zatím není uzavřeno, proto jsou zatím v hodnotící zprávě uvedená některá data za rok 2016. Ke zprávě proto musí být zpracovány dodatky týkající se roku 2017. Dodala, že MŠMT ani zákon neuvádí, jakou strukturu mají mít hodnotící zprávy. Např. Masarykova univerzita hodnotí svůj dlouhodobý záměr.

OU navázala na projekt IPM Kvalita. Tento projekt byl na začátku změny akreditací v období přípravy nového vysokoškolského zákona. Byly zpracovávány nové materiály. Bylo zvolen model hodnocení kvality EFQM Model Excellence. Kazík se tohoto projektu účastnil, byl školitelem a hodnotitelem v rámci projektu na Přírodovědecké fakultě OU. Je to model univerzální, který je využitelný i v neziskovém sektoru. Hodnotí, co univerzita má (zdroje aj.) Používá pojmy zákazníci/stakeholders – hodnotí výsledky ve vazbě s těmito skupinami. Záměrem je navázat na model hodnocení, které zvolilo předchozí vedení OU. Dosavadními výstupy jsou zpracování Zprávy o vnitřním hodnocení kvality OU 2017, vytvoření hodnotící skupiny, která bude hodnotit porovnávat hodnocení jednotlivých let (v rozmezí 5ti let), kdy bude možné hodnotit posun univerzity. Šumberová vysvětlila strukturu Zprávy o vnitřním hodnocení. Minulou středu VR OU hodnotící zprávu projednala, doporučila aktualizovat některá data – např. hodnocení RIV za rok 2016, doplnění finanční uzávěrky.

Diskuse:

Badošek upozornil, že na str. 11 je použit nevhodný termín – zákazníci. Dotázal se, v případě, že se jedná o zainteresované skupiny, kdo tedy tou zainteresovanou skupinou je.

Šumberová odpověděla, že se jedná o partnery OU.

Dvořáček poukázal, že jde o pojem, který se využívá v komerční sféře a je nutný pro identifikaci indikátorů kvality. Upozornil, že pro benchmarking mezi univerzitami je nutné mít stejné parametry hodnocení.

Šumberová upřesnila, že cílem hodnotící zprávy není srovnávání mezi univerzitami. Univerzita by měla mít nástroj pro sebe, pro své vnitřní hodnocení.

Badošek upozornil, že na str. 22 se odkazuje na směrnice/předpisy, které zatím neexistují. Upozornil, že v Tabulce 13 (u subkritéria 5.2) jsou u míry úspěšnosti absolventů pedagogických fakult uvedeny nepřesné údaje k nezaměstnanosti absolventů

Čabalová poukázala na problém s evidencí absolventů v případě, že se jedná o OSVČ.

Nevludová upozornila, že i OSVČ jsou ve statistikách evidovány jako nezaměstnaní.

Plevová upozornila, na Vnitřní mzdový předpis OU, který ačkoli byl schválen AS OU a je platným vnitřním předpisem, musí být aktualizován a schválen znovu.

Nevludová na tuto připomínku reagovala, že OU nemůže být bez vnitřního mzdového předpisu.

Šumberová doplnila informaci, že je připravena revize stávající verze Vnitřního mzdového předpisu OU.

Ferdiánová upozornila na nutnost Zprávu o vnitřním hodnocení kvality OU 2017 aktualizovat a provést její jazykovou korekturu.

Hlasování:

Návrh usnesení: ***AS OU schvaluje Zprávu o vnitřním hodnocení kvality OU 2017.***

Výsledek hlasování: pro 20, proti 0, zdrželi se 3.

7. Návrh Etického kodexu zaměstnanců a studentů OU

Návrh Etického kodexu zaměstnanců a studentů OU představila kancléřka Šumberová, která uvedla, že Etický kodex je jedním z vnitřních předpisů OU a je nezbytným podkladem pro akreditaci. Dále uvedla, že je nutné ošetřit, co se považuje za porušení etických pravidel a jak to bude řešeno. Při tvorbě Etického kodexu musel být zohledněn harmonogram příprav institucionální akreditace univerzity. Dále uvedla, že OU se zapojila do projektu HR Award (projekt se začal řešit od 1. 1. 2018), proto se rozpracování Etického kodexu zdrželo. Dosud existovala pouze směrnice rektora, která se týkala etického chování akademických pracovníků. Etický kodex pokrývá všechny zaměstnance: akademické pracovníky, vědecké pracovníky, neakademické pracovníky i studenty.

Byla zde zapracována i část etických pravidel při vlastním výzkumu. Šumberová upozornila, že mnohé agentury požadují schválení etickou komisí výzkumy, které se realizují

v institucích, na úřadech, jsou zaměřeny na člověka. Požadavkem je ustanovení etické komise pro výzkumy, které pracují s lidskými subjekty, biologickými subjekty. Etický kodex prošel připomínkováním a bylo vypracováno i stanovisko právního oddělení OU, které je kladné.

Drozd upřesnil, že při zpracování Etického kodexu se nečekalo na projekt HR Award. V době jeho zpracování byl již Etický kodex rozpracován, jeho finalizace se jen prodloužila.

Diskuse:

Badošek uvedl, že posílal připomínky k Etickému kodexu, které byly zapracovány. Vznesl dotaz ke způsobu hlasování etické komise, zda lze rozporovat rozhodnutí etické komise.

Šumberová odpověděla kladně, že to lze prostřednictvím rektora.

Vajgl uvedl, že se Etickým kodexem zabývala LK AS OU a připomínky k němu se nebyly žádné.

Plevová upozornila na nepřesné formulace v Etickém kodexu (např. v čl. 6, písm. b – kde je uvedeno, že zaměstnanec postupuje bez emocí), které by v budoucnu mohly vést k tomu, že budou použity nepřesně.

Mlčák upozornil, že Etický kodex je spíše obecnou normou.

Hlasování:

Návrh usnesení: ***AS OU schvaluje návrh Etického kodexu zaměstnanců a studentů OU.***

Výsledek hlasování: pro 22, proti 0, zdrželi se 1.

Usnesení bylo přijato.

Odešel Kazík.

8. Informace o vědě a výzkumu a HR Award

Drozd představil koncepci HR Strategy for Researchers. Informoval, že se OU zapojila do operačního programu, který se zaměřuje na strategii řízení lidských zdrojů.

Upozornil, že v dokumentech Horizon 2020 jsou stanoveny podmínky pro řízení akademických/vědeckých pracovníků. Nezbytné bude jejich naplnění v čl. 34 – sekce 4, aby OU mohla podávat projekty v rámci Horizon 2020, FP9, či TAČR.

Byly představeny další dokumenty:

- Vize zakotvené v Evropské chartě pro výzkumné pracovníky a v Kodexu chování při přijímání výzkumných pracovníků,

- Mechanismy: Human Resource Strategy for Researchers,
- Výstupem je ocenění HR Excelence in Research Award.

Fakulty se rozhodly, aby OU do projektu vstoupila jednotně, a proto je centrálně řízen se zapojením zástupců fakult. HRS4R stanovuje 40 základních principů a OU vyhodnotí klíčové aktivity tak, aby byly zásadní principy naplněny. Dokumenty k projektu jsou dostupné na stránkách OU.

Drozd informoval přítomné o průběhu projektu. Dne 30. 11. 2017 přistoupila OU k Chartě a Kodexu. Od 1. 1. 2018 byl zahájen projekt HRS4R.

Projekt má 3 základní sekce:

- Tým: Strategie a etika (zástupci FF, PdF, PřF, LF, právník) – struktura vědeckých týmů, hodnocení, mentoring, Etický kodex atd.
- Tým personalistika: Nevludová (HR, personalista, právník + fakulty) – řízení lidských zdrojů na OU (akademici i neakademici, informovanost, personalistika zahraničních vztahů, transparentní systém výběrových řízení, systém mentoringu.
- Tým popularizace vědy: Soustružník – propagace vědeckých výstupů, prezentace směrů výzkumu, informace o vědeckých tématech, nových vědeckých týmů.

Drozd dále informoval, že proběhlo setkání v Bruselu a upozornil, že všichni pracovníci na univerzitě musí být informováni o tom, že se tento projekt řeší a jak probíhá, poněvadž Komise hodnotitelů může provést průběžný monitoring/kontrolu na místě.

V prvním roce realizace projektu se začíná řešit gap analýza – hodnocení ohrožení, příležitostí, identifikace silných a slabých stránek v řízení lidských zdrojů.

Odešli Ferdinánová a Waloszek.

Senátorům bude zaslána prezentace.

Aktuální informace v oblasti VaV

Drozd informoval přítomné, že se uskutečnily veřejné obhajoby IRP projektů za roky 2015-2017. FSS postdok byl ukončen dříve (z důvodu získání grantu), 2 projekty LF ukončeny (odchod pracovníka). IRP Excelence, IRP Postdok – ročně cca 12 mil. Kč.

Drozd konstatoval, že dosažené výsledky odpovídají zadání (zisk projektů, excelentní publikace, posílení výzkumných směrů, vznik nových). Závěrečné zprávy k projektům jsou v současné době na posouzení komisí proděkanů.

Drozd dále informoval o IRP pro období 2018–2020 (IRP perspektiva, IRP Postdok – ročně bude k dispozici cca 13 mil. Kč.) a o projektech podaných na GAČR. Byl přepočten počet přijatých projektů z GAČR na 1 zaměstnance, OU skončila na 3. místě v pořadí univerzit v ČR. (1. místo Univerzita Karlova, 2 místo Masarykova univerzita, 4. místo Univerzita Palackého v Olomouci).

Drozd porovnal výsledky RIV na úvazky na OU (dle jednotlivých fakult). Prezentoval informace s výsledky RIV za roky 2014, 2015, 2016 za jednotlivé fakulty OU a prezentoval srovnání s podobnými fakultami na jiných univerzitách. Upozornil ale, že informace jsou vázány k současnému počtu zaměstnanců na jednotlivých fakultách.

Drozd upozornil na klesající tendenci u získaných RIV bodů za poslední 2 roky – např. u FF OU došlo k poklesu o 14 bodů na 1 zaměstnance, u PřF OU je poloviční zisk RIV bodů na zaměstnance oproti „kamenným univerzitám“. Bylo zjištěno, že zcela zásadní vliv na získání RIV bodů nemají monografie, ale publikace JRec, na které bude ale v další metodice kladen čím dál menší důraz.

AS OU bere aktuální informace v oblasti VaV a HR Award na vědomí.

9. Informace o stavu kolejí OU

Nevludová představila Ing. Navrátilovou – vedoucí útvaru ubytování OU. Navrátilová představila organizační strukturu kolejí a počet jejich zaměstnanců. Představila kapacitu ubytování pro studenty a hotel na KJO (viz Stav kolejí OU).

Odešel Cieslar

Navrátilová uvedla, že za poslední 3 až 4 roky na kolejích studenti ubývají. Důvodem např. může být, že si hledají komfortnější ubytování. Stoupá zájem o jednolůžkové pokoje. Poukázala na důležitý ukazatel – tzv. počet lůžkodnů (počet studentů x počet nocí, které studenti byli ubytováni na kolejích v předchozích měsících).

Po dobu prázdnin jsou koleje využívány pro ubytování na různé akce. Jako je např. Colours of Ostrava, a festival Folklór bez hranic. Příjmy z ubytování na kolejích z těchto akcí následně pokrývají provozní náklady během prázdninových měsíců. Rovněž během prázdnin probíhá běžná údržba – malování, opravy, příprava pokojů na nový akademický rok.

Navrátilová informovala, že od září 2014 mají studenti také možnost stravování na KJO. Původní prostory Menzy a další prostory byly pronajaty externí firmě. Nájem z těchto prostor rovněž přispívá do výnosů KJO. Došlo ke zlepšení stravování, které je nabízeno studentům, ubytovaným i hostům. Externí firma vaří nejen studentům a hostům KJO ale zabývá se cateringovou činností. Navrátilová předložila přehled nákladů a výnosů kolejí v předchozích letech. Poukázala na snahu kolejí o ekonomickou soběstačnost. Upozornila na náklady spojené s opravami a údržbou prostorů, které jsou v havarijním stavu. Veškeré náklady jsou hrazeny ze zisku KJO. Studenti by si zasloužili lepší standard ubytování.

Následně prezentovala vývoj cen ubytování na kolejích v letech 2010-2017. V letech 2014-2016 ceny za ubytování na kolejích stagnovaly. V roce 2017 došlo k navýšení cen z důvodu zvýšení komfortu, nabízených služeb ubytovaným (např. ubytovaní studenti mají možnost využít připojení k internetu, v současné době je připojení pomocí kabelu, na budově B a vestibulu zkušební provoz wifi pomocí AP), fitness, prádelny, sušičky, či možnost zapůjčit si nádobí – tato možnost je nabízena spíše zahraničním studentům.

Navrátilová informovala, že v roce 2016 byl zhodnocen technický stav kolejí energetickým auditem. Došlo ke zhodnocení stavební části – zhodnocení vytápění, přívodu teplé vody. V ostatních oblastech nebyl shledán potenciál možných úspor.

V roce 2017 byla zadána studie firmě Idea, s.r.o. na rekonstrukci a zlepšení komfortu ubytování studentů. Na jejím základě OU předpokládala, že bude moci získat finanční prostředky z programového financování MŠMT (60 % nákladů mělo být hrazeno z dotace, 40 % nákladů by tvořily vlastní zdroje OU). Z MŠMT na investiční priority byly nakonec uvolněny menší finanční prostředky a koleje tak nebyly zařazeny mezi prioritu OU.

Nevludová proto navrhla úhradu nezbytných investic na opravy z FRIMu (součástí řešení by bylo vybudování kotelny pro 3 budovy). Odhad investic byl vyčíslen na 7 mil. Kč. 2 mil. Kč bude potřebné získat pro rok 2018 – ze kterých by měly být hrazeny přípravné práce, projektová dokumentace. Zbývající částka 5 mil. Kč na realizaci by byla čerpána v roce 2019.

Diskuse:

Mlčák nastínil 3 možnosti řešení technického stavu kolejí: 1) získání půjčky u bankovní instituce na rekonstrukci, 2) investovat finanční prostředky na rekonstrukci z FRIMu (tj. prostředků kateder), 3) další možností je i prodej zastaralých budov.

Odešla Čapandová.

Mlčák vyjádřil nesouhlas s hrazením nákladů na rekonstrukci z FRIMu. Uvedl, že je nutné také investovat do lidských zdrojů.

Odešla Šebestová.

Čabalová uvedla, že FU nemá ubytované studenty na KJO. Navrátilová konstatovala, že počet ubytovaných studentů z FU je 55.

Navrátilová vyzvala senátory k solidaritě. Uvedla, že zisky z kolejí v minulosti hradily deficity univerzity (např. menzy). Upozornila, že koleje vytváří prostředí, které je pro studenty univerzity domovem a vnímá to jako bonus celé univerzity pro studenty, kteří chtějí na OU studovat. Budovy kolejí byly darovány OU státem a bude nutné zjistit, zda a za jakých podmínek by je mohla OU prodat.

Ožana vznesl dotaz, zda by bylo možné zvážit možnost prodeje starých budov kolejí a nákupu nových prostor blíže k centru Ostravy, což by podle něj mohlo být efektivnějším řešením.

Nevludová informovala, že jednání s městem k možnosti odkoupení bytů v centru za účelem pronajímání bytů studentům nedopadla dobře, neboť město v centru byty nevlastní. Byty v centru města jsou ve vlastnictví soukromých firem či osob. Upozornila, že bude možné zjistit podmínky k prodeji budov kolejí. Položila ale dotaz, co bude se studenty po prodeji těchto budov? Kam tito studenti půjdou?

Mlčák uvedl, že řešení technického stavu kolejí vyžaduje zpracování studie. Dlouhodobější investice do starých budov kolejí považuje za nákladné. Vyjádřil souhlas s krátkodobým řešením havarijní situace na kolejích (např. řešení kotelny, závad).

Navrátilová uvedla, že koleje v minulosti byly běžně ziskové a navrhla, aby v budoucnu byly koleje OU pojímány jiným způsobem. Např. v části kolejí by mohla být absolventům nabízena možnost levnějšího bydlení (startovací bydlení).

Honová ukončila diskusi.

AS OU bere na vědomí stav kolejí OU.

10. Různé

Do bodu Různé nevznesl žádný ze senátorů připomínky, a proto Honová ukončila zasedání.

Termín dalšího zasedání AS OU: **19. 3. 2018** ve **14 hodin** v **ZY 127**.

V Ostravě 19. února 2018
Zapsala: Krausová
Verifikovala: Honová, předseda AS OU