Zápis z mimořádného zasedání AS OU 5. 6. 2017

Číslo jednací: OU-48953/90-2017

Prezenční listina:
Přítomni: Badošek, Seberová, Kusák, Rumpel, Vajgl, Honová, Mostýn, Zapletalová, Dvořáček, Hladík, Gojová, Krausová, Kazík, Čabalová, Surůvka, Michel, Vovk, Madecká, Pospíšil, Bangoura, Minařík, Bjelončíková, Bureš, Lata (host), Nevludová (host)
Nepřítomni: Homza, Krupa, Čapandová, Škuta
Omluveni: Červenková, Ferdiánová, Václavíková, Popelka, Glumbíková, Drdáková, Kubančáková, Waloszek, Mantič
Přítomných studujících: 6
Přítomných akademiků: 17

Program jednání:
1. Volební řád AS OU - k projednání
2. Jednací řád AS OU - k projednání
3. Různé

Předsedkyně AS OU zahájila zasedání, seznámila přítomné s programem dnešního zasedání AS OU, přivítala rektora. Také přivítala Šimon Bureše, který se stal náhradníkem za Daniela Bukura, který odstoupil.

1. Projednání Volebního řádu AS OU
Rektor shrnul předchozí diskuse vedené k podobě Volebního řádu AS OU, z nichž vyplynuly dvě předložené varianty (příloha č. 1 a č. 2). Uvedl, že důvody předkládaných změn jsou v zásadě dva – (1) umožnit zastoupení ústavů OU, (2) umožnit ve volbách do AS OU elektronické hlasování. Rektor uvedl, že v případě nepřijetí ani jedné z předložených variant bude platit původní verze dokumentu.
Honová připomněla také předchozí diskuse o tomto dokumentu na zasedání AS OU. Prezentovala tehdejší připomínky jednotlivých fakultních senátů a některých senátorek a senátorů AS OU.
Slova se ujal Mostýn a shrnul stanovisko Legislativní komise AS OU (viz příloha č. 3).
Diskuse:
Čabalová otevřela otázku funkčnosti navyšování počtu členů AS OU na 38 a s tím související jeho usnášeníschopnost. Vajgl se k tomuto názoru přidal. Gojová podotkla, že ve stávajícím funkčním období byl AS OU v počtu 36 členů neusnášeníschopný pouze jednou. Honová si nemyslí, že míra usnášeníschopnosti souvisí s počtem členů. Vajgl upozornil, že vzhledem k požadavku např. 3/5 hlasování může být navyšování počtu negativním jevem.
Hlasování: AS OU schvaluje složení AS OU v počtu 30 členů dle předložené verze 1 (viz příloha č. 1)

Výsledek hlasování: pro: 6, proti: 14, zdržel/a se: 1

Hlasování: AS OU schvaluje složení AS OU v počtu 38 členů dle předložené verze 2 (viz příloha č. 2)
Výsledek hlasování: pro: 14, proti: 6, zdržel/a se: 1
AS OU schvaluje složení AS OU v počtu 38 členů dle předložené verze 2.

Mostýn za Legislativní komisi AS OU otevřel otázku volebního a funkčního období AS OU. Připomenul, že pokud bude schváleno funkční období dle kalendářního roku (tj. začíná 1.1. a končí 31.12.), funkční období současnému AS OU skončí 31.12.2017.
Rumpel podpořil variantu kalendářní rok. Madecká komentovala variantu kalendářní rok z hlediska studujících – leden je zkouškové období a pro nově zvolené senátory by nemuselo být snadné adaptovat se hned na roli senátorů. Dále proběhla diskuse o dalších možných variantách, tj. akademický rok nebo stávající období.
Hlasování: AS OU schvaluje funkční období AS OU odpovídající kalendářnímu roku.
Výsledek hlasování: pro: 0, proti: 15, zdržel/a se: 6
Hlasování: AS OU schvaluje funkční období AS OU odpovídající akademickému roku.
Výsledek hlasování: pro: 0, proti: 18, zdržel/a se: 3
Hlasování: AS OU schvaluje funkční období AS OU zachovávající stávající stav.
Výsledek hlasování: pro: 20, proti: 0, zdržel/a se: 1
AS OU schvaluje funkční období AS OU zachovávající stávající stav.

Dostavil se Minařík a Dvořáček.
Mostýn za Legislativní komisi upozornil, že v předložené verzi 2 jsou v čl. 2, odst. 2 a v čl. 3, odst. 2 duplicitní informace a navrhl vypustit čl. 2, odst. 2. Pospíšil upozornil, že pokud ale bude volen jeden studující napříč volebními obvody OU, nemůže být realizován Mostýnův návrh. Znovu proběhla diskuse o rovnosti a poměru velikosti jednotlivých fakult k rozhodovací moci fakult. Diskuse se vrátila k Mostýnovu návrhu s výsledkem, aby v čl. 8, odst. 1 bylo doplněno „Navrhovat kandidáty může každý člen akademické obce Ostravské univerzity *za daný volební obvod*."
Hlasování: AS OU schvaluje návrh, aby v čl. 8, odst. 1, verze 2 bylo doplněno „Navrhovat kandidáty může každý člen akademické obce Ostravské univerzity *za daný volební obvod*."
Výsledek hlasování: pro: 23, proti: 0, zdržel/a se: 0
AS OU schvaluje návrh, aby v čl. 8, odst. 1, verze 2 bylo doplněno „Navrhovat kandidáty může každý člen akademické obce Ostravské univerzity *za daný volební obvod*."

Dalším diskutovaným tématem v kontextu předložených návrhů VŘ AS OU bylo téma elektronického hlasování během voleb.
Badošek uvedl příklady ze zahraničí, kde se od elektronického hlasování z různých důvodů postupně upustilo. Pospíšil vznesl dotaz, zda máme prostředí, v němž by elektronické hlasování proběhlo, bylo připraveno a otestováno. Rektor odpověděl, že připraveno není, ale zástupci CITu se vyjádřili, že je toto možné a bezpečné. Pospíšil vyjádřil svou nejistotu o stávajících personálních možnostech CITu

toto zajistit. Rektor vyjádřil svou důvěru v možnosti CITu, uvedl, že dokud nebude možnost elektronického hlasování voleb odhlasována AS OU, považuje vývoj tohoto nástroje za irelevantní. Vajgl podpořil důvěru v možnosti CITu, podle něj je CIT schopen elektronické hlasování připravit. Mostýn se vyjádřil, že možnosti hlasovat elektronicky by mohla zvýšit volební účast.
Hlasování: AS OU schvaluje znění čl. 10, odst. 1, verze 2, tj. *„Volby jsou přímé s tajným hlasováním elektronickou formou prostřednictvím aplikace Portálu OU.“*
Výsledek hlasování: pro: 19, proti: 4, zdržel/a se: 0
AS OU schvaluje znění čl. 10, odst. 1, verze 2, tj. *„Volby jsou přímé s tajným hlasováním elektronickou formou prostřednictvím aplikace Portálu OU.“*

Mostýn za Legislativní komisi dále otevřel otázku příslušnosti ke Komoře akademických pracovníku a kurii akademiků a studentské komoře a kurii studujících. Legislativní komise doporučuje vypustit formulaci z článku 2, odst. 2, verze 2: *„Pokud je jedna a tatáž osoba studentem a zároveň akademickým pracovníkem, může být členem pouze jedné komory.“* Toto je již obsaženo v článku 3, odst. 2: *„Pokud je jedna a tatáž osoba studentem a zároveň akademickým pracovníkem, je pro potřeby tohoto Volebního řádu považována za člena kurie akademických pracovníků.“*
Pospíšil navrhnul, aby si dotyčná osoba mohla zvolit nanejvýš jednu komoru, za kterou bude kandidovat a tedy i kurii, za kterou bude volen. Doporučuje tedy výše uvedený čl. 2, odst. 2 o tuto možnost (resp. povinnost) výběru rozšířit. Dále proběhla krátká diskuse přítomných na toto téma.
Rumpel vznesl dotaz na důvody zavedení pojmu „kurie“. Rektor odpověděl, že používání tohoto pojmu je zavedeno na doporučení právníků.
Hlasování: AS OU schvaluje úpravu znění čl. 3, odst. 2, verze 2: „…Pokud je jedna a tatáž osoba studentem a zároveň akademickým pracovníkem, *může být členem pouze jedné z kurií*“.
Výsledek hlasování: pro: 20, proti: 0, zdržel/a se: 3
AS OU schvaluje úpravu znění čl. 3, odst. 2, verze 2: „…Pokud je jedna a tatáž osoba studentem a zároveň akademickým pracovníkem, *může být členem pouze jedné z kurií*“.

Mostýn se ještě vrátil k čl. 10 odst. 3 - Průběh hlasování. LK AS OU doporučuje snížit maximální počet hlasů, který můžou odevzdat studenti kandidátům na kandidátní listině studentů z 6 na max. 2. K tomuto návrhu proběhla krátká diskuse všech přítomných s výsledkem snížení počtu odevzdaných hlasů z původně navrhovaných 6 na 3.
Hlasování: AS OU schvaluje úpravu znění čl. 10, odst. 3, verze 2: „……Člen kurie studentů může odevzdat hlas *maximálně 3* kandidátům na kandidátní listině studentů.“
Výsledek hlasování: pro: 20, proti: 0, zdržel/a se: 3
AS OU schvaluje úpravu znění čl. 10, odst. 3, verze 2: „……Člen kurie studentů může odevzdat hlas *maximálně 3* kandidátům na kandidátní listině studentů.“.

Vajgl a Mostýn upozornili, že v souvislosti s výše uvedenými úpravami, které AS OU navrhl a schválil, je potřeba provést úpravy i v souvisejících částech předložené verze 2 Volebního řádu AS OU.

Rektor poděkoval přítomným za úpravy a schválení předloženého dokumentu a také za posun v akceptaci Ústavu Fuzzy modelování na celouniverzitní úrovni.

2. Projednání Jednacího řádu AS OU

Slova se za Legislativní komisi AS OU ujal Mostýn a postupně seznámil přítomné se stanoviskem a doporučeními k jednotlivým částem Jednacího řádu AS OU (viz příloha č. 3 a č. 4).

K diskusi otevřel znění čl. 2, odst. 3 *„Členové AS OU mají právo a povinnost účastnit se zasedání AS OU. Nemohou-li se ze závažných důvodů zasedání zúčastnit, jsou povinni se omluvit předsedovi AS OU s uvedením důvodu*.“ Tato věta má souvislost s předloženým Volebním řádem AS OU, čl. 4, odst. 2, písm. d, kde je uvedeno, že členství v AS OU automaticky zaniká po čtvrté bezprostředně po sobě jdoucí absenci. Z krátké diskuse vyplynulo doporučení znění uvažované části Jednacího řádu ponechat, ale ve Volebním řádu upravit znění čl. 4, odst. 2, písm. d): „ dnem bezprostředně následujícím po neúčasti na čtvrtém po sobě bezprostředně jdoucím zasedání AS OU bez omluvy“. Krausová navrhla, aby se diskuse vedla pouze o řádných zasedáních.

Hlasování: AS OU schvaluje úpravu znění čl. 4, odst. 2, písm., d), verze 2 Volebního řádu AS OU: „… dnem bezprostředně následujícím po neúčasti na čtvrtém po sobě bezprostředně jdoucím řádném zasedání AS OU bez omluvy“.

Výsledek hlasování: pro: 20, proti: 2, zdržel/a se: 1

AS OU schvaluje úpravu znění čl. 4, odst. 2, písm., d), verze 2 Volebního řádu AS OU: „… dnem bezprostředně následujícím po neúčasti na čtvrtém po sobě bezprostředně jdoucím řádném zasedání AS OU bez omluvy“.

Mostýn dále přednesl návrh Legislativní komise AS OU na úpravu čl. 2, odst. 6, Jednacího řádu AS OU. Na základě konzultace s právním oddělením OU je doporučeno doplnit: „AS OU je povinen projednat návrh, který předloží akademický senát fakult prostřednictvím svého předsedy, *děkani fakult*, Rada pro vnitřní hodnocení …“.

Honová sdělila, že o tomto doplnění není třeba hlasovat, pokud je navrženou právničkou OU s odvoláním na soulad s platnou legislativou.

Seberová se vzdálila.

LK AS OU navrhuje doplnit čl. 4, odst. 3 – řízení jednání AS OU v nepřítomnosti předsedy o možnost pověření řízení jednání AS OU také člena komory akademických pracovníků pro případ, že by žádný z místopředsedů předsedu AS OU nemohl zastoupit.

Vajgl upozornil, že ve stávajícím JŘ AS OU je uvedeno, že v případě nepřítomnosti předsedy řídí zasedání místopředseda Komory akademických pracovníků. Dotázal se místopředsedkyně Studentské komory, zda by zvládla řízení zasedání AS OU. Madecká odpověděla, že nemůže mluvit za budoucí místopředsedy, ale že řízení zasedání AS OU nepovažuje za něco, co by studenti nezvládli, i když je to bezesporu náročné.

Hlasování: AS OU schvaluje úpravu znění čl. 4, odst. 3 „…v době nepřítomnosti předsedy jej zastupují místopředsedové v pořadí podle odstavce 2 (dále jen předsedající), *případně předsedou pověřený člen akademického senátu.*“
Výsledek hlasování: pro: 21, proti: 0, zdržel/a se: 1
AS OU schvaluje úpravu znění čl. 4, odst. 3 „…v době nepřítomnosti předsedy jej zastupují místopředsedové v pořadí podle odstavce 2 (dále jen předsedající), *případně předsedou pověřený člen akademického senátu*.“

Přišla Seberová.
Honová upozornila, že v předloženém JŘ AS již není zmínka o jednateli, ale zapisovateli a odkázala na čl. 5. Požádala Mostýna o vyjádření Legislativní komise. Ten přednesl dvě otázky k diskusi: Již se neobjevuje osoba jednatele AS OU, nýbrž existuje osoba zapisovatele. Zachovat funkci jednatele AS OU? Čl. 5, odst. 2 - Zapisovatelem může být se souhlasem rektora pověřený pracovník rektorátu. Ponechat tuto možnost?
Proběhla krátká diskuse s výsledkem, zachovat stav popsaný v předloženém dokumentu.
Hlasování: AS OU schvaluje znění čl. 5 – Zapisovatel.
Výsledek hlasování: pro: 21, proti: 0, zdržel/a se: 2
AS OU schvaluje znění čl. 5 – Zapisovatel.

Dále byl projednán čl. 6 – Komise. LK AS OU navrhuje modifikovat odst. 1 tak, aby si svého předsedu určila samotná komise a nikoli AS OU. Proběhla krátká diskuse přítomných.
Hlasování: AS OU schvaluje úpravu čl. 6, odst. 1 „AS OU může zřídit usnesením jako své poradní orgány komise, určit jejich složení a vymezit jejich úkoly. Komise si ze svých řad zvolí předsedu.“
Výsledek hlasování: pro: 20, proti: 0, zdržel/a se: 3
AS OU schvaluje úpravu čl. 6, odst. 1 „AS OU může zřídit usnesením jako své poradní orgány komise, určit jejich složení a vymezit jejich úkoly. Komise si ze svých řad zvolí předsedu.“

Jako další byla diskutována úprava článku 9 – Program zasedání. LK i Honová navrhují doplnit odst. 2 o formulaci, která zajistí, aby součástí návrhu vnitřního předpisu bylo stanovisko právníka OU.
Hlasování: AS OU schvaluje úpravu znění čl. 9, odst. 2 „Součástí návrhu vnitřního předpisu OU nebo jeho změny nebo návrhu vnitřních předpisů součástí OU nebo návrhu jejich změn je stanovisko právníka OU k souladu tohoto předpisu se zvláštními právními předpisy a vnitřními předpisy OU.“.
Výsledek hlasování: pro: 22, proti: 0, zdržel/a se: 1
AS OU schvaluje úpravu znění čl. 9, odst. 2 „Součástí návrhu vnitřního předpisu OU nebo jeho změny nebo návrhu vnitřních předpisů součástí OU nebo návrhu jejich změn je stanovisko právníka OU k souladu tohoto předpisu se zvláštními právními předpisy a vnitřními předpisy OU.“.

Dále v čl. 9, odst. 3 dojde na návrh LK k upřesnění formulace: „AS OU může projednat i návrh předložený později, *než je uvedeno v odstavci* 2.“

Mostýn dal za LK AS OU k diskusi znění odst. 4 článku 11 – Rozprava s otázkou, zda chce AS OU zachovat možnost omezit řečnickou dobu a řečnickou dobu faktické poznámky.
Dvořáček navrhnul, aby bylo předsedajícímu ponecháno právo limitovat tyto doby. Z diskuse vyplynul návrh odst. 4 v čl. 11 vypustit úplně.
Bjelončíková se vzdálila.
Hlasování: AS OU schvaluje odstranění odst. 3 z článku 11.
Výsledek hlasování: pro: 22, proti: 0, zdržel/a se: 0
AS OU schvaluje odstranění odst. 3 z článku 11.

Zasedání opustil rektor a Surůvka.

Dále LK AS OU navrhuje v čl. 11, odst. 8 specifikovat, jak bude dále předseda AS OU nakládat s písemnou odpovědí – přednesením na dalším jednání senátu/rozesláním členům senátu/zveřejněním v zápise, popř. jiným způsobem? Z diskuse vyplynul návrh rozšířit poslední větu tohoto odstavce: „Písemná odpověď se zašle tazateli a všem členům AS OU.“
AS OU bere na vědomí úpravu znění čl. 11, odst. 8, poslední věta: „Písemná odpověď se zašle tazateli a všem členům AS OU.“
Bjelončíková se vrátila.

V článku 12 Přijímání usnesení, odst. 3 LK AS OU navrhuje vypustit kurzívou uvedenou část formulace: „Usnesení je přijato, jestliže se pro něj vyslovila nadpoloviční většina přítomných členů AS OU, není-li zákonem, tímto Jednacím řádem *nebo jiným vnitřním předpisem OU* stanoveno jinak.“
AS OU toto bere na vědomí, LK AS OU vypuštění této části ještě zkonzultuje s právním oddělením AS OU.

Dále bylo diskutováno a hlasováno o návrhu LK AS OU upravit formulaci týkající se hlasování per rollam ve článku 13 – Hlasování.
Hlasování: AS OU schvaluje úpravu znění čl. 13, odst. 1: „AS OU může hlasovat o usnesení veřejně, tajně nebo po projednání návrhu na veřejném zasedání per rollam.“
Výsledek hlasování: pro: 20, proti: 0, zdržel/a se: 2
AS OU schvaluje úpravu znění čl. 13, odst. 1: „AS OU může hlasovat o usnesení veřejně, tajně nebo po projednání návrhu na veřejném zasedání per rollam.“

Mostýn dále otevřel diskusi ke způsobu hlasování podle jmen v odst. Seberová se zeptala, k čemu by hlasování podle jmen bylo dobré? Honová má za to, že může jít o transparentnost, aby voliči věděli, jak jejich senátoři hlasují. Seberová navrhla, aby se k hlasování podle jmen mohlo přistoupit po schválení alespoň poloviny přítomných členů, ne po navrhovaném souhlasu pětiny. Badošek uvedl, že např. v Jednacím řádu rady pro vnitřní hodnocení tato možnost hlasování není a ilustroval tak, že ne všude jsou stejná pravidla. Dvořáček oznámil, že je proti jmennému hlasování.
LK vznesla otázku, zda existuje riziko právních sporů při hlasování podle jmen.

Hlasování: AS OU schvaluje předložené znění čl. 13, odst. 2 „Veřejně se hlasuje zdvižením ruky nebo podle jmen."
Výsledek hlasování: pro: 1, proti: 12, zdržel/a se: 9
AS OU neschvaluje předložené znění čl. 13, odst. 2 „Veřejně se hlasuje zdvižením ruky nebo podle jmen." Zmíněná věta bude formulována: „Veřejně se hlasuje zdvižením ruky."

Pospíšil dále v souvislosti s čl. 13, odst. 4 navrhl vypustit podmínku tajného hlasování, souhlasí-li s ním alespoň pětina přítomných členů AS OU.
Hlasování: AS OU schvaluje předložené znění čl. 13, odst. 4.
Výsledek hlasování: pro: 8, proti: 10, zdržel/a se: 3
AS OU neschvaluje předložené znění čl. 13, odst. 4.
Hlasování: AS OU schvaluje úpravu znění čl. 13. odst. 4 na následující formulaci: „Tajně se dále může hlasovat na návrh kteréhokoli člena AS OU."
Výsledek hlasování: pro: 13, proti: 1, zdržel/a se: 8
AS OU schvaluje úpravu znění čl. 13. odst. 4 na následující formulaci: „Tajně se dále může hlasovat na návrh kteréhokoli člena AS OU."

Dvořáček, Vovk, Zapletalová opustili zasedání.
LK AS OU navrhuje v čl. 13 doplnění odst. 5 a 6 (tedy stávající odst. 5 a 6, budou přečíslovány na 6 a 7 a budou vloženy dva odstavce nové) ve znění:
„Odst. 5. Tajně se hlasuje vložením hlasovacího lístku do zapečetěné hlasovací schránky, přičemž hlasování nesmí být přerušeno. Výsledek tajného hlasování zjišťuje tříčlenná komise, která může být složena pouze z členů AS OU a každý člen komise musí být z jiné fakulty nebo vysokoškolského ústavu.".
LK nicméně navrhuje vypustit z odstavce 5 slovo *zapečetěný*, jelikož není jasně specifikováno, jak by měla být schránka zapečetěna. Dále navrhuje vložit do čl. 13 odstavec 6.
Odst. 6. Po ukončení hlasování a zjištění výsledků hlasování vyhlásí předsedající výsledek tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh, proti návrhu a počet členů AS OU, kteří se zdrželi hlasování. Jestliže se člen AS OU, ač byl přítomen, hlasování nezúčastnil, má se za to, že se hlasování zdržel.
Hlasování: AS OU schvaluje vypuštění slova „zapečetěné" ze znění čl. 13, budoucího odst. 5 a schvaluje vložení výše uvedených odstavců 5 a 6 v předneseném znění.
Výsledek hlasování: pro: 18, proti: 0, zdržel/a se: 1
AS OU schvaluje vypuštění slova „zapečetěné" ze znění čl. 13, budoucího odst. 5 a schvaluje vložení výše uvedených odstavců 5 a 6 v předneseném znění.

Dalším projednávaným bodem byl článek 14 – Nesouhlas s usnesením. LK AS OU prostřednictvím Mostýna dala ke zvážení zachování znění odst. 1 s odůvodněním, že formulace *„Pokud rektor nesouhlasí s usnesením AS OU, oznámí to písemně nejpozději do tří dnů od doručení zápisu ze zasedání předsedovi AS OU s odůvodněním.*" je problematická s ohledem na její nejednoznačnou interpretaci.

Podle informací LK AS OU došlo v mezičase k její modifikaci, která ji zpřesňuje: *„Pokud rektor nesouhlasí s usnesením AS OU,* ***které sám nenavrhnul, neprovede toto usnesení a*** *oznámí to písemně nejpozději do tří dnů od doručení zápisu ze zasedání předsedovi AS OU s odůvodněním.“*
LK AS OU navrhuje i přes upřesnění odst. 1 vypustit.
Během diskuse se dostavila Zapletalová. Honová navrhla nejprve hlasovat o tom, zda odst. 1 v čl. 4 úplně odstranit a podle výsledku hlasování pak případně hlasovat o úpravě tohoto odstavce.
Hlasování: AS OU schvaluje odstranění odst. 1 článku 14.
Výsledek hlasování: pro: 15, proti: 0, zdržel/a se: 5
AS OU schvaluje odstranění odst. 1 článku 14.

Projednáván byl dále článek 15 – Zápis ze zasedání AS OU. V jeho odst. 1 LK navrhuje doplnit formulaci v poslední větě na: *„Pro potřeby sepsání zápisu si zapisovatel může pořídit* (místo *pořizuje*) *audio nebo videozáznam jednání.“* Např. pro situace, kdy se záznam nevytvoří nebo nebude dostupný.
Hlasování: AS OU schvaluje úpravu znění čl. 15, odst. 1, poslední věty: „Pro potřeby sepsání zápisu si zapisovatel *může pořídit* audio nebo videozáznam jednání*.“*
Výsledek hlasování: pro: 19, proti: 0, zdržel/a se: 1
AS OU schvaluje úpravu znění čl. 15, odst. 1, poslední věty: „Pro potřeby sepsání zápisu si zapisovatel *může pořídit* audio nebo videozáznam jednání*.“*

Dále LK prostřednictvím Mostýna navrhuje k diskusi doplnění čl. 15 o odst. 5 v následujícím znění: *„Na návrh člena AS OU se na nejbližším příštím zasedání provede potřebná oprava. Po provedené kontrole se případné opravy zveřejní ve veřejné části internetových stránek OU a zároveň jsou rozeslány v elektronické podobě členům AS OU a zúčastněným hostům s právem vystoupit v rozpravě.“*
Gojová navrhla toto doplnění do znění JŘ AS OU nedávat. Případnou faktickou chybu v zápise je možné řešit vznesením podnětu na dalším zasedání AS OU. Položila otázku, kdy by se zápis v případě takového doplnění stal platným? Např. rektorát potřebuje pracovat obvykle s usneseními, ve standardní době (tedy do 14 dní od zasedání).
Hlasování: AS OU schvaluje doplnění čl. 15 o odst. 5 ve výše uvedeném znění.
Výsledek hlasování: pro: 0, proti: 16, zdržel/a se: 4
AS OU neschvaluje doplnění čl. 15 o odst. 5 ve výše uvedeném znění.

LK prostřednictvím Mostýna dále navrhuje upřesnění formulace v odst. 2 článku 17 – Společná ustanovení: „Pro potřeby usnášeníschopnosti a přijímání usnesení se všemi členy AS OU rozumí celkový počet mandátů AS OU uvedený ve Volebním řádu AS OU, *tj. jak obsazených, tak neobsazených.“*
Hlasování: AS OU schvaluje doplnění odst. 2 v čl. 17 ve výše uvedeném znění.
Výsledek hlasování: pro: 14, proti: 0, zdržel/a se: 6
AS OU schvaluje doplnění odst. 2 v čl. 17 ve výše uvedeném znění.

Diskuse postoupila ke znění Přílohy č. 1 Volba a odvolání rektora. Mostýn upozornil, že po konzultaci s právním oddělením OU dojde k modifikaci pojmů – místo uchazeč bude užito pojmu kandidát na jmenování rektora (dále jen „kandidát“). Dále bude modifikován název čl. 7 na název Opakovaná a mimořádná volba.
Dále k diskusi předložil současné znění čl. 7, odst. 3 týkající se počtu pokusů opakované volby. Otázkou je, zda umožnit celkem tři nebo dva pokusy pro volbu rektora. Současné znění odst. 3: *Uchazeč může být zařazen na kandidátní listinu pouze po dvě bezprostředně po sobě následující opakované volby.* Tzn. uchazeč má 3 pokusy – jeden řádný a dva opakované. Pokud by se vynechal výraz *opakované*, byly by pokusy celkem 2, tj. jeden řádný a jeden opakovaný.
Hlasování: AS OU schvaluje doplnění čl. 7, odst. 3, přílohy č. 1 VŘ AS OU ve znění: *„Uchazeč může být zařazen na kandidátní listinu pouze po tři bezprostředně po sobě následující volby.“*
Výsledek hlasování: pro: 18, proti: 0, zdržel/a se: 2
AS OU schvaluje doplnění čl. 7, odst. 3, přílohy č. 1 VŘ AS OU ve znění: *„Uchazeč může být zařazen na kandidátní listinu pouze po tři bezprostředně po sobě následující volby.“*

K diskusi bylo LK prostřednictvím Mostýna předloženo znění odst. 2 článku 8 – Posouzení přípustnosti návrhu. Je otázkou, zda AS OU posuzuje přípustnost návrhu jako celek, nebo jej posuzují předseda AS OU spolu s místopředsedy. Je potřeba také dovysvětlit, zda posouzení spočívá jen ve faktickém posouzení formálních požadavků. Čabalová navrhla doplnit „…formálně správný“. Badošek si myslí, že AS rozhoduje jako kolektivní orgán, tedy takto důležitá aktivita jako odvolání rektora by v žádném kroku neměla být v rukou dvou či tří lidí.
Hlasování: AS OU schvaluje doplnění čl. 8, odst. 2 přílohy č. 1 VŘ AS OU ve znění: „Předseda AS OU spolu s místopředsedy posoudí *formální* správnost návrhu na odvolání rektora*.“*
Výsledek hlasování: pro: 19, proti: 1, zdržel/a se: 0
AS OU schvaluje doplnění čl. 8, odst. 2 přílohy č. 1 VŘ AS OU ve znění: „Předseda AS OU spolu s místopředsedy posoudí *formální správnost* návrhu na odvolání rektora*.“*

Gojová navrhla, aby v čl. 5, Přílohy č. 1 bylo uvedeno, kdy má být akademická obec svolána a kdy se má sejít. V tu chvíli už nebyl AS OU usnášeníschopný. Honová předala tento podnět Legislativní komisi AS OU.

Čabalová vznesla dotaz na termín zprovoznění auly OU. Kvestorka odpověděla, že aula bude zprovozněna od září 2018.

Honová ukončila zasedání.

Zapsala: Gojová
Verifikovala: Honová
Termín příštího zasedání: pondělí 26.6.2017 ve 14.00 hod. v ZY 127.