Zápis ze zasedání AS OU 18. 1. 2016

Prezenční listina

Přítomni: Badošek, Červenková, Škrabánková, Adamec, Eliáš, Vajgl, Václavíková, Honová, Mostýn, Popelka, Zapletalová, Martínek, Dvořáček, Hladík, Krupa, Gojová, Krausová, Kazík, Špiláčková, Čabalová, Surůvka, Michel, Vovk, Škuta, Pospíšil, Mantič, Bangoura, Čapandová, Hašková, Waloszek, Drdáková, Bukur, Lata (host), Drozd (host), Jandačka (host), Petrucijová (host), Šumberová (host), Nevludová (host)

Nepřítomni: Madecká, Kurníková

Omluveni: Seberová, Kubančáková

Přítomných studentů: 9

Přítomných akademiků: 23

Program zasedání

1. Představení nové kvestorky, informace o organizační struktuře rektorátu
2. Volba ekonomické komise AS OU
3. Návrh kandidáta do předsednictva Rady vysokých škol
4. Informace o vývoji počtu studentů na OU
5. Informace o harmonogramu Akademického roku 2016/2017
6. Průběžná informace o situaci kolem menzy
7. Průběžná informace o přípravě změn ve mzdovém předpise (vzhledem k navýšení minimální mzdy)
8. Různé

V úvodu předseda přivítal zástupce vedení OU i senátory.

1. **Představení nové kvestorky**

   Rektor představil senátorům novou kvestorku Ostravské univerzity – Ing. Ivetu Nevludovou, s působností od začátku roku 2016.

2. **Volba ekonomické komise AS OU**

   Předseda poděkoval Badoškovi za návrh vzniku ekonomické komise a navrhnul hlasování o délce působnosti komise.

   Hlasování: Adamec vyzval senátory k hlasování ve znění: „Ekonomická komise AS OU bude volena pro celé funkční období stávajícího složení AS OU, pokud během období nebudou vzneseny návrhy na její změnu“.

   Výsledek hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

   Na základě výsledku hlasování AS OU schvaluje délku funkčního období ekonomické komise shodnou s délkou funkčního období stávajícího složení senátu.

Poté předseda vyzval senátory, aby podali návrhy zástupců do komise za své fakulty. Navrženi byli Vajgl (za PřF, navrhla Václavíková), Krupa (za LF, navrhnul Martínek), Krausová (za FSS, navrhla Špiláčková), Michel (za FU, navrhla Čabalová), Badošek (za PdF, navrhla Červenková), Zapletalová (za FF, navrhnul Mostýn, ale členství v komisi odmítla), Čapandová (za studentskou komoru, navrhla Hašková), Honová (za FF, navrhnul Popelka). Všichni s výjimkou Zapletalové s kandidaturou do ekonomické komise souhlasili.

Hlasování: Adamec vyzval senátory k hlasování ve znění: „Ekonomická komise AS OU bude ve složení Vajgl, Krupa, Krausová, Michel, Badošek, Čapandová, Honová".

Výsledek hlasování: 30 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Na základě výsledku hlasování AS OU schvaluje ekonomickou komisi ve výše uvedeném složení.

Adamec vzyval nově zvolené členy ekonomické komise, aby se po skončení jednání sešli a zvolili si svého předsedu.

3. **Návrh kandidáta do předsednictva Rady vysokých škol**

Rektor zopakoval důvody nominace nového člena (prorektorky Petrucijové) do předsednictví RVŠ. Sdělil senátorům, že s prof. Faranou tuto otázku projednal (dopis s poděkováním za jeho práci obdrželi senátoři jako přílohu k podkladům pro dnešní jednání) a opět připomněl, že formální proces odvolání není, tedy ukončení členství stávajícího zástupce za OU končí schválením člena nového.

Také zdůraznil, že jelikož prorektorka Petrucijová v současné době figurovala jako členka za FSS, pokud dojde k jejímu schválení do předsednictva RVŠ za OU, bude si FSS volit nového zástupce.

Eliáš se zeptal, jaká je role předsednictva RVŠ a jak často se schází.

Hašková řekla, že se schází jedenkrát měsíčně.

Rektor doplnil, že se jedná o orgán MŠMT a pro OU je důležité mít přímou cestu k informacím. Odkázal také na diskusi, která proběhla v listopadu 2015 s doc. Ing. Jakubem Fischerem, Ph.D. v rámci Přírodovědných čtvrtků.

Předseda Adamec se zeptal prorektorky Petrucijové, zda se svojí kandidaturou v předsednictvu RVŠ souhlasí a ona odpověděla, že ano.

Hašková upozornila, že dle jednacího řádu (čl. 3, odstavec 10e) je nutné o tomto bodu hlasovat tajně.

Hlasování: Adamec vyzval senátory k tajnému hlasování ve znění: „AS OU schvaluje prorektorku Petrucijovou jako zástupce do předsednictva Rady vysokých škol".

Výsledek hlasování: 25 pro, 4 proti, 2 se zdrželi

Na základě výsledku hlasování AS OU schvaluje prorektorku Petrucijovou jako zástupce do předsednictva Rady vysokých škol.

Rektor poděkoval senátorům za schválení návrhu a prorektorka Petrucijová poděkovala senátorům za vloženou důvěru.

4. **Informace o vývoji počtu studentů na OU, informace o organizační struktuře rektorátu**

Rektor stručně prezentoval novou organizační strukturu OU, platnou od 1. 1. 2016. Poté poprosil prorektorku Petrucijovou o informace o vývoji počtu studentů na OU.

Na zasedání se dostavil Surůvka.

Prorektorka Petrucijová prezentovala statistické údaje o počtech studentů srovnáním v letech 2014 a 2015 a to pro jednotlivé fakulty i typy studia, samostatně pro tzv. aktivní i přepočtené studenty.

Mantič se zeptal, zda existuje údaj o počtu studentů, které by univerzita měla, pokud by se ji podařilo plně pokrýt stávající nabídku.

Prorektorka Petrucijová vysvětlila, že „nabídka" není v naší kompetenci, ale že MŠMT dává univerzitám schválené počty financovaných studentů, které mohou přijmout. Pro každou školu je optimální, když na ní studují studenti bez studijní historie na jiné univerzitě a ve standartní době studia.

Rektor doplnil, že formální kapacita OU je vyšší než to, co nám MŠMT povolí nabrat. Doplnil, že peníze budou v budoucnu vždy pro menší počet studentů, tedy našim cílem by mělo být, aby studenti, které přijmeme, byli kvalitnější.

Eliáš se zeptal, zda existuje strategie, jak pokles počtu financovaných studentů OU dělí pro jednotlivé fakulty (například na základě koeficientu studijního oboru).

Rektor odpověděl, že MŠMT určuje pouze celkové číslo pro univerzitu a vnitřní dělení je na nás (v současné době probíhá podle ustáleného mechanizmu dělení na fakulty a ty pak dělí počty na jednotlivé obory). Snaha vedení je, abychom podporovali dobré obory, které máme v návaznosti až po doktorská studia, ale v předchozích letech nedošlo ke shodě ani na úrovni děkanů. Nelze ale vycházet z koeficientu oboru.

Surůvka doplnil, že takto uvažovat nejde, protože obory napříč fakultami jsou velice odlišného charakteru (například konkrétně na FU, kde je mimochodem koeficient oboru jeden z nejvyšších).

Prorektorka Petrucijová uvedla, že loni vedení OU přistoupilo na požadavek fakult dělit kvóty přidělené MŠMT na fakulty stejnou metodikou, jakou MŠMT určuje počty univerzitám.Ta ale nebere v úvahu koeficient náročnosti oboru. Pokud však proběhne novelizace zákona a univerzita bude žádat o institucionální akreditace, bude nutné provést analýzu současného stavu nabízených oborů, vyhodnotit získaná data a posléze selektovat studijní programy, které budou do této skupiny

spadat. Výsledky se zřejmě budou odrážet i na počtech studentů, které se budou přidělovat oborům.

Prorektor Drozd doplnil, že výpočet MŠMT je do jisté míry ovlivněn historií v tom smyslu, že směrná čísla pro další akademický rok se odvíjí od počtu studentů v letech předchozích. Při strategii preferující obory s vyšším koeficientem náročnosti by si některé fakulty výrazně polepšily (např. FU), ale jiné výrazně pohoršily (např. PdF).

Rektor sdělil, že se koeficient ekonomické náročnosti studijních oborů na Fakultě umění OU liší od KEN stejných studijních oborů na jiných uměleckých VŠ, např. JAMU, aj. Nicméně protože je letos rozpočet fixovaný, nemá to v tuto chvíli cenu diskutovat, avšak v budoucnu bude úprava koeficientů předmětem dalších vyjednávání.

Surůvka se dotázal, zda pokud univerzita dostane institucionální akreditaci, bude moci interně vytvářet jakékoliv obory, které uzná za vhodné.

Rrektor odpověděl, že nikoliv. Institucionální akreditaci bude možné získat ve vybrané oblasti vzdělávání a programy bude možné vytvářet pouze v rámci této oblasti. Na OU existují obory, ve kterých jsme výborní, a obory, které jsou slabší, tedy institucionální akreditace ve vybraných oblastech (kde jsme dobří) dává smysl. Ovšem nelze dát univerzitám pravomoc akreditovat si i slabé obory na základě toho, že jsou dobří v něčem jiném.

Prorektorka Petrucijová doplnila, že na základě novelizace zákona o VŠ v rámci podzákonných norem bude existovat seznam oblastí vzdělávání a unitř budou programy, jejichž akreditaci si bude garantovat daná instituce sama (pokud institucionální akreditaci získá). Novela VŠ zákona nepracuje s pojmem studijní obor.

Rektor uvedl, že by to mělo být administrativně jednodušší, nicméně otázkou zůstává, zda na to dosáhnou i menší univerzity.

5. **Informace o harmonogramu Akademického roku 2016/2017**

Prorektorka Petrucijová informovala senátory o harmonogramu akademického roku 2016/17, který byl projednán na studijní komisi a schválen kolégiem rektora.

Adamec se zeptal, zda harmonogram upravuje zkrácené semestry u končících ročníků, které vnímá jako problematické.

Prorektorka Petrucijová odpověděla, že harmonogram upracuje zkrácené semestry u končících ročníků, ale v době příprav harmonogramu AR ani během diskusí proděkanka PřF neartikulovala žádné s tím spojené problémy a nevznesla žádné požadavky. Prorektorka doporučila otevřít diskusi uvnitř fakulty a případně pak tlumočit požadavky tohoto charakteru přes proděkany.

6. **Průběžná informace o situaci kolem menzy**

   Rektor krátce informoval o táhlých diskusích ohledně menzy a sdělil, že vedení OU našlo provozovatele. V tuto chvíli je univerzita těsně před podepsáním smlouvy o smlouvě budoucí. Od května bude prostor menzy uzavřen kvůli úpravám, které částečně musí financovat OU, nicméně návratnost těchto financí bude krátkodobá, vzhledem ke každoročnímu zadlužování při jejím stávajícím provozu. Od října 2016 bude menza opět otevřena, počítá se také s kavárenskou částí pro veřejnost na rohu do ulice Poštovní. S částí zaměstnanců bude rozvázán pracovní poměr a část zůstane u nového provozovatele, se zaměstnanci již tato otázka byla diskutována. Provozovatel počítá také se dvěma bufety (PřF a LF).

   Škuta se zeptal na jméno provozovatele.

   Rektor odpověděl, že se jedná o firmu MALEDA, která vlastní několik provozoven a má zkušenosti v této oblasti.

   Vajgl se dotázal, zda bufet pro PřF bude na Hladnově nebo v centru.

   Rektor odpověděl, že na Hladnově. V centru potřeba bufetu není, protože nabídka stravovacích zařízení je široká.

   Honová se zeptala, zda se oddělí prostor menzy od FF (především z důvodu otevření pro veřejnost).

   Rektor odpověděl, že ano. Budou také zřízeny nové toalety pro veřejnost (ke kavárenskému prostoru).

   Čabalová se dotázala, zda by firma nebyla ochotna provozovat mobilní bufet na jeden den v týdnu, podobně jako to mají jiné univerzity, např. v Bratislavě, kde se to setkává s velkým pozitivním ohlasem.

   Gojová tento nápad také podpořila s tím, že by případně mohl být zahrnut rozvoz jídla.

   Rektor odpověděl, že mohou s firmou tuto otázku prodiskutovat.

   Čapandová opustila jednání.

7. **Průběžná informace o přípravě změn ve mzdovém předpise**

   Rektor okomentoval přípravy nového mzdového tarifu tím, že v současné chvíli je na to nejméně vhodná doba kvůli fixaci rozpočtu, ale ke změně musí dojít vzhledem k navýšení minimální mzdy zákonem.

   Kvestorka dodala, že v současné době probíhají jednání, která by měli v září vyústit v nový mzdový předpis. Jednotlivá pracoviště již mají možnost simulovat případné navyšování platů zaměstnanců.

   Surůvka se zeptal, zda se jedná o předpis pouze pro akademiky.

   Kvestorka Nevludová odpověděla, že mzdový předpis se bude upravovat pro akademiky i pro neakademické zaměstnance, kde jsou v současné době některé tarify pod minimální mzdou.

Dvořáček se zeptal, zda rozpočet počítá s pokrytím alespoň tabulkových mezd.

Kvestorka řekla, že toto je na fakultách.

Dvořáček sdělil obavu, že na navýšení nebudou peníze.

Rektor uvedl, že úpravě se nemůžeme vyhnout. Zřejmě bude nutné upravovat složku odměn a osobních ohodnocení na úkor navýšení základního platu.

Kvestorka řekla, že dle jejího názoru platy akademiků obecně na vysokých školách v ČR neodpovídají tomu, jaké by měly být, nicméně to je problém MŠMT.

Eliáš se zeptal, kdo obecně hájí zájmy vysokých škol a zda není chyba zástupců univerzit, že tento problém nemedializují.

Rektor odpověděl, že novináři na akce zabývající se problémy vysokého školství chodí, ale že zřejmě tyto témata nejsou pro média zajímavá.

8. **Různé**

- Petrucijová reagovala na podnět Eliáše ohledně úprav v Portálu – automatické vkládání alfabetické stupnice po vložení počtu bodů s tím, že se na tom již pracuje.
  Eliáš se dotázal, proč vlastně musíme vkládat počet bodů.
  Čabalová řekla, že tento systém je mezinárodní a že na FU to vnímají jako pozitivní krok.
  Prorektor Jandačka doplnil, že ke změnám došlo hlavně kvůli přizpůsobení se mezinárodnímu systému.
  Dvořáček se zeptal, zda to akceptují všechny země EU.
  Prorektor Jandačka odpověděl, že většina zemí ano.
  Gojová a Špiláčková opustili zasedání.
  Prorektorka Petrucijová uvedla, že evropská komise prosazuje politiku internacionalizace a prostupnosti vysokoškolského prostředí. Prostředkem prostupnosti jsou převodové tabulky hodnocení výsledků studia. Numerický, bodový přepočet, je nejjednodušším způsobem přepočtu. Archivace výsledků studia je povinností VŠ.
- Adamec položil dotaz ohledně SGS, konkrétně výzvy, kterou realizoval Ústav pro výzkum a aplikace fuzzy modelování, a zveřejnění výsledků.
  Prorektor Drozd uvedl, že Rada SGS zatím neukončila soutěž, proděkani fakult však informace již mají. Po schůzce, která je plánovaná na konec ledna, bude vše zveřejněno.

Termín dalšího zasedání senátu byl stanoven na **15. února 2016** od **14:00**, na budově ZY.

Zapsal: Václavíková, jednatel AS OU

Verifikoval: Adamec, předseda AS OU
Ostrava, 25. ledna 2016